

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének  
2011. augusztus 4-i üléséről.**

Határozat számok: 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121,  
122/2011. (VIII.04.)

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. augusztus 4-i üléséről.

**Jelen vannak:** Felföldi Zoltán polgármester  
 Madari Andor alpolgármester  
 Csoma Sándor alpolgármester  
 Kalócz Antal képviselő  
 Dr. Rácz Péter képviselő  
 Szentirmay Tamás képviselő  
 Tóth Ferencné aljegyző  
 Kotvics Lászlóné jegyzőkönyvvezető

**Külön meghívottak:** Dr. Tóth-Péli Emőke jogi szakértő  
 Tóth Sándor bizottsági kültag  
 Vargáné Subicz Beáta családterapeuta  
 Somodi Ida Eötvös Iskola gazd.vez.  
 Tornyai Gyula Laki-Gazda Kft. ügyvez.ig.  
 Takó József I. Tőserdei Lovasnapok főszervezője  
 Galgóczy Zsolt rendezvényszervező  
 Szabóné Hunyadi Judit bölcsődevezető  
 Billus Zoltánné Gondozási Központ mb.vezető

**Felföldi Zoltán polgármester** köszönti a testületi ülésen megjelenteket.  
 Megállapította, hogy az ülés határozatképes, az ülésen 7 fő képviselőből jelen van 6 fő.

Jegyzőkönyv hitelesítőknek Madari Andor alpolgármestert és Szentirmay Tamás képviselőt javasolja.

Szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv hitelesítők személyét.

A **Képviselő-testület** a jegyzőkönyv hitelesítők személyét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta.

A **Polgármester** a napirendben érintett külön meghívottakra tekintettel a napirendet a következőképpen javasolja módosítani:

1. napirend az eredeti 15. napirend,
2. napirend az eredeti 5. napirend,
3. napirend az eredeti 4. napirend
- 4-6 napirend az eredeti 1-3. napirend,
- 7-13. napirend: az eredeti 7-14. napirend
- 14-15. napirend az eredeti 13-14. napirend.
- 16.18. napirend változatlan.

A **Polgármester** megkérdezi, hogy van-e a képviselőknek a napirendhez javaslata?

Javaslat nem volt.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a módosított napirendet.

A **Képviselő-testület** a napirendet ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta.

#### **NAPIREND:**

- 1./ I. Tőserdei Lovasnap együttműködési szerződésének jóváhagyása.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 2./ Konfliktuskezelő tréning szükségességének megtárgyalása.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 3./ Beszámoló a 2011. XVI. Tőserdő Szépe fesztiválról.  
Előadó: Galgóczy Zsolt Tőserdőért Alapítvány Kurat.elnöke
- 4./ Tájékoztató a 2011. június 30. és 2011. július 28. közötti időszak polgármesteri munkájáról.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 5./ BÁCSVÍZ Zrt. 2010. évi elszámolása.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 6./ Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 7./ Ellátási szerződés megkötése a Magyarországi Református Egyházzal.  
(Gondozási Központ)  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 8./ Ellátási szerződés megkötése a Magyarországi Református Egyházzal.  
(Bölcsőde)  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 9./ Rendezési terv véleményezési anyagának jóváhagyása.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 10./ 1334/10 hrsz-ú földterület részbeni értékesítésre kijelölése.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 11./ Önkormányzati földterületek átadása a Laki-Gazda Kft részére.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 12./ Madari Andor alpolgármester felhatalmazása a tulajdonosi jogok részleges gyakorlására a Laki-Gazda Kft vonatkozásában.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 13./ Madari Andor alpolgármester felhatalmazása a tulajdonosi jogok részleges gyakorlására a Laki-Konyha Kft vonatkozásában.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 14./ Tájékoztató a Kalandpark üzemeltetési árairól.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 15./ Kalandpark együttműködési szerződésének jóváhagyása.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester

16./ Önkormányzati tulajdonú lakások bérbeadása.

Előadó: Felföldi Zoltán polgármester

17./ Lakitelek Önkormányzat 2011. II. félévi munkaterve.

Előadó: Felföldi Zoltán polgármester

18./ Egyéb ügyek.

**Felföldi Zoltán polgármester** napirend előtt köszönti Dr. Tóth-Péli Emőkét, a Képviselő-testület által november 1-től megválasztott jegyzőt, aki hivatalba lépése előtt jogi szakértőként vesz részt a bizottságok ülésein és a testület ülésein.

## 1. NAPIREND:

### I. Tőserdei Lovasnap együttműködési szerződésének jóváhagyása.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv mellélete./

**Felföldi Zoltán polgármester** köszönti Takó Józsefet, a rendezvény főszervezőjét, és kéri, hogy röviden ismertesse a rendezvényt, illetve az előkészületeket. Tájékoztatja a Képviselőket, hogy a bizottsági javaslatoknak megfelelően a szerződés kiegészítésre került. A kiegészített szerződés a testületi ülésen kiosztásra került.

**Takó József főszervező** elmondja, hogy olyan rendezvényt szerettek volna, amely a gyerekeket és a felnőtteket is egyaránt vonzani fogja, ezért gondolt erre a Lovasnapra. A rendezvény során lesz egy akadályhajtás, amire 25 fogat jelentkezett eddig. Lesz egy csikós bemutató, egy lovas tornászát bemutató, illetve kaszkadőr és egy lovas idomítás Lezsák Levente részéről. A lovasversennyel párhuzamosan főzőverseny is megrendezésre kerül, amit egy zsűri fog értékelni. A gyerekeknek külön programokat a helyi pedagógusok fognak biztosítani. A lovas program megrendezéséhez mind az Országos Lovas Szövetség, mind a Megyei Lovas Szövetség, illetve az érintett hatóságok kifogást nem emeltek. Lovas program lebonyolításában Kiss Zoltán fog közreműködni, aki sok éven át a Tiszakécskei Lovas Egyesületnek volt az elnöke.

A reklámanyagok elkészültek, propagálása folyamatban van, a technikai dolgokkal rendelkeznek. A rendezvényt a helyi vállalkozók támogatják.

### HOZZÁSZÓLÁS:

**Dr. Rácz Péter képviselő** megkérdezi, hogy a rendezvény után ki fogja helyreállítani a területet, illetve ki fogja eltakarítani a szemetet, és ki viseli a költségeket?

**Felföldi Zoltán polgármester** tájékoztatja a Képviselőket, hogy a szerződés, a főszervező vállalja és biztosítja címszó alatt lévő utolsó bekezdés szerint, a főszervező a területet eredeti állapotban adja át az önkormányzat számára.

**Takó József főszervező** kiegészítésként elmondja, hogy a lovasversenyek általában futballpályán kerülnek megrendezésre, ahol eddig nem okozott gondot a talaj fellazítása és a lóürülék, és egyébként a lóürülék még jót is tesz a gyepeknek.

### Kalócz Antal képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke

A bizottság az előterjesztést tárgyalta, fenntartással bár, de támogatja a szerződés megkötését.

A bizottság módosító javaslata volt, hogy amennyiben nem lesz a szemét összeszedve, illetve a terület eredeti állapotába helyreállítva, akkor azt a Laki-Gazda Kft elvégzi és

kiszámlázza a plusz munkát. A kiosztott szerződés nem tartalmazza a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatát.

**Felföldi Zoltán polgármester** javasolja, hogy a szerződés „főszervező vállalja és biztosítja” bekezdés egészüljön ki egy újabb bekezdéssel, mely tartalmazza, hogy *amennyiben a területet nem eredeti állapotban adja vissza, a helyreállítási munkákat a Laki-Gazda Kft elvégzi, és a főszervezőnek kiszámlázza.*

**Takó József főszervező** elmondja, hogy annak idején, amikor még csak gondolkodtak a rendezvényen, arról volt szó, hogy a Laki-Gazda Kft ezzel fogja támogatni a rendezvényt, mivel pénzzel nem járulhatnak hozzá.

**Madari Andor alpolgármester** kéri, hogy a rendezvény után készítsen a főszervező a rendezvényről egy beszámolót.

**Takó József főszervező** kijelenti, hogy ennek semmi akadálya, el fogja készíteni a beszámolót.

**Kalócz Antal képviselő** kéri a Laki-Gazda Kft ügyvezetőjét, hogy nyilatkozzon a felajánlásról.

**Tornyai Gyula Laki-Gazda Kft ügyvezetője** a kérdésre elmondja, hogy a Kft semmi ilyen felajánlást nem tett sem szóban, sem írásban.

#### **Felföldi Zoltán polgármester**

A rendezvény előtt a fogatokhoz való behajtáshoz a településüzemeltetési csoport elvégzi a szükséges fa kivágásokat, fák nyesését.

**Takó József főszervező** elmondja, hogy az előbb erről beszélt, hogy ezt a munkát elvégzi a Laki-Gazda Kft.

**Tornyai Gyula településüzemeltetési csoport vezetője** tájékoztatja a Képviselőket, hogy a mai napon megtörtént a szóban lévő szakasz megnyesése, az 1 db életveszélyes fa eltávolítása pedig már a múltkori viharkárban megtörtént.

**Takó József főszervező** kéri a Laki-Gazda Kft segítségét abban, hogy az egyik futball kapu felső léccét távolítsák el, ami egy akadályt fog majd képezni a verseny során, valamint kéri a színpad melletti szemetes kukát ideiglenesen eltávolítani.

#### **Tornyai Gyula településüzemeltetési csoport vezetője**

Ha a kapu felső léccének eltávolítása megoldható, akkor azt leveszik.

A szemetest viszont a betontalappal együtt lehet csak eltávolítani, mert anélkül életveszélyes.

**Felföldi Zoltán polgármester** szavazásra bocsátotta az együttműködési szerződés módosításokkal együtt történő elfogadását.

A **Képviselő-testület** a módosított szerződést ellenszavazat nélkül 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta és a következő határozatot hozta:

#### **Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének**

##### **111/2011.(VIII.4.) határozata**

##### **I. Tóserdei Lovasnap együttműködési szerződésének jóváhagyása.**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete Felföldi Zoltán polgármester előterjesztését megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület elfogadja az I. Tőserdei Lovasnapok határozat mellékletét képező együttműködési szerződését és felkéri a Polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős : Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

### **Együttműködési megállapodás**

Amely létrejött egyrészt, **Lakitelek Nagyközség Önkormányzata**, 6065 – Lakitelek, Széchenyi krt. 48., képviseli **Felföldi Zoltán polgármester**, mint **Együttműködő**, másrészt **Takó József**, 6065 – Lakitelek, Árpádszállás 7/c. sz alatti lakos, mint **Főszervező** között, az alábbiakban ismertetett céllal és feltételekkel.

Előzmény:

Takó József megkereste Lakitelek Nagyközség Önkormányzatát azzal a kéréssel, hogy engedélyezze az 1. Tőserdei Lovasnap megrendezését a Lakitelek-Tőserdő területén található sportpályán. Elmondása, és referenciái alapján megfelelőnek tartjuk a rendezvény színvonalas megszervezésére, ennek alapján együttműködési megállapodást kötünk az adott rendezvényre.

Hagyományteremtő szándékkal rendezzük az eseményt, amellyel erősíteni kívánjuk a lovak szeretetét, megismertetni a jelenlévőkkel a fogathajtás világát, felkelteni a gyerekek érdeklődését a lovak iránt, és láttatni Lakitelek-Tőserdő és a Holt-Tisza szépségét. Hosszú távú elképzelésünk, hogy a település neve összefonódjon többek között a lovassporttal, a lovas turizmussal, így ez egy lehetőség a bemutatkozásra is.

A rendezvény a tervek szerint kiegészül egy főzőversennyel, illetve további programokkal: Békésszentandrás Hagyományörző csikócsoport bemutatója, Lezsák Levente lovasbemutatója, Békésszentandrás lovas tornászok voltázs bemutatója, Zsuzsi Tanya bemutatója szentkirályról, gyermekfoglalkozások a helyi pedagógusok koordinálásával. Az est fénypontja a Folk Error zenekar koncertje.

A szerződés egyszeri alkalomra szól, azt a jövőben minden esetben újra kell kötni, amennyiben rendezvénysorozattá nővi ki magát a kezdeményezés.

**Lakitelek Nagyközség Önkormányzata engedélyt ad Takó Józsefnek, hogy az 1. Tőserdei Lovasnap című rendezvényt megszervezze és lebonyolítsa.**

**A rendezvény időpontja: 2011. augusztus 13. (szombat)**

A rendezvény szervezésében az Önkormányzat részéről kapcsolattartó és segítő: Czinege Orsolya fűrdővezető.

Főszervező teljes körű, feltétlen vagyoni felelősséggel tartozik minden olyan kárért (balesetért), azaz teljes mértékben köteles megtéríteni mindazt a kárt, mely a rendezvény ideje alatt akár a résztvevők, akár a rendezvényre látogatók, akár a rendezvényt segítők, akár más személyek kárt okozó magatartása, tevékenysége folytán következik be.

Főszervező kijelenti, hogy a Szabadidős lovas Rendezvények Szabályzatában foglaltak szerint jár el. Mentőt biztosít a helyszínen és minden lovassal külön-külön nyilatkozatot írat alá, melyen felelősséget vállalnak állataik által okozott károkért.

A Főszervező vállalja és biztosítja:

- A rendezvény megszervezését és lebonyolítását.
- A rendezvényhez szükséges engedélyek és hivatalos okiratok megszerzését Lakitelek Nagyközség Önkormányzata részére.
- A rendezvényhez szükséges anyagi háttér biztosítását szponzorok és támogatók által. Az általa begyűjtött adományokat és hozzájárulásokat a költségek kifizetésére használja, annak beosztásáért Főszervező felel.
- Felelősséggel tartozik a rendezvény színvonaláért, a Település jó híréért.
- Gondoskodik a meghívókról és a plakátokról, azokat nyomtatás előtt engedélyeztetni a polgármesterrel.
- Beszámolót készít a Képviselő-testület részére.
- A terület eredeti állapotban történő átadását az Önkormányzat számára. Amennyiben ez nem történik meg, a terület helyreállítását a Laki-Gazda Kft végzi el, és kiszámlázza a Főszervező felé.

Lakitelek Nagyközség Önkormányzata vállalja és biztosítja:

- A rendezvény helyszínének ingyenes rendelkezésre bocsátását.
- A rendezvényhez szükséges áramvételi lehetőséget, és a villanyszámla megfizetését a közszolgáltatónak.
- A szervezéshez szükséges adatok átadását a Főszervezőnek,
- A rendezvény előtt a helyszín felkészítését a rendezvényre, (pályalocsolás, berendezés, szemétszedés).
- A főszervező munkáját támogatását, szükség esetén intézkedést.

Az Önkormányzat hozzájárulását adja, hogy mint az Önkormányzat által támogatott rendezvényhez, Főszervező támogatásokat gyűjtsön.

Ugyanakkor a rendezvény lebonyolításával kapcsolatban az Önkormányzatot a jelen szerződésben rögzítettek túl anyagi, vagy egyéb kötelezettség nem terheli.

Aláírásunkkal igazoljuk, hogy a megállapodás tartalmát megismertük, tudomásul vesszük, hogy annak betartásáért felelősek vagyunk.

Lakitelek, 2011. augusztus 4.

Takó József  
Főszervező

Felföldi Zoltán  
polgármester

## 2. NAPIREND:

### **Konfliktuskezelő tréning szükségességének megtárgyalása.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** köszönti a testületi ülésen megjelent Vargáné Subicz Beáta családterapeutát és kéri, hogy röviden néhány szóban ismertesse a konfliktuskezelő tréningre tett javaslatát, illetve annak szükségességét. Előzetesen jelzi, hogy a képviselő-testületnek kiküldésre került Vargáné Subicz Beáta anyaga is.

A bizottságok állásfoglalása az, hogy az egész probléma, ami az iskolai agresszió valamilyen egységben rendszerszerűen kezelendő. Ez a konfliktuskezelő tréning ez ezen

belül egy kiragadott pont, ezért a bizottságok állásfoglalása szerint jövő évre egy integrált megoldást kidolgozva a költségvetésbe beépítve tudják elképzelni.

**Olajos István képviselő, iskolaigazgató, Emberi Erőforrások Bizottságának tagja**

A Polgármester Úr által elmondottak volt a bizottsági tagok többségének véleménye. Neki az a véleménye, hogy igenis szükség van erre a tréningre, és az lett volna a legjobb ha Vargáné Subicz Beáta is jelen lett volna a bizottsági üléseken és elmondja azt, amit a megoldással kapcsolatban lehetne tenni. Egyetért azzal, és jogos felvetésnek tartja, hogy ezt összességében kellene kezelni.

**Kalócz Antal képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke** jónak tartja a tréninget, de a költségvetés jelenlegi helyzete nem engedi meg, hogy erre 450.000.-Ft-ot kifizessen az önkormányzat. A bizottság javasolja, hogy 2012. évben foglalkozzon vele a testület.

**Vargáné Subicz Beáta családterapeuta** szükségesnek tartja a konfliktuskezelő tréninget az alábbi indokok alapján:

Az oktatási rendszerben szükséges a tanulók, pedagógusok mentális megsegítése.

A gyermekek veszélyeztetettségének okai:

- komplex anyagi nehézség
- életvezetési nehézségek (a szülők bizonytalansága, tehetetlenség megélése és kétségbeesés)
- beteg a családban (pl.: depressziós, daganatos diabetes, ulcus, immunrendszer gyengesége stb.)
- mozgás és/vagy értelmi fogyatékos gyermek és /vagy szülő életviteli esélyeinek csökkenése jelen gazdasági és társadalmi helyzetben
- egyedülálló szülő (fizikailag, anyagilag, érzelmileg)
- függőség (alkohol, nikotin, gépezés)
- alacsony iskolai végzettség és/vagy minimális feszültég tűrés miatt kudarc sorozatok és kapcsolati feszültségek
- szülői szerepek kialakulatlansága, felelősségvállalás hiánya miatt a szülői biztonság ill. a család megtartó ereje minimális
- válási folyamat, kapcsolattartás nehézségek következménye ként a gyermek ambivalens nevelése, szülői szerepek gyengülése
- negatív családi minták (következetlenség, rossz és/vagy hiányos kommunikáció felelősség áttolása családtagra vagy intézmények munkatársaira)
- munkanélküliség és/vagy létbizonytalanság kialakulása miatt átmeneti vagy tartós érzelmi, anyagi problémák kialakulása
- különböző érték és norma rendszerek a családoknál, így megjelenik az írott és íratlan erkölcsi szabályok lazulása (szabadosság)
- joghézagok (pl.: kiskorú, fiatalkorú szórakozásának idő keretei, szülők nevelési repertoárjának szélsőségei)
- fiatal szülők, akik generációs problémák miatt felkészületlenek szerepeikre
- albérletek váltakozása (év/ 2-3), ahol nem alakul ki a családi fészkek biztonsága, állandósága
- külterületen, tanyán rossz állagú, komfort nélküli ingatlanban élés
- ingerszegény környezet
- határokat, kereteket nem tartó, szabály és normarendszer nem kialakított szülői attitűd

2009-es és 2010-es éves beszámolóban is javasolta már a tréningeket, mediációt.

Az oktatási rendszerben szükséges a családi szocializációs folyamatban és az intézményi szocializációs folyamatban kialakult anomáliák szakszerű megsegítése  
A kortársközösség hatásai, azok lelki megsegítése tréninggel támogatható.



Összegezve nagyon fontosnak tartja a prevenciót.

HOZZÁSZÓLÁS:

**Dr. Rácz Péter képviselő** megkérdezi, hogy a családokkal milyen az együttműködés, hiszen együttműködés kell a másik oldalról is?

**Vargáné Subicz Beáta családterapeuta**

A családokkal nagyon jó kapcsolatot épített ki és nagyon fontos a jelzőrendszer. (védőnő, orvos, szociális terület, önkéntesek, egyház)

A probléma az, hogy egyéb problémák miatt a szülők a gyerekekre hárítják a problémákat, akik ezt különböző módon vezetik le.

**Dr. Rácz Péter képviselő** kételkedik abban, hogy ez a probléma megszűnik a gyerekeknél 15 kezelés után.

**Vargáné Subicz Beáta családterapeuta**

Ezeknél a gyerekeknél hatékonyan kell eljárni. Azoknál a gyerekeknél kell vigyázni, akik ezután jönnek, hogy ne legyen egyszerre ennyi.

Állítja, hogy a 15 kezelés után valóban megszűnik a probléma, mint ahogy a dadogás, stb. kezelése. Azoknál kell kombinált kezelés, akiknél tartós a probléma.

**Kalócz Antal képviselő**

A családterapeuták fizetést kapnak, ha nem is az önkormányzattól, de valahonnan. Véleménye az, hogy ez évben egy kísérleti jelleggel néhány órán ki kellene próbálni, 450.000.- Ft nélkül, hogy ér-e valamit ez a technika. Ha azt látnák, hogy legalább 5 gyerek ezzel megjavul, akkor akár többet is felajánlanának.

**Vargáné Subicz Beáta családterapeuta**

Ő ingyen vállalja ezt a munkát, és a gyermekjóléti szolgálaton belül végezné el. A 20 alkalommal történő 3\*45 perces foglalkozások 16,00 óra és 17,30 óra között, fél hónap lefutási ideig olyan intervallumban lett kiszámolva, ahol lehet látni a hatást, de ez az alsó határ.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezet A. változatát.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetet tartózkodás nélkül 2 igen, 4 nem szavazattal elutasította.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezet B. változatát.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetet ellenszavazat nélkül 4 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének**

**112/2011.(VIII.4.) határozata**

***Eötvös Loránd Napközi Otthonos Óvoda, Óvoda-Bölcsőde Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Lakiteleki Általános Iskolai Tagintézményében Konfliktuskezelő tréning megvalósítása filmterápiás módszerrel.***

A Képviselő-testület a tárgyi előterjesztést megvitatta és az alábbi határozatot hozta:

Eötvös Loránd Napközi Otthonos Óvoda, Óvoda-Bölcsőde Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Lakiteleki Általános Iskolai Tagintézménye

6065 Lakitelek, Kiss János u. 1. sz. alatti intézményben a Konfliktuskezelő tréning megvalósítását szükségesnek tartja. A 2011. évi költségvetésben nem áll rendelkezésre felmerülő 450.000,-Ft bekerülési összeg, ezért megfontolásra javasolja a 2012-es évi költségvetés elkészítésekor történő szerepeltetésre.

Felelős: Felföldi Zoltán

Határidő: értelemszerű

### 3. NAPIREND:

#### **Beszámoló a 2011. XVI. Tőserdő Szépe fesztiválról.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** köszönti az ülésen megjelent Galgóczy Zsoltot, a Tőserdőért Alapítvány Kuratóriumának elnökét. Megkérdezi, hogy van-e a beszámolóhoz szóbeli kiegészítése?

**Galgóczy Zsolt Alapítvány Kuratóriumának elnöke** elmondja, hogy az Alapítvány a leírtakon kívül szeretné szépíteni még a Tőserdőt, többek között a színpad hátsó részét, és virágokat szeretne ültetni a járda mellé. A gond csak az lesz, hogy ki fogja gondozni, locsolni? Ha jövőre is lenne Tőserdő Szépe rendezvény, akkor azt július 13-15-ig szeretnék megrendezni és a nagyobb nevek közül meghívnák az Eddát, és a Hooliganst.

**Felföldi Zoltán polgármester** jelzi, hogy az önkormányzat és a Tőserdőért Alapítvány között van egy életben lévő megállapodás, mely szerint minden év novemberéig a testület elé terjeszti az Alapítvány a következő évi rendezvénytervet Kéri, hogy az Alapítvány ezt tegye meg határidőben.

#### **Kalócz Antal képviselő**

A szerződésben az is benne van, hogy minden évben még 500.000. Ft értékű munkát végez az Alapítvány a Tőserdőben. Ez az elmúlt évben elmaradt. Kéri, hogy Galgóczy Úr mondja el, hogy mi az, amit elvégzett az Alapítvány a Tőserdőben.

**Felföldi Zoltán polgármester** kéri, hogy a rendezvényterv mellett az 500.000.- Ft-os munka elvégzéséről is adjon tájékoztatást novemberben az Alapítvány.

#### **Galgóczy Zsolt Alapítvány Kuratóriumának elnöke**

Az Alapítvány április, május hónapokban több hétvégén is 4-5, néha 4-7 fős csapattal lejöttek Kecskemétről, vásároltak festékeket, lecsiszolták a padokat, szemeteskukákat és lefestették ezeket. Ezen kívül lefestették a gyerekjátszó tereken lévő játékokat. Ezeket a munkákat ez év április, május hónapjában végezték el.

#### **Felföldi Zoltán polgármester**

A számítások alapján ez kb. 135.000.- Ft értékű munkát jelent.

#### **Galgóczy Zsolt Alapítvány Kuratóriumának elnöke**

Nem készített pontos elszámolást, de el fogja készíteni, és el fogja küldeni. Hozzáteszi még, hogy két évvel ezelőtt 860.000.- Ft értékben készítették el a revitalizációt, ami jóval felette van az 500.000. Ft-nak. Akkor rengeteg munkát végeztek el.

**Kalócz Antal képviselő** a tavalyi év ráfordításáról szeretne többet tudni.

**Galgóczy Zsolt Alapítvány Kuratóriumának elnöke**

A tavalyi évnek nem ő volt a szervezője csak a végén kapta meg ezt a feladatot, és ezen kívül a fesztivált a csütörtöki és pénteki felhőszakadás teljesen elmosta, ezért szombaton még 15-20 cm-es vízállások voltak.

**Madari Andor alpolgármester**

Szép dolog, hogy festést végzett az alapítvány, de igazából ez kevés és érdemes lenne elgondolkodni a téli állagmegóvásról. Javasolja a testületnek újragondolni a keretmegállapodást.

**Szentirmay Tamás képviselő** nem érti, mire gondol az Alpolgármester, de szerinte is újra kellene gondolni a keretösszeget, mert az 500.000.- Ft az sok. Úgy érzékeli, hogy amit az önkormányzat nem tud megcsináltatni, azt a Tőserdő Alapítvánnyal csináltatja meg. Ez a terület az önkormányzat tulajdona, hozza rendbe az önkormányzat. Az más dolog, hogy ha az Alapítvány felajánl dolgokat. Van egy 500.000.- Ft-os keretösszeg, amit minden évben nem tud teljesíteni, annyit teljesít, amennyit tud.

Ezen kívül megjegyzi, hogy a maga részéről jó néven vette volna, ha az önkormányzat különdíjat ajánlott volna fel, mint az előző években és jó lett volna ha a Polgármester vagy az Alpolgármester ott lett volna. Hiányolja még, hogy a Polgármester nem tartott nyitó beszédet.

**Felföldi Zoltán polgármester** kéri, hogy a mai ülésen ne foglalkozzon a testület a szerződés módosításával.

Részben igazat ad Szentirmay képviselőnek, de ez egy belépődíjas rendezvény, amelyre a területet az önkormányzat mindig ingyen adja oda. A rendezvényen ott volt a Polgármester és az Alpolgármester szombat éjszaka 23,00 órától hajnali 04,00 óráig, mivel polgárőr szolgálatban voltak a rendezvényen és közvetlen környezetében.

**Olajos István képviselő** köszöni a rendezvényt, nagy volt az érdeklődés. Jó dolog, hogy valaki értelmes programokat vállal. A plakátokon az található, hogy hagyományőrző rendezvény. Az ő fogalma szerint a hagyományőrző az mást jelent. Kéri, hogy hagyományőrző helyett inkább hagyományos rendezvényt tüntessen fel az Alapítvány. Ezen kívül kéri még, hogy a plakát ne tartalmazzon leszbikus dologra utaló képeket.

**Szentirmay Tamás képviselő**

Galgóczy Zsolt másfél évtizede tartó munkáját az önkormányzat már pár évvel ezelőtt elismerte, amikor Közművelődési Díjért kitüntetést kapott. Azt gondolja, hogy Galgóczy Úr jól végzi a munkáját és köszönet érte.

**Galgóczy Zsolt Alapítvány Kuratóriumának elnöke** köszöni Olajos képviselő Úr felvetését, a jövőben oda fog figyelni ezekre a dolgokra is. Kéri, hogy jövőre a Polgármester Úr vagy az Alpolgármester Úr nyissa meg a rendezvényt.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a beszámoló elfogadását.

A **Képviselő-testület** a beszámolót ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének****113/2011.(VIII.4.) határozata****Beszámoló a 2011. XVI. Tőserdő Szépe Fesztiválról.**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a Tőserdőért Alapítvány beszámolóját a 2011. XVI. Tőserdő Szépe Fesztiválról elfogadta.

**4. NAPIREND:**

**Tájékoztató a 2011. június 30. és 2011. július 28. közötti időszak polgármesteri munkájáról.**

/Tájékoztató kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy a tájékoztatóhoz van-e hozzászólás?

Hozzászólás nem volt.

A **Polgármester** kéri a tájékoztató tudomásulvételét.

**5. NAPIREND:**

**BÁCSVÍZ Zrt. 2010. évi elszámolása.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e hozzászólás?

**Kalócz Antal képviselő, Pénzügyi, Településfejlesztési, Idegenforgalmi Bizottság elnöke**

A bizottság az előterjesztést tárgyalta és elfogadásra javasolja.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének**

**114/2011.(VIII.4.) határozata**

**BÁCSVÍZ Zrt. 2010. évi elszámolása.**

Lakitelek Képviselő-testülete Felföldi Zoltán polgármester előterjesztését megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

A Képviselő-testület elfogadja Lakitelek vonatkozásában a Bácsvíz Zrt. 2010. évi szennyvízelvezetés-és tisztítás eredmény kimutatását.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

**6. NAPIREND:**

**Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e hozzászólás?

HOZZÁSZÓLÁS: nincs.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a rendelet tervezetét.

A **Képviselő-testület** ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igennel szavazott.

A **Polgármester** megállapította, hogy a Képviselő-testület megalkotta a 25/2011.(VIII.05.) rendeletét az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007.(III.21.) önkormányzati rendelet módosításáról.

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének  
25/2011.(VIII.05) rendelete**

**Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007.(III.21.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény 103/B §.-ában foglalt felhatalmazás alapján a törvény 18. §. (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

**1. §**

A 6/2007.(III.21.) önkormányzati rendelet 28. §. (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés kerül:

*„(1) A Képviselő-testület az év minden hónapjában a hónap első csütörtökjén ülészik.”*

**2.§.**

A rendelet 39. § (5) bekezdéssel egészül ki és a jelenlegi (3), (4) bekezdés helyébe az alábbi szövegrész lép:

(3) A (4) bekezdésben foglalt kivétellel az önkormányzati rendelet tervezetét az önkormányzat honlapján, valamint a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján történő közzététellel társadalmi egyeztetésre kell bocsátani.

A rendelet tervezetét úgy kell közzétenni, hogy a tervezet céljához és hatályba lépéséhez igazodóan elegendő idő álljon rendelkezésre a tervezet érdemi megítéléséhez, a vélemények kifejtéséhez.

a.) A társadalmi egyeztetésre bocsátás céljából közzé tett tervezetről, a honlapon megadott elektronikus levélcímen, hivatali címre küldött levélben bárki véleményt nyilváníthat, illetve hivatali időben a kijelölt ügyintézőnél személyesen is előadhatja javaslatát, véleményét. A telefonon, illetve személyes megjelenés útján történt véleménynyilvánításról feljegyzést kell készíteni.

A névtelenül beérkezett véleményeket, azok figyelembe vétele nélkül törölni kell.

A közzétett tervezeteket a közzétételtől számított hat hónapig nem lehet a honlapról eltávolítani. A beérkezett véleményeket, a véleményezőök neve, e-mail címe legfeljebb a véleményezett rendelet hatályba lépésétől számított hat hónapig kezelhetők.

(4) Nem kell társadalmi egyeztetésre bocsátani az állami támogatásokról, a költségvetésről, a költségvetés végrehajtásáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetét, a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályait meghatározó, a köztisztviselői jogviszonyban állók munkavégzésével és juttatásaival kapcsolatos önkormányzati rendelet-tervezeteket, valamint a rendelet tervezetét, ha annak sürgős elfogadásához kiemelkedő közérdek fűződik, az önkormányzati rendeletet módosító rendelet-tervezetét, ha az csak magasabb szintű jogszabály módosítása miatt szükséges rendelkezéseket tartalmaz.

### 3.§

Ez a rendelet 2011. augusztus 10. napján lép hatályba és 2011. augusztus 11. napján hatályát veszti.

Lakitelek, 2011. augusztus 4.

Felföldi Zoltán sk.  
Polgármester

Tóth Ferencné sk.  
jegyzői jogkört gyakorló aljegyző

Melléklet!

## HATÁSVIZSGÁLATI LAP

### **Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007.(III.21.) önkormányzati rendelet módosításához.**

#### **1./ Társadalmi hatások:**

A rendeletnek az újonnan megalkotott magasabb szintű jogszabályok rendelkezéseivel való összhangjának biztosítása – az önkormányzati rendelet alkotás során a társadalmi részvétel szabályainak beépítése – hozzájárul a jogrendszer egységességéhez. A társadalmi részvétel szabályainak az önkormányzati rendszerbe történő beépítése garanciát jelent arra vonatkozóan, hogy a jogalkotás minél szélesebb körű társadalmi nyilvánosság biztosítása, az állampolgárok véleményének minél pontosabb ismeretében történjen.

#### **2./ Gazdasági, költségvetési hatások**

A rendeletben foglaltak végrehajtásának közvetlen gazdasági, költségvetési hatása nincs.

#### **3./ Környezeti hatások:**

A rendeletben foglaltak végrehajtásának környezetre gyakorolt hatása nincs.

#### **4./ Egészségügyi hatások:**

A rendeletben foglaltak végrehajtásának egészségügyi hatásai nincsenek.

#### **5./ Adminisztratív terheket befolyásoló hatások:**

A rendeletben foglaltak végrehajtásának adminisztratív terheket befolyásoló hatásai nincsenek.

#### **6./ A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:**

A jogrendszer egységességének biztosítása érdekében – magasabb szintű jogszabályok rendelkezéseivel való összhang biztosítása érdekében – indokolt a rendelet megalkotása.

**7./ A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti és pénzügyi feltételek:**

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, tárgyi, szervezeti és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

*/Megjegyzés: A fenti rendeletet Lakitelek Aljegyzője a mellékelt hirdetménnyel 2011. augusztus 5-én kihirdette./*

**Felföldi Zoltán polgármester** javasolja a 7-8. napirendet egyben tárgyalni.

**7-8. NAPIREND:**

**Ellátási szerződés megkötése a Magyarországi Református Egyházzal.**

(Gondozási Központ, Bölcsőde)

**Felföldi Zoltán polgármester** ismerteti az előterjesztés előzményeit és a napirend lényegét. Megkérdezi, hogy van-e hozzászólás?

HOZZÁSZÓLÁS: nincs.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a Gondozási Központra vonatkozó határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat-tervezetet ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének**

**115/2011.(VIII.4.) határozata**

***Ellátási szerződés ápolást-gondozást nyújtó intézeti ellátásra, nappali ellátásra, étkeztetésre, házi segítségnyújtásra.***

1./ A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy Lakitelek Önkormányzata a nappali ellátás, étkeztetés, házi segítségnyújtás és az ápolást-gondozást nyújtó intézeti ellátás (Idősek Otthona) szociális szolgáltatásokat az 1993. évi III. törvény 120. §-a alapján a Magyarországi Református Egyházzal kötendő ellátási szerződés útján biztosítsa.

2./ A Képviselő-testület felhatalmazza Felföldi Zoltán polgármestert arra, hogy a szerződés-tervezet alapján a szerződés véglegesítésére tárgyalásokat folytasson a Református Egyházzal.

3./ Felkéri a Polgármestert, hogy a tárgyalások eredményeként kialakult szerződés-tervezetet terjessze a szeptember 1-i testületi ülésre.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: 2011. szeptember 1.

**ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS**

amely létrejött

egyreszről: **Magyarországi Református Egyház** (székhely: 1146 Budapest, Abonyi u. 21.)

adószám: 19024031-1-42,

**bírósági nyilvántartási szám:** 6.Pk63.367/1.

**képviseli:** Dr. Bölcskei Gusztáv, az MRE Zsinatának lelkészi elnöke és Dr. Huszár Pál, az MRE Zsinatának világi elnöke), továbbiakban **Átvevő**

másrészről Lakitelek Nagyközség Önkormányzat (székhely:: Lakitelek, Széchenyi krt. 48., adószám: 15338019-2-03 képviseli: Felföldi Zoltán polgármester) a továbbiakban: **Átadó**,

között az alábbi feltételekkel:

1. Felek rögzítik, hogy Átadó fenntartója a Gondozási Központ intézménynek (székhely: Lakitelek, Béke u. 20.), mely az alábbi szociális szolgáltatásokat nyújtja, melyekre jogerős működési engedéllyel rendelkezik:

Működési engedély száma	Szociális szolgáltatás	Ellátási hely	Férőhely /max. ellátott	Ellátási terület
K02/95-16/2010	Ápolást-gondozást nyújtó int. ellátás (Idősek otthona)	Lakitelek, Béke u. 20.	12 11	Lakitelek Nagyközség közigazgatási területe
K02/95-16/2010	Nappali ellátás (idősek klubja)	Lakitelek, Béke u. 20.	15	Lakitelek Nagyközség közigazgatási területe
	Étkeztetés			Lakitelek Nagyközség közigazgatási területe
	Házi segítségnyújtás		27	Lakitelek Nagyközség közigazgatási területe

2. Felek rögzítik, hogy az Átadó tulajdonában vannak a feladatellátást szolgáló ingatlanok és annak felépítményei, melyek a következők:

Lakitelek, Béke u. 20. sz.. alatti 862. hrsz.-ú ingatlan, melyen az épület nagysága 438 m<sup>2</sup>

3. Jelen ellátási szerződéssel Átadó átadja, Átvevő pedig átveszi az 1. pontban megjelölt szociális alap- és szakosított ellátási szolgáltatásokat végző Gondozási Központ fenntartói jogát 2011. október 01. napjától, vagy amennyiben az intézményre vonatkozó működési engedély ezt követően emelkedik jogerőre, úgy annak napjától kezdődően, határozatlan időtartamra. Az ellátás helyül szolgáló ingatlan az átadás után is Átadó tulajdonában marad, átvevő ebben az ingatlanban látja el a feladatokat.
4. Lakitelek Nagyközség Önkormányzata, mint az átadásra kerülő szociális feladatellátást szolgáló ingatlan vagyontulajdonjogával rendelkező önkormányzat, jelen ellátási szerződés hatályának időtartamára a 2. pontban rögzített ingatlan vagyont - a feladatellátás biztosítása érdekében - Átvevő **térítésmentes használatába** adja. A használatba, üzemeltetésre átadott ingatlanvagyont felsorolását - a jelen szerződés függelékét képező - részletes **vagyonteltár** tartalmazza.



5. Lakitelek Nagyközség Önkormányzata, mint az átadásra kerülő szociális feladatellátást szolgáló ingó vagyon tulajdonjogával rendelkező önkormányzat, a Gondozási Központ használatában lévő **ingó vagyont**, melyet a **mellékelt vagyonelejtár tartalmaz, térítésmentesen az Átvevő használatába adja.**

#### **Átadó önkormányzat jogai és kötelezettségei**

6. Átadó kijelenti, hogy jelen megállapodás 2. pontjában meghatározott ingatlan hasznosítására vonatkozó joggal rendelkezik és szavatosságot vállal azért, hogy az ingatlanok tekintetében 3. személynek olyan joga nem áll fenn amely az Átvevőt a birtokbavételben, illetve a rendeltetésszerű használatban akadályozná.
7. A tulajdonjoggal rendelkező önkormányzat köteles az Átvevőt 2011. október 1. napján, vagy amennyiben az intézményre vonatkozó működési engedély ezt követően emelkedik jogerőre, úgy annak napjától birtokba helyezni. Átvevő a jelen szerződés aláírásának időpontjától jogosult a használatba kapott ingatlanra a tényleges használatbavétel előkészítése céljából belépni. Az Átvevő birtokba helyezésekor az átadás-átvétel tényéről a tulajdonjoggal rendelkező önkormányzat és Átvevő jegyzőkönyvet kötelesek felvenni, amelynek tartalmaznia kell mérőórák állását és a leltárjegyzéket az átadás kori műszaki állapot feltüntetésével, annak tényszerűsége érdekében fotókkal rögzítik az átadás kori állapotot, mely fotók a jegyzőkönyv mellékletét képezik. Az ingatlanhasználattal kapcsolatos költségek, a közüzemi díjfizetési kötelezettségek az Átvevőt birtokba helyezése időpontjától terhelik.
8. Átadó vállalja, hogy 2011. október 01 napjáig, vagy amennyiben az intézményre vonatkozó működési engedély ezt követően emelkedik jogerőre, úgy azt megelőző napig az átadott feladatellátással kapcsolatban felmerülő kiadásait **teljesíti. Átadó átadást megelőző időben keletkezett tartozásaiért Átvevőt felelősség nem terheli.**
9. Átvevő a fenntartásra átadott intézmény által kötött szerződésekből eredő jogokat és kötelezettségeket átvállalja, és a szükséges intézkedéseket megteszi.
10. Átadó hozzájárul ahhoz, hogy Átvevő az 1. pontban meghatározott feladatokra a normatív állami hozzájárulást és a kiegészítő hozzájárulást megigényelje 2011. október 01. napjától, vagy amennyiben az intézményre vonatkozó működési engedély ezt követően emelkedik jogerőre, úgy annak napjától.

#### **Átvevő jogai és kötelezettségei**

11. Az Átvevő a jelen szerződés 1. pontjában rögzített szociális szolgáltatásokat a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi. III. törvény és a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendeletben foglaltak szerint folyamatosan biztosítja, és vállalja az átadás időpontjában ellátottak és az új igényjogosultak ellátását, a működő telephelyek megtartásával.
12. Az Átvevő az 1. pontban meghatározott szociális feladatok ellátásához kapcsolódóan a **szolgáltatásért ellenértéket, működési támogatást az Átadótól nem igényel.**
13. Az Átvevő kötelezi magát arra, hogy a jelen szerződésben rögzített szociális szolgáltatásra vonatkozó hatályos jogszabályi előírásokat, szakmai követelményeket, nyilvántartási kötelezettségeket, adatkezelési és adatvédelmi szabályokat, az ellátásra jogosultak érdekvédelmét szolgáló fórumra vonatkozó szabályokat ismeri, azokat betartja és intézményével betartatja.
14. Átvevő tudomásul veszi, hogy a működési engedély módosításával járó szakmai profil bővítéséhez, megváltoztatásához az Átadó előzetes hozzájárulása, új szolgáltatás esetén a működési engedély kéréséhez az Átadó előzetes tájékoztatása szükséges.

15. Átvevő vállalja, hogy a szerződéskötést követően haladéktalanul, de legkésőbb 30 napon belül gondoskodik a működési engedély megszerzéséről. A működési engedély megszerzésével járó költségek Átvevőt terhelik. Az Átadó mindent megtesz, hogy a működési engedélyeztetés eredményességét segítse.
16. Átvevő vállalja, hogy az általa nyújtott - a jelen szerződés hatálya alá tartozó – ellátások intézményi térítési díjának emeléséről az Átadót előzetesen tájékoztatja.
17. Átvevő jogosult a személyes gondoskodást nyújtó szociális alapszolgáltatás és szakosított ellátás személyi térítési díjait megállapítani. Átvevő jogosult az ellátott írásos kérelme alapján méltányosságból dönteni a személyi térítési díj csökkentéséről, illetve elengedéséről. Átadó kijelenti, hogy a személyi térítési díj csökkentéséből, ill. elengedéséből eredő bevétel kiesést nem téríti.
18. Átvevő köteles a jó gazda gondosságával kezelni, rendeltetésszerűen használni az üzemeltetésre, használatba vett vagyont. Az **állagmegóvási, karbantartási** munkálatok elvégzésének kötelezettsége az **Átvevőt terhelik**. Az Átvevő a karbantartási munkálatokat saját költségére köteles elvégezni, elvégeztetni, ennek megtérítését Átadótól nem követelheti. Átadó jogosult szükség esetén a karbantartásra, állagmegóváásra átvevőt felszólítani. További mulasztás esetén átvevő költségére azt elvégeztetni.  
Átvevő vállalja, hogy a használatába került ingóságok használhatóságát biztosítja, megsemmisülésük, selejtezésük esetén azok pótlásáról saját költségén gondoskodik.
19. Átvevő tudomásul veszi, hogy a 2. pontban meghatározott ingatlanokon bármely nemű átalakítási, felújítási, beruházási munkálat elvégzéséhez a tulajdonjoggal rendelkező önkormányzat előzetes írásbeli engedélye szükséges. A **felújítási, beruházási** munkálatok elvégzéséről, a költségeinek viseléséről a **Felek külön írásbeli szerződésben kötelesek megállapodni**, amelyben annak számviteli nyilvántartásáról, ill. a jogviszony végén történő elszámolásáról is rendelkeznek.  
Az Átvevő a karbantartási, felújítási, beruházási munkák elvégzése, elvégeztetése során a vonatkozó jogszabályok betartásáról köteles gondoskodni, az ennek elmulasztásából származó károkért felelősséggel tartozik. Felek a karbantartás, felújítás, beruházás fogalmának meghatározásában a számviteli törvényt tekintik irányadónak.
20. A szerződés hatálybalépésével a használatra, az üzemeltetésre átvett ingatlanok fenntartásával, működtetésével, karbantartásával kapcsolatos költségek Átvevőt terhelik., ill. az üzemeltetésre átvett ingatlanok közműmérőit nevére iratja.
21. **Átvevő kötelezi magát, hogy az 1. pontban meghatározott intézmény közalkalmazottait teljes létszámban munkaviszony keretében - a saját belső szabályzatainak megfelelően a közalkalmazotti besorolásuknak megfelelően, továbbfoglalkoztatja a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. 25/A.§-a alapján. Átvevő a munkavállalók munkabére, béren kívüli és egyéb juttatásai érintetlenül hagyása mellett, az 1993. évi III. törvény 94/L. §. (4) bekezdése alapján a munkavállalók munkaidejét, pihenőidejét, előmeneteli és illetményrendszerét a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 55-80. §-a szerint állapítja meg. Amennyiben valamely dolgozó nem kíván a továbbfoglalkoztatással élni, akkor közalkalmazotti jogviszonya felmentéssel megszűnik, mivel megszűnik a munkáltatónak az a tevékenysége, amelyben a közalkalmazottat foglalkoztatta. Ezen közalkalmazottakat a Kjt. 37. §-a alapján végkielégítés illeti meg, melynek költsége Átadót terheli.**
22. Átvevő vállalja, hogy a mindenkori költségvetési törvényben meghatározott, közalkalmazottakra vonatkozó bértáblát betartja, az alkalmazottak részére megállapított pótlékok mértékét a mindenkori költségvetési törvényben meghatározott pótlékalap alapján és az alkalmazottak Kjt.-ben garantált 3 évenkénti soros előrelépését a Kjt. szabályai alapján biztosítja.

23. Felek kifejezetten deklarálják, hogy csak olyan eljárást tartanak elfogadhatónak és méltányosnak az átadás folyamán, amely a továbbfoglalkoztatást vállaló dolgozók jogait megóvja.
24. Átvevő vállalja, hogy azt a dolgozót, aki nem nyilatkozik, vagy negatív tartalmú nyilatkozatot ad az Átvevőnél történő továbbfoglalkoztatásával kapcsolatban, az intézmény átvételétől számított 5 évig nem foglalkoztatja sem munkaviszonyban, sem munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban.
25. Felek megállapodnak, hogy a szociális intézmény telephelyein dolgozók 5 %-át meghaladó létszámcsökkentéshez a telephely szerinti önkormányzat jóváhagyása szükséges.
26. A szerződő felek megállapodnak abban, hogy az intézményvezető alkalmazásával kapcsolatos munkáltatói ügyekben az Átadót véleményezési jog illeti meg.
27. Átadó elismeri Átvevő azon jogát, hogy az átvett intézményt Átvevő által működtetett más intézménnyel összevonja, egységes intézmény tagintézményeként kezelje. Átvevő ezen joga azonban nem terjed ki az átvett ellátás bármelyike helyben történő nyújtásának megszüntetésére. Vagyis Átvevő kifejezetten vállalja, hogy valamennyi átvett ellátást a szerződés időtartama alatt helyben – Lakitelek közigazgatási területén – nyújtja.
28. Az Átvevő a szociális szolgáltatások elérhetőségéről, az igénybevétel módjáról és feltételeiről közvetlenül, valamint az Átadó, ill. a telephely szerinti önkormányzat útján folyamatosan tájékoztatja a lakosságot.
29. Átvevő vállalja, hogy a bentlakásos idősotthonba történő felvételkor a lakiteleki lakosokat részesíti előnyben, azaz más településről csak abban az esetben vesz föl gondozottat, amennyiben lakiteleki igénylő az adott férőhelyre nincsen. Átvevő vállalja továbbá, hogy férőhely megüresedés esetén új gondozottat az Önkormányzat Humán Bizottságának egyetértésével vesz föl.
30. Az ellátottak panaszait az ellátást végző szociális intézmény fenntartójánál írásban érvényesíthetik. A panaszokat a fenntartó kivizsgálja és a beérkezését követő tizenöt napon belül köteles a panasztevőt írásban értesíteni a panasz kivizsgálásának eredményéről, valamint intézkednie kell az esetleges hiányosságok megszüntetése felől. A panaszokról a fenntartó folyamatosan értesítést készít és írásban megküldi az Átadónak. Az ellátottak érdekeit képviselő ellátottjogi képviselő nevét, címét és elérhetőségét az Átvevő az ellátás helyszínén jól látható helyen köteles kifüggeszteni.
31. Felek félévente közösen értékelik a jelen szerződéssel átadott feladatok szakmai megvalósításának és az ellátottak jogainak és érdekeinek teljesülését. Az értékelés időpontját és feltételeit a Felek előzetesen határozzák meg. Az esetleges hiányosságok megszüntetésére, felmerülő problémák megoldására intézkedési tervet készít az Átvevő és jóváhagyás céljából megküldi az átadónak..
32. Az Átvevő a feladat ellátásáról éves szakmai értékelést készít, melyet május 30-ig – a MÁK elszámolással együtt - megküld az Átadó részére.
33. Átvevő az 1. pontban foglalt szolgáltatásokra a normatív állami hozzájárulást és a kiegészítő hozzájárulást közvetlenül igényli és kapja meg a Magyar Államkincstártól.
34. Átvevő kijelenti, hogy az intézmény dolgozóit, és a szolgáltatásokat igénybe vevőket vallásuktól, meggyőződésüktől és azok kinyilvánításától, illetve gyakorlásától függetlenül azonos elbírálásban részesíti, az egyenlő bánásmód követelményét megtartja.

35. Az Átvevő gondoskodik a statisztikai adatgyűjtéshez szükséges adatok rendelkezésre bocsátásáról és az éves kötelező adatszolgáltatási jelentéseinek másolati példányát az Átadó részére megküldi.
36. Az Átvevő a szerződésben szereplő adatszolgáltatási, tájékoztatási, beszámolási kötelezettségének Átadó felé tesz eleget.  
Átvevő kijelenti, hogy folyamatos kapcsolatot tart és együttműködik a székhely szerinti önkormányzattal.
37. A működéssel kapcsolatosan az Átvevő által harmadik személynek okozott kárért az Átvevő saját jogán köteles helytállni, az Átadó ezzel kapcsolatos felelősségét kizárja.

### **Jogviszony módosulása, megszűnése**

38. A szerződő felek jelen szerződést közös megegyezéssel bármikor módosíthatják.
39. Jelen szerződést bármelyik fél felmondhatja tárgyév december 31-i hatállyal, legkésőbb tárgyév március 31-ig
40. A szerződés megszűnik, amennyiben az Átvevő felszámolását elrendelik, vagy az Átvevő 1. pontban megjelölt intézményre vonatkozó működési engedélyét visszavonják, illetve működési engedélyének hatálya megszűnik, továbbá amennyiben bármely okból jogutód nélkül megszűnik.
41. Jelen szerződés súlyos szerződésszegés esetén rendkívüli felmondással azonnali hatállyal felmondható. A felek a szerződésszegés esetére a Polgári Törvénykönyv általános kártérítési szabályainak alkalmazásában állapodnak meg azzal, hogy a szolgáltatás folyamatos ellátásának teljes költségét az Átvevő a kártérítési kötelezettségen túlmenően is köteles megtéríteni az Átadónak.
42. Rendkívüli felmondási ok az Átadó részéről különösen:
  - a.) Átvevő nem a jogszabályoknak megfelelően látja el a szociális ellátásokat, illetve nem a működési engedélye szerinti mennyiségben és összetételben, és ezen tényeket az illetékes szakmai szerv és hatóság hitelesen bizonyítja
  - b.) Átvevő súlyosan sérti a szerződésben általa vállalt feltételek teljesítését, s ez a szociális szolgáltatás ellátását súlyosan és közvetlenül veszélyezteti.
43. A rendkívüli felmondás előtt a szerződő felek a rendkívüli felmondási okot megtárgyalják, álláspontjukat egyeztetik, megkísérik a vitás kérdések tisztázását, és a szerződés fenntartása érdekében szükséges intézkedéseket egyeztetik.
44. Jelen szerződés megszűnése esetén az Átvevő sem cserehelyiség biztosítására, sem pedig kártérítésre vagy kártalanításra nem tarthat igényt sem Átadótól, sem annak jogutódjától.
45. Jelen szerződés megszűnésekor Átadó köteles visszavenni és továbbműködtetni az 1. pontban meghatározott szolgáltatásokat az ellátottakkal és a dolgozókkal együtt, a szolgáltatások folyamatos biztosítását garantálja.
46. Jelen szerződés megszűnésekor az Átvevő köteles az ingatlant legalább a szerződés megkötésekor meglévő eredeti állapotnak megfelelő állapotban az Átadó birtokába visszaadni. Amennyiben a visszaadás időpontjában az átadáskori állapothoz képest abban állagromlás következett be az ebből eredő kárt megtéríteni.
47. Jelen szerződés megszűnésekor Átvevő az átadási leltár alapján naturáliában számolva szabványhoz igazítva ugyanakkora eszközállományt (ugyanannyi használható darabszámú

eszközt) szolgálat - Átadónak, mint amekkora jelen szerződés hatályosulásával használatába kerül.

48. Felek kijelentik, hogy vitás ügyeiket – beleértve a felmondásra esetlegesen okot adó körülményeket is – peren kívül, megegyezéssel kívánják megoldani.
49. Jelen szerződés 2011. október 01 napján, amennyiben az intézményre vonatkozó működési engedély ezt követően emelkedik jogerőre, úgy annak napján lép hatályba.
50. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. és a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. tv. szabályai az irányadók. Felek jogvitájuk rendezésére a Kiskunfélegyházi Városi Bíróság kizárólagos illetékességét kötik ki.

Kelt: 2011. ....

.....	.....	.....
Felföldi Zoltán	Dr. Bölcseki Gusztáv	Dr. Huszár Pál
polgármester	MRE Zsinatának	MRE Zsinatának
Lakitelek Nagyközség Önkormányzata	lelkészi elnöke	világi elnöke
Átadó		Átvevő

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a Lakiteleki Bölcsődére vonatkozó határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat-tervezetet ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének  
116/2011.(VIII.4.) határozata**

**Ellátási szerződés gyermekek napközbeni  
ellátására.**

1./ A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy Lakitelek Önkormányzata a gyermekek napközbeni ellátását az 1993. évi III. törvény 120. §-a alapján a Magyarországi Református Egyházal kötendő ellátási szerződés útján biztosítsa.

2./ A Képviselő-testület felhatalmazza Felföldi Zoltán polgármestert arra, hogy a szerződés-tervezet alapján a szerződés véglegesítésére tárgyalásokat folytasson a Református Egyházal, majd a tárgyalások eredményeként létrejött szerződés-tervezetet terjessze a szeptember 1-i testületi ülésre.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: 2011. szeptember 1.

**ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS**

amely létrejött

egyrésze: **Magyarországi Református Egyház** (székhely: 1146 Budapest, Abonyi u. 21.)

adószám: 19024031-1-42,

**bírósági nyilvántartási szám:** 6.Pk63.367/1.

**képviseli:** Dr. Bölcskei Gusztáv, az MRE Zsinatának lelkeszi elnöke és Dr. Huszár Pál, az MRE Zsinatának világi elnöke), továbbiakban **Átvevő**

másrészről Lakitelek Nagyközség Önkormányzat (székhely:: Lakitelek, Széchenyi krt. 48., adószám: 15338019-2-03 képviseli: Felföldi Zoltán polgármester) a továbbiakban: **Átadó**,

között az alábbi feltételekkel:

1. Felek rögzítik, hogy Átadó fenntartója a Lakiteleki Bölcsőde intézménynek (székhely: Lakitelek, Petőfi S. u. 2.), mely az alábbi szolgáltatásokat nyújtja, melyekre jogerős működési engedéllyel rendelkezik:

Működési engedély száma	Szociális szolgáltatás	Ellátási hely	Férőhely /max. ellátott	Ellátási terület
51-7/2011.	Gyermekek napközbeni ellátása	Lakitelek, Petőfi S. u. 2.	48 48	Lakitelek Nagyközség közigazgatási területe

2. Felek rögzítik, hogy az Átadó tulajdonában vannak a feladatellátást szolgáló ingatlanok és annak felépítményei, melyek a következők:

Lakitelek, Petőfi S. u. 2. sz.. alatti 588. hrsz.-ú ingatlan, melyen az épület nagysága 441 m<sup>2</sup>

3. Jelen ellátási szerződéssel Átadó átadja, Átvevő pedig átveszi az 1. pontban megjelölt gyermekek napközbeni ellátását végző Lakiteleki Bölcsőde fenntartói jogát 2011. október 01. napjától, vagy amennyiben az intézményre vonatkozó működési engedély ezt követően emelkedik jogerőre, úgy annak napjától kezdődően, határozatlan időtartamra. Az ellátás helyéül szolgáló ingatlan az átadás után is Átadó tulajdonában marad, átvevő ebben az ingatlanban látja el a feladatokat.
4. Lakitelek Nagyközség Önkormányzata, mint az átadásra kerülő bölcsődei feladatellátást szolgáló ingatlan vagyon tulajdonjogával rendelkező önkormányzat, jelen ellátási szerződés hatályának időtartamára a 2. pontban rögzített ingatlan vagyont - a feladatellátás biztosítása érdekében - Átvevő **térítésmentes használatába** adja. A használatba, üzemeltetésre átadott ingatlanvagyon felsorolását - a jelen szerződés függelékét képező - részletes **vagyonelejtár** tartalmazza.
5. Lakitelek Nagyközség Önkormányzata, mint az átadásra kerülő bölcsődei feladatellátást szolgáló ingó vagyon tulajdonjogával rendelkező önkormányzat, a Lakiteleki Bölcsőde használatában lévő **ingó vagyont**, melyet a **mellékelt vagyonelejtár tartalmaz, térítésmentesen az Átvevő használatába adja.**

#### **Átadó önkormányzat jogai és kötelezettségei**

6. Átadó kijelenti, hogy jelen megállapodás 2. pontjában meghatározott ingatlan hasznosítására vonatkozó joggal rendelkezik és szavatosságot vállal azért, hogy az ingatlanok tekintetében 3. személynek olyan joga nem áll fenn amely az Átvevőt a birtokbavételben, illetve a rendeltetésszerű használatban akadályozná.

7. A tulajdonjoggal rendelkező önkormányzat köteles az Átvevőt 2011. október 1. napján, vagy amennyiben az intézményre vonatkozó működési engedély ezt követően emelkedik jogerőre, úgy annak napjától birtokba helyezni. Átvevő a jelen szerződés aláírásának időpontjától jogosult a használatba kapott ingatlanra a tényleges használatbavétel előkészítése céljából belépni. Az Átvevő birtokba helyezésekor az átadás-átvétel tényéről a tulajdonjoggal rendelkező önkormányzat és Átvevő jegyzőkönyvet kötelesek felvenni, amelynek tartalmaznia kell mérőórák állását és a leltárjegyzéket az átadás kori műszaki állapot feltüntetésével, annak tényszerűsége érdekében fotókkal rögzítik az átadás kori állapotot, mely fotók a jegyzőkönyv mellékletét képezik. Az ingatlanhasználattal kapcsolatos költségek, a közüzemi díjfizetési kötelezettségek az Átvevőt birtokba helyezése időpontjától terhelik.
8. Átadó vállalja, hogy 2011. október 01 napjáig, vagy amennyiben az intézményre vonatkozó működési engedély ezt követően emelkedik jogerőre, úgy azt megelőző napig az átadott feladatellátással kapcsolatban felmerülő kiadásait **teljesíti. Átadó átadást megelőző időben keletkezett tartozásaiért Átvevőt felelősség nem terheli.**
9. Átvevő a fenntartásra átadott intézmény által kötött szerződésekből eredő jogokat és kötelezettségeket átvállalja, és a szükséges intézkedéseket megteszi.
10. Átadó hozzájárul ahhoz, hogy Átvevő az 1. pontban meghatározott feladatokra a normatív állami hozzájárulást és a kiegészítő hozzájárulást megigényelje 2011. október 01. napjától, vagy amennyiben az intézményre vonatkozó működési engedély ezt követően emelkedik jogerőre, úgy annak napjától.

#### **Átvevő jogai és kötelezettségei**

11. Az Átvevő a jelen szerződés 1. pontjában rögzített szolgáltatásokat a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. VI. fejezet 41.§ 42.§ foglaltak szerint folyamatosan biztosítja, és vállalja az átadás időpontjában ellátottak és az új igényjogosultak ellátását, a működő telephelyek megtartásával.
12. Az Átvevő az 1. pontban meghatározott szociális feladatok ellátásához kapcsolódóan a **szolgáltatásért ellenértéket, működési támogatást az Átadótól nem igényel.**
13. Az Átvevő kötelezi magát arra, hogy a jelen szerződésben rögzített szociális szolgáltatásra vonatkozó hatályos jogszabályi előírásokat, szakmai követelményeket, nyilvántartási kötelezettségeket, adatkezelési és adatvédelmi szabályokat, az ellátásra jogosultak érdekvédelmét szolgáló fórumra vonatkozó szabályokat ismeri, azokat betartja és intézményével betartatja.
14. Átvevő tudomásul veszi, hogy a működési engedély módosításával járó szakmai profil bővítéséhez, megváltoztatásához az Átadó előzetes hozzájárulása, új szolgáltatás esetén a működési engedély kéréséhez az Átadó előzetes tájékoztatása szükséges.
15. Átvevő vállalja, hogy a szerződéskötést követően haladéktalanul, de legkésőbb 30 napon belül gondoskodik a működési engedély megszerzéséről. A működési engedély megszerzésével járó költségek Átvevőt terhelik. Az Átadó mindent megtesz, hogy a működési engedélyeztetés eredményességét segítse.
16. Átvevő vállalja, hogy az általa nyújtott - a jelen szerződés hatálya alá tartozó – ellátások intézményi térítési díjának emeléséről az Átadót előzetesen tájékoztatja.
17. Átvevő jogosult a személyes gondoskodást nyújtó szociális alapszolgáltatás és szakosított ellátás személyi térítési díjait megállapítani. Átvevő jogosult az ellátott írásos kérelme alapján méltányosságból dönteni a személyi térítési díj csökkentéséről, illetve elengedéséről. Átadó kijelenti, hogy a személyi térítési díj csökkentéséből, ill. elengedéséből eredő bevétel kiesést nem téríti.

18. Átvevő köteles a jó gazda gondosságával kezelni, rendeltetésszerűen használni az üzemeltetésre, használatba vett vagyont. Az **állagmegóvási, karbantartási** munkálatok elvégzésének kötelezettsége az **Átvevőt terhelik**. Az Átvevő a karbantartási munkálatokat saját költségére köteles elvégezni, elvégeztetni, ennek megtérítését Átadótól nem követelheti. Átadó jogosult szükség esetén a karbantartásra, állagmegóváásra átvevőt felszólítani. További mulasztás esetén átvevő költségére azt elvégeztetni.  
Átvevő vállalja, hogy a használatába került ingóságok használhatóságát biztosítja, megsemmisülésük, selejtezésük esetén azok pótlásáról saját költségén gondoskodik.
19. Átvevő tudomásul veszi, hogy a 2. pontban meghatározott ingatlanokon bármely nemű átalakítási, felújítási, beruházási munkálat elvégzéséhez a tulajdonjoggal rendelkező önkormányzat előzetes írásbeli engedélyre van szüksége. A **felújítási, beruházási** munkálatok elvégzéséről, a költségeinek viseléséről a **Felek külön írásbeli szerződésben kötelesek megállapodni**, amelyben annak számviteli nyilvántartásáról, ill. a jogviszony végén történő elszámolásáról is rendelkeznek.  
Az Átvevő a karbantartási, felújítási, beruházási munkák elvégzése, elvégeztetése során a vonatkozó jogszabályok betartásáról köteles gondoskodni, az ennek elmulasztásából származó károkért felelősséggel tartozik. Felek a karbantartás, felújítás, beruházás fogalmának meghatározásában a számviteli törvényt tekintik irányadónak.
20. A szerződés hatálybalépésével a használatra, az üzemeltetésre átvett ingatlanok fenntartásával, működtetésével, karbantartásával kapcsolatos költségek Átvevőt terhelik., ill. az üzemeltetésre átvett ingatlanok közműmérőit nevére íratja.
21. **Átvevő kötelezi magát, hogy az 1. pontban meghatározott intézmény közalkalmazottait teljes létszámban munkaviszony keretében - a saját belső szabályzatainak megfelelően -, a közalkalmazotti besorolásuknak megfelelően, továbbfoglalkoztatja a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. 25/A.§-a alapján. Átvevő a munkavállalók munkabére, béren kívüli és egyéb juttatásai érintetlenül hagyása mellett, az 1993. évi III. törvény 94/L. §. (4) bekezdése alapján a munkavállalók munkaidejét, pihenőidejét, előmeneteli és illetményrendszerét a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 55-80. §-a szerint állapítja meg. Amennyiben valamely dolgozó nem kíván a továbbfoglalkoztatással élni, akkor közalkalmazotti jogviszonya felmentéssel megszűnik, mivel megszűnik a munkáltatónak az a tevékenysége, amelyben a közalkalmazottat foglalkoztatta. Ezen közalkalmazottakat a Kjt. 37. §-a alapján végkielégítés illeti meg, melynek költsége Átadót terheli.**
22. Átvevő vállalja, hogy a mindenkori költségvetési törvényben meghatározott, közalkalmazottakra vonatkozó bértáblát betartja, az alkalmazottak részére megállapított pótlékok mértékét a mindenkori költségvetési törvényben meghatározott pótlékalap alapján és az alkalmazottak Kjt.-ben garantált 3 évenkénti soros előrelépését a Kjt. szabályai alapján biztosítja.
23. Felek kifejezetten deklarálják, hogy csak olyan eljárást tartanak elfogadhatónak és méltányosnak az átadás folyamán, amely a továbbfoglalkoztatást vállaló dolgozók jogait megóvjá.
24. Átvevő vállalja, hogy azt a dolgozót, aki nem nyilatkozik, vagy negatív tartalmú nyilatkozatot ad az Átvevőnél történő továbbfoglalkoztatásával kapcsolatban, az intézmény átvételétől számított 5 évig nem foglalkoztatja sem munkaviszonyban, sem munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban.
25. Felek megállapodnak, hogy a szociális intézmény telephelyein dolgozók 5 %-át meghaladó létszámcsökkentéshez a telephely szerinti önkormányzat jóváhagyása szükséges.



26. A szerződő felek megállapodnak abban, hogy az intézményvezető alkalmazásával kapcsolatos munkáltatói ügyekben az Átadót véleményezési jog illeti meg.
27. Átadó elismeri Átvevő azon jogát, hogy az átvett intézményt Átvevő által működtetett más intézménnyel összevonja, egységes intézmény tagintézményeként kezelje. Átvevő ezen joga azonban nem terjed ki az átvett ellátás bármelyike helyben történő nyújtásának megszüntetésére. Vagyis Átvevő kifejezetten vállalja, hogy valamennyi átvett ellátást a szerződés időtartama alatt helyben – Lakitelek közigazgatási területén – nyújtja.
28. Az Átvevő a szociális szolgáltatások elérhetőségéről, az igénybevétel módjáról és feltételeiről közvetlenül, valamint az Átadó, ill. a telephely szerinti önkormányzat útján folyamatosan tájékoztatja a lakosságot.
29. Átvevő vállalja, hogy a Lakiteleki Bölcsődébe történő felvételkor a lakiteleki gyermekeket részesíti előnyben, azaz más településről csak abban az esetben vesz fel gyermekeket, amennyiben lakiteleki igénylő az adott férőhelyre nincs.
30. Az ellátottak panaszait az ellátást végző intézmény fenntartójánál írásban érvényesíthetik. A panaszokat a fenntartó kivizsgálja és a beérkezését követő tizenöt napon belül köteles a panasztevőt írásban értesíteni a panasz kivizsgálásának eredményéről, valamint intézkednie kell az esetleges hiányosságok megszüntetése felől. A panaszokról a fenntartó folyamatosan értesítést készít és írásban megküldi az Átadónak. Az ellátottak érdekeit képviselő ellátottjogi képviselő nevét, címét és elérhetőségét az Átvevő az ellátás helyszínén jól látható helyen köteles kifüggeszteni.
31. Felek félévente közösen értékelik a jelen szerződéssel átadott feladatok szakmai megvalósításának és az ellátottak jogainak és érdekeinek teljesülését. Az értékelés időpontját és feltételeit a Felek előzetesen határozzák meg. Az esetleges hiányosságok megszüntetésére, felmerülő problémák megoldására intézkedési tervet készít az Átvevő és jóváhagyás céljából megküldi az átadónak..
32. Az Átvevő a feladat ellátásáról éves szakmai értékelést készít, melyet május 30-ig – a MÁK elszámolással együtt - megküld az Átadó részére.
33. Átvevő az 1. pontban foglalt szolgáltatásokra a normatív állami hozzájárulást és a kiegészítő hozzájárulást közvetlenül igényli és kapja meg a Magyar Államkincstártól.
34. Átvevő kijelenti, hogy az intézmény dolgozóit, és a szolgáltatásokat igénybe vevőket vallásuktól, meggyőződésüktől és azok kinyilvánításától, illetve gyakorlásától függetlenül azonos elbírálásban részesíti, az egyenlő bánásmód követelményét megtartja.
35. Az Átvevő gondoskodik a statisztikai adatgyűjtéshez szükséges adatok rendelkezésre bocsátásáról és az éves kötelező adatszolgáltatási jelentéseinek másolati példányát az Átadó részére megküldi.
36. Az Átvevő a szerződésben szereplő adatszolgáltatási, tájékoztatási, beszámolási kötelezettségének Átadó felé tesz eleget.  
Átvevő kijelenti, hogy folyamatos kapcsolatot tart és együttműködik a székhely szerinti önkormányzattal.
37. A működéssel kapcsolatosan az Átvevő által harmadik személynek okozott kárért az Átvevő saját jogán köteles helytállni, az Átadó ezzel kapcsolatos felelősségét kizárja.

### **Jogviszony módosulása, megszűnése**

38. A szerződő felek jelen szerződést közös megegyezéssel bármikor módosíthatják.

39. Jelen szerződést bármelyik fél felmondhatja tárgyév december 31-i hatállyal, legkésőbb tárgyév március 31-ig
40. A szerződés megszűnik, amennyiben az Átvevő felszámolását elrendelik, vagy az Átvevő 1. pontban megjelölt intézményre vonatkozó működési engedélyét visszavonják, illetve működési engedélyének hatálya megszűnik, továbbá amennyiben bármely okból jogutód nélkül megszűnik.
41. Jelen szerződés súlyos szerződésszegés esetén rendkívüli felmondással azonnali hatállyal felmondható. A felek a szerződésszegés esetére a Polgári Törvénykönyv általános kártérítési szabályainak alkalmazásában állapodnak meg azzal, hogy a szolgáltatás folyamatos ellátásának teljes költségét az Átvevő a kártérítési kötelezettségen túlmenően is köteles megtéríteni az Átadónak.
42. Rendkívüli felmondási ok az Átadó részéről különösen:
- Átvevő nem a jogszabályoknak megfelelően látja el a szociális ellátásokat, illetve nem a működési engedélye szerinti mennyiségben és összetételben, és ezen tényeket az illetékes szakmai szerv és hatóság hitelesen bizonyítja
  - Átvevő súlyosan sérti a szerződésben általa vállalt feltételek teljesítését, s ez a szociális szolgáltatás ellátását súlyosan és közvetlenül veszélyezteti.
43. A rendkívüli felmondás előtt a szerződő felek a rendkívüli felmondási okot megtárgyalják, álláspontjukat egyeztetik, megkísérlik a vitás kérdések tisztázását, és a szerződés fenntartása érdekében szükséges intézkedéseket egyeztetik.
44. Jelen szerződés megszűnése esetén az Átvevő sem cserehelyiség biztosítására, sem pedig kártérítésre vagy kártalanításra nem tarthat igényt sem Átadótól, sem annak jogutódjától.
45. Jelen szerződés megszűnésekor Átadó köteles visszavenni és továbbműködtetni az 1. pontban meghatározott szolgáltatásokat az ellátottakkal és a dolgozókkal együtt, a szolgáltatások folyamatos biztosítását garantálja.
46. Jelen szerződés megszűnésekor az Átvevő köteles az ingatlant legalább a szerződés megkötésekor meglévő eredeti állapotnak megfelelő állapotban az Átadó birtokába visszaadni. Amennyiben a visszaadás időpontjában az átadáskori állapothoz képest abban állagromlás következett be az ebből eredő kárt megtéríteni.
47. Jelen szerződés megszűnésekor Átvevő az átadási leltár alapján naturáliában számolva szabványhoz igazítva ugyanakkora eszközállományt (ugyanannyi használható darabszámú eszközt) szolgáltat - Átadónak, mint amekkora jelen szerződés hatályosulásával használatába kerül.
48. Felek kijelentik, hogy vitás ügyeiket – beleértve a felmondásra esetlegesen okot adó körülményeket is – peren kívül, megegyezéssel kívánják megoldani.
49. Jelen szerződés 2011. október 01 napján, amennyiben az intézményre vonatkozó működési engedély ezt követően emelkedik jogerőre, úgy annak napján lép hatályba.
50. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. és a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. tv. szabályai az irányadók. Felek jogvitájuk rendezésére a Kiskunfélegyházi Városi Bíróság kizárólagos illetékességét kötik ki.

Kelt: 2011. ....

.....	.....	.....
Felföldi Zoltán	Dr. Bölcskei Gusztáv	Dr. Huszár Pál
polgármester	MRE Zsinatának	MRE Zsinatának
Lakitelek Nagyközség Önkormányzata	lelkészi elnöke	világi elnöke
Átadó		Átvevő

## 9. NAPIREND:

### Rendezési terv véleményezési anyagának jóváhagyása.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** tájékoztatja a képviselőket, hogy az előterjesztést a bizottságok tárgyalták és elfogadásra javasolták.  
Meggérdezi, hogy van-e hozzászólás?

HOZZÁSZÓLÁS: nincs.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat-tervezetet ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

### Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

#### 117/2011.(VIII.4.) határozata

### Rendezési terv véleményezési anyagának jóváhagyása

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta, és az alábbi határozatot hozza.

A Képviselő-testület a módosítás tervezettel egyetért, felkéri Felföldi Zoltán polgármestert az Étv. 9.§(3) szerinti véleményezési eljárás lefolytatására

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

## 10. NAPIREND:

### 1334/10 hrsz-ú földterület részbeni értékesítésre kijelölése.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy van-e hozzászólás?

### Kalócz Antal képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke

A bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat-tervezetet ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

### **Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **118/2011.(VIII.4.) határozata**

#### **1334/10 helyrajzi számú földterület részbeni értékesítésre kijelölése**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta, és az alábbi határozatot hozza.

1. A Képviselő-testület részbeni értékesítésre jelöli ki a Lakitelek 1334/10 helyrajzi számú földterületet, a mellékleten szereplő „IV” jelölésű (4364 m<sup>2</sup>) és „V” jelölésű (5091 m<sup>2</sup>) területek.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza Felföldi Zoltán polgármestert az értékesítési pályázat kiírására.
3. Az ingatlan irányára az ingatlan-értékbecslés által meghatározott érték.
4. Eredményes pályázat lefolytatása esetén a Képviselő-testület felhatalmazza Felföldi Zoltán polgármestert az ingatlan adás-vételi szerződés megkötésére.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

## **11. NAPIREND:**

### **Önkormányzati földterületek átadása a Laki-Gazda Kft részére.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** tájékoztatja a Képviselőket, hogy az ülésre kiosztásra került az előterjesztés mellékletét képező kiegészített táblázat, mivel a Pénzügyi Bizottság ülésén felmerült néhány olyan önkormányzati terület, melynek hosszú távú hasznosításában érdemes gondolkodni. Ismerteti a kiegészített táblázatban szereplő területeket.

Ismerteti a táblázatban kiegészített önkormányzati területeket.

A táblázatban szereplő területeket külön-külön tárgyalni fogja a testület. Az 1-6. sorszám alatti területek átadandó területek a Laki-Gazda Kft használatába, de előtte ahol bérleti szerződés van, ott a szerződéseket felmondja az önkormányzat. Ezeket külön-külön nem tárgyalja a testület.

Az újonnan felvett területeket a 10. sorszámtól javasolja külön-külön megtárgyalni.

Tájékoztatja a képviselőket az 1-6. sorszám vonatkozásában, hogy a tegnapi bizottsági ülés után beszélt Faragó Menyhérttel, aki egyetértett a szerződés felmondásával. Helenkár Ferencné nem érte el, de álláspontja szerint a méhészkedés nem zavarja az átadást. Hajagos Ferenc térítésmentes használati szerződése nem lelhető fel.

Mivel Madari Andor alpolgármester tudomása szerint Hajagos Ferenc bérelt területén valaki más vetett el kölest, ezért a Polgármester azt javasolja, hogy a köles learatása után kerüljön át a Laki-Gazda Kft használatába a terület. Az önkormányzati területek Laki-Gazda Kft használatba adásával az a cél, hogy az önkormányzat vagyonában lévő földeknek a

hasznosítását az önkormányzat végezze el, ne adja ki másnak, a saját vagyonával gazdálkodjon saját maga az önkormányzat, valamint ez az önkormányzatnak bevételt jelenthet az állami támogatások vonatkozásában, amely hektáronként 50.000.- Ft. Ha kulturállapotban tartja az önkormányzat a területeket, a ráfordított összeg és a bevétel mindenképpen pozitívumot jelez, mégpedig jóval magasabbat, mint amit a bérbeadás jelent. Másik fontos cél, hogy ezen területeket javasolja erdősítés céljára megfontolni, mivel az önkormányzat fa, illetve faaprítékos tüzelésre tervez átállni.

Megkérdezi, hogy van-e hozzászólás?

### **Kalócz Antal képviselő**

A tegnapi bizottságon tisztázódott, hogy senkinek nem lesz kártérítési igénye. A bizottság nevében nem beszélhet, mert érintettsége miatt a napirend időtartamára lemondott bizottság elnöki tisztségéről. Felmerült a bizottsági ülésen az is, hogy az önkormányzati tulajdonú területeket a szakigazgatási szervek nem büntetik ha az gyomos, ha átadja az önkormányzat a Laki-Gazda Kft-nek a területet, onnantól kezdve mint vállalkozást, megbüntethetik. Meggondolandó, hogy inkább az önkormányzatnál maradjanak a földek, vagy átkerüljenek a Kft-hez.

**Felföldi Zoltán polgármester** úgy gondolja, hogy ezek a területek kulturállapotban lesznek és nem lesz büntetés és kulturállapotban is kell őket tartani, a használó személyétől függetlenül.

**Kalócz Antal képviselő** megkérdezi, hogy ha átkerülnek a területek a Laki-Gazda Kft-hez, akkor nem lehetne valamilyen művelés alá vonni azokat, vagy legalábbis előírni a szerződésben, hogy tisztán tartsa őket?

**Felföldi Zoltán polgármester** feleslegesnek tartja, mert minden használónak törvény adta kötelessége, hogy a használatában lévő földeket tényleges művelési ágának megfelelően hasznosítsa és kulturállapotban tartsa.

### **Madari Andor alpolgármester**

Mezőgazdasági kulturállapotot előírja a törvény, nem kell tovább szabályozni. A földek jelenleg is használatban vannak, most is lehetett volna büntetni. Nem azért gazosak a területek, mert az önkormányzaté, hanem azért, mert a bérlő nem művelte.

Azzal, hogy átkerülnek a Kft-hez, nem gondolná, hogy a Kft nem művelné meg azokat.

### **Olajos István képviselő, Emberi Erőforrások Bizottságának tagja**

A Bizottság javasolta, hogy ne csak az 1-6 sorszámú, hanem az összes földbérletet vizsgálja meg az önkormányzat. Számára nagyon megalázó volt annak idején, ami a költségvetés tárgyalásánál zajlott a pedagógusok kafetériájával kapcsolatban. Ez alapján, ha minden fillér számít, nem érti miért nem lehet az összes földbérletet felülvizsgálni? Ha drága volt a pedagógusok kafetériája, akkor a földbérlet is ugyanolyan drága és az önkormányzatnak pénzre van szüksége. Nem látja értelmét annak, hogy egyes területeket felülvizsgálják, a többit meg nem.

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi Olajos István képviselőt, hogy jól érti-e, hogy minden egyes területet egyenként tárgyalja a testület?

### **Olajos István képviselő, Emberi Erőforrások Bizottságának tagja**

A bizottsági ülésen az fogalmazódott meg, hogy minden területen mondják fel a bérletet és az önkormányzat saját hasznára hasznosítsa ezeket a területeket.

### **Felföldi Zoltán polgármester**

Az egyes hrsz-ú területeket egyenként fogja majd szavazásra bocsátani, főleg mert lesznek olyan belterületi területek, amelyeket nem javasol átadni a Laki-Gazda Kft részére, ezek a területek telekosztásra vannak kialakítva.

**Olajos István képviselő, Emberi Erőforrások Bizottságának tagja**

A bizottsági ülésen tájékoztatást kaptak Dr. Tóth-Péli Emőke jogi szakértőtől, hogy milyen feltételekkel lehet egy földterület bérleti szerződését felmondani.

**Dr. Rácz Péter képviselő** elmondja, hogy vannak olyan területek, ahol komoly beruházásokat végeztek. Ezek a bérlők kártérítési igényvel élhetnek, illetve a beruházás összegét is visszakövetelhetik. Ha peres útra terelődik az ügy, kérdés, hogy az a pár tízezer forint megéri-e a pereskedést.

**Felföldi Zoltán polgármester kéri** Dr. Tóth-Péli Emőke jogi szakértőt, mondja el, hogy azokra a területekre, ahol haszonbérleti szerződéssel rendelkeznek, ott mi merül fel, milyen feltételekkel lehet felmondani és milyen következményei lehetnek?

**Dr. Tóth-Péli Emőke jogi szakértő**

A szerződés szövege azonos, csak a személyek különbözőek. A szerződés megszüntetéséről általánosságban elmondja, hogy vannak olyanok, amik ex nunc és vannak olyanok amelyek ex tunc hatállyal szüntethetők meg. Az ex nunc hatály azt jelenti, hogy a jövőt tekintve szűnik meg, az ex tunc pedig eredeti állapotba visszaállítást jelent. Itt nincs szó eredeti állapot helyreállításáról. A szerződés megszűnés pillanatában kell a fennálló viszonyokat figyelembe véve elszámolni a feleknek egymással. A haszonbérleti szerződésben, amit kiemelne, az a felmondásra vonatkozik. E szerint a haszonbérleti szerződést a gazdasági év végén minden év szeptember 30. napjára kell felmondani és a felek bármelyike felmondhatja indoklás nélkül, és ezt előtte 30 nappal kell a felekkel közölni. A felmondást a szerződés megszünteti, ex nunc hatállyal, a jövőre nézve. A haszonbérleti szerződés kimondja még, hogy értékesítés esetén bizonyos határidővel a tulajdonos felmondhatja a szerződést.

A kártalanítással kapcsolatban annyit tartalmaz a szerződés, hogy felmondás esetén bérlőt a haszonbérbeadó kártalanítja, mégpedig úgy, hogy pénzben megtéríti haszonbérlet felé a haszonbérleti szerződés felmondásából eredő ún. zöldkár értékét.

A szerződésben van egy olyan nyilatkozat is, hogy egyoldalúan a szerződést nem lehet felmondani a gazdasági év közepén, és a Ptk.-ra utal. Tehát felmondás esetén egyedül a zöldkár említi.

Felmerült a bizottsági ülésen Kalócz képviselő haszonbérleti szerződése. Kalócz Úr elmondta, hogy nagyon sok beruházást eszközölt az ingatlanra. Erre nézve a szerződés úgy rendelkezik, hogy – ez minden bérlőre vonatkozik – a haszonbérbe vevő a haszonbérlet földet a jó gazda gondoskodásával köteles megművelni, és azon mezőgazdasági művelést folytatni. Ez alatt jelen esetben azt érti, hogy álláspontja szerint a jó gazda gondosságának az eljárását jelenti, de ezen lehet vitatkozni. Egyetlen törvényes útja a jogviták eldöntésének az a bírósági út. Azt, hogy hogyan dönt a bíróság, azt egyetlen esetben sem lehet előre megjósolni. Kétségtelen, hogy egy ilyen bírósági tárgyaláson egyéb körülmények is felmerülnek.

Kalócz Úr ellátta a területet elektromos hálózattal, stb. A jogszabály szerint értéknövelő beruházást, mivel ez haszonbérleti szerződés és mezőgazdasági művelésre vonatkozik, a megállapodásba bele kellett volna foglalni, legalábbis rendelkezni róla, hogy az önkormányzat ehhez hozzájárul-e. Ha ez vitaként felmerülne, akkor ez a bíróság döntése lenne.

A haszonbérleti szerződésekről a kötelmi jog a különös része rendelkezik. A Ptk. 462. §. (1) bekezdése szerint a haszonbérletre ha a törvény másként nem rendelkezik, úgy a dologbérlet szabályait kell alkalmazni. van egy olyan utalás. A dolog bérlet szerint a bérlő mindazt, amit saját költségén a dologra felszerelt, a dolog épségének sérülése nélkül leszerelheti.

**Kalócz Antal képviselő** elmondja, hogy 5 éves időtartamra kiépítette a villanyt, ezt visszabontathatja valamekkora költséggel. A beruházás és a bontás is összesen nem kis költséget jelent. Az önkormányzat döntése alapján ez fél év alatt megszűnhet. Ezt ő 5 év

után akarta visszabontani, és addig gazdasági tevékenységet szeretett volna folytatni a területen.

**Szentirmay Tamás képviselő** véleménye szerint nem volna szerencsés, ha önkormányzati képviselő és az önkormányzat pereskedne egymással.

**Madari Andor alpolgármester** véleménye szerint sem volna szerencsés ha egy önkormányzati képviselő pereskedne az önkormányzattal. Úgy gondolja Kalócz Antal képviselőnek, úgy is mint a Pénzügyi Bizottság elnökének meg kellene fontolni ezt a dolgot, és úgy kellene neki gondolkodni, hogy az önkormányzathoz minél több pénz folyjék be.

#### **Kalócz Antal képviselő**

Minden további nélkül, ha a beruházást megtéríti az önkormányzat.

#### **Dr. Tóth-Péli Emőke jogi szakértő**

Kalócz képviselő 5 évre előre befizette a teljes bérleti díjat, ennek az a következménye, hogy időarányosan visszafizesse az önkormányzat részére az összeget.

#### **Felföldi Zoltán polgármester**

Ha már erről a földterületről tárgyal a testület, elmondja, hogy visszanezta mire nyújtott be az önkormányzat földalapú támogatást az elmúlt években.

Először a 2009. évre lett benyújtva földalapú támogatás összesen két területre. Az egyik a pedagógus föld, a másik a horgásztó feletti terület, amivel kapcsolatban felmerült a kérdés. 2009. évben 1 ha földterületre jutó támogatás 42.173 Ft volt, összesen az önkormányzat 902.5045 Ft támogatást realizált, amelyből az erre a területre jutó támogatás összege 402.752.- Ft volt.

2010. évre vonatkozóan, amikor folyamatosan emelkedett a támogatás összege, ugyanerre a két területre összesen 996.076.- Ft-ot realizált földalapú támogatásként. Ebből az erre a földterületre jutó támogatás 444.409.- Ft volt, hektáronként 46.535,- Ft.

2011. évben a pontos támogatás mértékét még nem lehet tudni, de hektáronként kb. 50.000.- Ft lesz a támogatás mértéke. 2011. évben az önkormányzat csak a pedagógus földre nyújtott be támogatást, mert 2010. szeptember 10-én jött létre a haszonbérleti szerződés, amelyben 5 éves időtartamra a korábbi Polgármester aláírásával az önkormányzat haszonbérbe adta a területet. Öt évre összesen 254.300.- Ft-ért, tehát évi 50.000.- Ft a bérleti díj mértéke.

Érti az Alpolgármester és Olajos képviselő felvetését, hogy egy 50.000.- Ft-os bérleti díjért cserébe lemond az önkormányzat nagyságrendileg egy félmillió Ft-os bevételről. Ezt természetesen a költségek csökkentik, de a költségek felmerülése esetén megmaradó tényleges jövedelem is nagyságrendileg a bérleti díj felett van. Azt tudja tenni, hogy egyenként szavaztatja meg a területeket.

#### **Kalócz Antal képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke**

Az igaz, hogy kb. 400.000.- Ft éves bevételtől esik az önkormányzat, de a területet rendbe tette, és ha kiszámolja, hogy két hónap alatt 4 ember takarította a bozótot, ami bérrel és járulékaival együtt 1.200.000.- Ft volt, odavezettette az áramot, ami ugyanennyi, ezért az öt éves támogatást, amit esetleg megkapna erre a földre, már elköltötte. Most már meggondolandó, hogy beruházzon-e tovább ezen a területen, és egyébként az önkormányzat visszakap öt év múlva egy rendbe tett területet, amit annak idején a Tsz-ből megkapott és hozzá sem nyúlt.

**Olajos István képviselő** felhívja az önkormányzat figyelmét arra, hogy ne mérjen kettős mércével. Ne mérjen egyszer úgy, ahogy neki tetszik és másodsor szintén úgy, ahogy neki tetszik, csak az pont az ellenkezője annak, amit az előzőekben mért. Kalócz képviselő által elmondottak tökéletesen igazak, de ez ellentmond a mai ülés egy korábbi napirendjének, nyilván azért fektetett be, hogy az neki hasznot hozzon.

**Kalócz Antal képviselő**

Szinte biztos benne, hogy ha átadja az önkormányzat a Laki-Gazda Kft-nek a területet, és ha ő azt ki nem takarítja, akkor megbüntetik érte. Igaz már java része ki van takarítva.

**Felföldi Zoltán polgármester** kéri Tornyai Gyula Laki-Gazda Kft ügyvezetőjét, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a terület kulturállapotban történő fenntartása lehetséges-e, és az évi 50.000. Ft-os hektáronkénti támogatást figyelembe véve érdemes-e a Kft használatába venni.

**Tornyai Gyula Laki-Gazda Kft ügyvezető igazgatója** elmondja, hogy a területet részletesen nem ismeri, érdemben így most nem tudja megállapítani, hogy az 50.000.- Ft hektáronkénti összegért kulturállapotba tudják-e hozni a területet. Meg fogja nézni a területet és nyilatkozni fog róla.

**Felföldi Zoltán polgármester** megjegyzi, hogy a hektáronkénti szárazzás 10.000.- Ft.

**Kalócz Antal képviselő** elmondja, hogy a tuskók jelenleg is benne vannak a területben, az csak legeltetésre alkalmas.

**Madari Andor alpolgármester** név szerinti szavazást kér a napirendben.

**Felföldi Zoltán polgármester** a szavazás előtt elmondja, hogy mivel az 1-6. sorszámú területekre konkrét kifogás nem érkezett, ezért ezt egyben fogja megszavaztatni, az összes többit pedig egyenként fogja szavaztatni. Megkérdezi az Alpolgármestert, hogy minden területre kéri a név szerinti szavazást, vagy csak a 7. sorszámtól?

**Madari Andor alpolgármester**

Minden földterületre.

**Kalócz Antal képviselő**

A többi területen sem tudják a képviselők, hogy ki milyen beruházást végzett, és esetleg ezzel újabb kártérítési perre is lehet számítani.

**Felföldi Zoltán polgármester** igazat ad Kalócz képviselőnek és azt gondolja, hogy a képviselőknek ebben a tudatban kell meghozniuk a döntést. A szerződések felmondásával van egy ilyenfajta kérdőjel. Megfontolandó, hogy az önkormányzati tulajdonú telkeket akarja-e az önkormányzat hasznosítani, valamint ismeri a többi bérlőket, ezeken a területeken senki tartós beruházást nem hozott létre, és az eredeti állapotot helyreállítva adhatja vissza a földet. Megkérdezi Tornyai Gyula ügyvezetőt, hogy a szennyvíztisztító telep környékén lévő 3-3,5 ha terület kaszálása, zúzása, kulturállapotban tartása lehetséges-e?

**Tornyai Gyula Laki-Gazda Kft ügyvezető igazgatója**

Ismeri a területet, lehetséges a kulturállapotban tartás. Egy komoly gond van, hogy földmérőt kell hívni és az eredeti állapotot helyreállítani. Pontosítani kell, hogy mi az önkormányzati terület és mi a magánterület.

**Tóth Ferencné aljegyző** jelzi, hogy a Kalócz képviselőt érintő földterület szavazásánál a képviselőknek döntenie kell, hogy Kalócz képviselőt kizárják-e az őt érintő szavazásból.

**Felföldi Zoltán polgármester** javasolja, hogy a határozat tervezet az egyenként megszavazott földterületeket tartalmazza, és egészüljön ki azzal, hogy a „Képviselő-testület az érvényben lévő haszonbérleti szerződést szeptember 30. forduló nappal felmondja.”

Szavazásra bocsátotta Madari Andor alpolgármester név szerinti szavazásra tett indítványát.



A **Képviselő-testület** tartózkodás nélkül 3 igennel és 3 nemmel szavazott.

A **Polgármester** megállapította, hogy a Képviselő-testület az 1-6. sorszámú területek vonatkozásában az indítványt elutasította.

Szavazásra bocsátotta az ismertetett határozati javaslatot az 1-6. sorszámú területek vonatkozásában.

A **Képviselő-testület** a javaslatot tartózkodás nélkül 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadta.

**Kalócz Antal képviselő** bejelentette a 0119/6 hrsz.-ú terület szavazása előtt a személyes érintettségét.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a 0119/6 hrsz.-ú terület vonatkozásában Kalócz Antal képviselő kizárását a szavazásból.

A **Képviselő-testület** 2 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodással Kalócz Antal képviselőt nem zárta ki a szavazásból.

**Felföldi Zoltán polgármester** szavazásra bocsátotta a név szerinti szavazás indítványt a 0119/6 hrsz.-ú terület vonatkozásában.

A **Képviselő-testület** tartózkodás nélkül 3 igennel és 3 nemmel szavazott.

A **Polgármester** megállapította, hogy a Képviselő-testület a 7. sorszámú terület vonatkozásában a név szerinti szavazás indítványt elutasította.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a 0119/6 hrsz.-ú terület Laki-Gazda Kft használatba adását, illetve azt megelőzően a haszonbérleti szerződés felmondását.

A **Képviselő-testület** a javaslatot tartózkodás nélkül 3 igen és 3 nem szavazattal elutasította.

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi Madari Andor alpolgármestert, hogy a többi területben kéri-e még a név szerinti szavazást?

**Madari Andor alpolgármester** nem látja értelmét a többi terület név szerinti szavazásában, mivel képviselőtársai nem vállalják döntésüket a nevükkel.

A **Polgármester** javasolja a 8-9. sorszámú terület egyben történő szavazását és egyben nem javasolja a területeket átadni a Laki-Gazda Kft használatába, tekintettel arra, hogy építési területnek kiadott lakóövezetről van szó.

A **Képviselő-testület** tartózkodás nélkül 6 nem szavazattal az 1334/2 és az 1334/10 hrsz.-ú területek átadását a Laki-Gazda Kft részére elutasította.

A **Polgármester** az 1342 hrsz.-ú területet nem javasolja átadni a Laki-Gazda Kft használatába, tekintettel arra, hogy gazdasági-kereskedelmi szolgáltató övezetről van szó. Szavazásra bocsátotta a javaslatot.

A **Képviselő-testület** tartózkodás nélkül 6 nem szavazattal az 1342 hrsz.-ú terület átadását a Laki-Gazda Kft részére elutasította.

A **Polgármester** a 08/1 hrsz-ú területet nem javasolja átadni a Laki-Gazda Kft használatába, tekintettel arra, hogy ezt a területet a KEFAG. részére temetőterület cserére ajánlott fel. Szavazásra bocsátotta a javaslatot.

A **Képviselő-testület** tartózkodás nélkül 6 nem szavazattal a 081/1 hrsz.-ú terület átadását a Laki-Gazda Kft részére elutasította.

A **Polgármester** a 2001 hrsz-ú területet nem javasolja átadni a Laki-Gazda Kft használatába, tekintettel arra, hogy gazdasági-kereskedelmi szolgáltató övezetről van szó. Szavazásra bocsátotta a javaslatot.

A **Képviselő-testület** tartózkodás nélkül 6 nem szavazattal a 2001 hrsz.-ú terület átadását a Laki-Gazda Kft részére elutasította.

A **Polgármester** a 0115/30-33 hrsz vonatkozásában szavazásra bocsátotta a területek átadását a Laki-Gazda Kft használatába.

A **Képviselő-testület** a javaslatot ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta. A leadott szavazatok alapján a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

#### **Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **119/2011.(VIII.4.) határozata**

#### **Önkormányzati földterületek átadása Laki-Gazda Kft részére**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta, és az alábbi határozatot hozza.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Önkormányzati tulajdonú, 08/3, 057/20, 0115/30-33, 0143/1, 0196/1, 1076/59, 3429/3 hrsz-ú földterületeket a Laki-Gazda kft. használatába adja, meghatározott időre.

A Képviselő-testület az érvényben lévő haszonbérleti szerződéseket szeptember 30. fordulónappal felmondja.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

**Felföldi Zoltán polgármester** kéri Dr. Tóth-Péli Emőke jogi szakértőt, hogy készítse elő a használati szerződést a Laki-Gazda Kft és az önkormányzat között és ezzel egyidőben kéri az Aljegyzőt, hogy gondoskodjon a bérleti szerződések felmondásáról, és a földhasználat bejelentéséről.

#### **12-13. NAPIREND:**

**Madari Andor alpolgármester felhatalmazása a tulajdonosi jogok részleges gyakorlására a Laki-Gazda Kft és Laki-Konyha Kft vonatkozásában.**

NAPIREND:

**Felföldi Zoltán polgármester** a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján a testület a mai ülésen e kérdésben nem dönt, de tárgyalni fog róla.

Kéri Dr. Tóth-Péli Emőke jogi szakértőt, hogy ismertesse a jogi állásfoglalást e kérdésben.

**Dr. Tóth-Péli Emőke jogi szakértő**

E napirendekben a képviselő-testületnek az alpolgármester részleges tulajdonosi jog gyakorlásáról kellett volna döntenie a Kft-k vonatkozásában. Mind a két Kft egyszemélyes Kft, ami azt jelenti, hogy egy személy az alapító tag, nevezetesen az önkormányzat képviselő-testülete. Az alapító okirat 1. pontjában feltünteti, hogy az egyszemélyes Kft alapító tag képviselét a Polgármester látja el. A gazdasági törvénynek van egy olyan rendelkezése, mely szerint kötelessége a vezető tisztségviselőnek a tagok részére felvilágosítást adni, a társaság üzleti könyveibe, és irataiba való betekintést lehetővé tenni. Amennyiben a Polgármester átruházza vagy segítséget kér munkájának megkönnyítése érdekében az Alpolgármestertől, az Ötv. 34. §.(1) bek. idézve a Polgármesternek joga van eldönteni, hogy kinek milyen feladatot oszt ki, és ezek közé tartozik az, hogy ha megbízza az alpolgármestert, hogy nézzen bele az iratokban, akkor ezt meg kell tenni anélkül, hogy a testületnek ebben döntenie kellene, hiszen a testület szavazza meg az Alpolgármester személyét.

**Felföldi Zoltán polgármester** reagálva az elmondottakra a Pénzügyi Bizottság javaslatára ennek ellenére meg fogja kérni a Kormányhivatal állásfoglalását, bár van némi aggálya ezzel kapcsolatban.

**Tóth Sándor bizottsági kültag** kiegészíti az elmondottakat azzal, hogy a lakiteleki önkormányzat vagyonról szóló 2004. évi 4.§ (7) bekezdésében úgy rendelkezik, hogy ha gazdasági társaságot létesít a testület, a tulajdonosi jogokat a Polgármester gyakorolja.

**Kalócz Antal képviselő**

Tulajdonosi jogokról: az önkormányzat a tulajdonos, mint tag. Az önkormányzat átadhatja a jogait a Polgármesternek, bizottságainak. A törvény is így írja le, de azt is leírja, hogy ez a jog tovább nem ruházható. Pontosan idézi a törvény erre vonatkozó szövegét.

**Dr. Tóth-Péli Emőke jogi szakértő**

Egyetért a képviselővel, de ez nem hatáskör, hanem feladat.

**Felföldi Zoltán polgármester** a napirend megbeszélését lezárva kéri az Aljegyzőt, hogy kérje meg a Kormányhivatal állásfoglalását.

**14. NAPIREND:****Tájékoztató a Kalandpark üzemeltetési árainról.**

/Tájékoztató kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy a tájékoztatóhoz van-e hozzászólás?

HOZZÁSZÓLÁS: nincs.

A **Polgármester** kéri a tájékoztató tudomásul vételét.

**15. NAPIREND:****Kalandpark együttműködési szerződésének jóváhagyása.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** tájékoztatja a Képviselőket, hogy a legutóbbi testületi ülésen döntött arról a képviselő-testület, hogy a Kalandparkra vonatkozóan együttműködési szerződést köthet az önkormányzat.

A 12. pontban javasolja módosítani a balesetbiztosítás szót, megfelelő biztosítás kifejezésre. Nem egyértelmű, hogy baleset vagy felelősségbiztosítást kell kötni. Megkérdezi, hogy a tájékoztatóhoz van-e hozzászólás?

HOZZÁSZÓLÁS: nincs

**Felföldi Zoltán polgármester** szavazásra bocsátotta a módosított határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a módosított határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

### **Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **120/2011.(VIII.4.) határozata**

#### **Kalandpark együttműködési szerződésének jóváhagyása.**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete Felföldi Zoltán polgármester előterjesztését megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület elfogadja a határozat mellékletét képező Kalandpark együttműködési szerződését és felkéri a Polgármestert a szerződés aláírására.

*Felelős* : Felföldi Zoltán polgármester

*Határidő*: azonnal

### **Megbízási szerződés**

mely létrejött  
egyrésztől

**Lakitelek Nagyközség Önkormányzata** (Adószám: 15338019-2-03, Bankszámla szám: 52000018-11100018, Képviseli: Felföldi Zoltán polgármester), 6065 Lakitelek, Széchenyi krt. 48. sz. alatti székhelyű jogi személy, továbbiakban, mint Megbízó,  
másrésztől

**Új Liget Kalandpark Kft.** (cégjegyzékszám: 01-09-243875 adószám: 22794772-2-42 bankszámla száma: 10918001-00000112-13130002 képviseli: Polyák Attila ügyvezető igazgató) 1157 Budapest, Nyírpalota út 79/a 1.em 5.székhelyű gazdasági társaság, továbbiakban, mint Megbízott

között, alulírott napon, időben, alábbi feltételek szerint:

1. Megbízási szerződés alapján a Megbízott köteles a rábízott ügyet - melynek pontos meghatározása e szerződés 3. és 4. pontjában rögzítésre került - ellátni. A megbízást a Megbízó utasításai szerint és érdekének megfelelően kell teljesítenie.

2. Megbízó kalandparkot alakított ki Lakitelek-Töserdő területén a Lakitelek 3677/2 helyrajzi számon. A Kalandpark próbaüzeme 2011. július 20-án kezdődik meg, az átadás várható időpontja 2011. augusztus 8.

3. A kalandparkot – már a próbaüzem időtartama alatt is – Megbízó üzemelteti Megbízott szakmai irányelveinek, útmutatásainak megfelelően.

4. Megbízó jelen szerződés keretében megbízza Megbízottat, hogy az üzemeltetés szakmai feltételeit biztosítsa, az alábbiak szerint:

- közreműködik Megbízó alkalmazottainak – animátorok – kiválasztásánál,
- megszervezi az alkalmazottak oktatását,
- Megbízó részére szaktanácsadást végez,
- pályafelügyeletet biztosít, oly módon, hogy a nyitvatartási idő teljes időtartamára legalább egy fő pályafelügyelő a pályán jelen legyen.

5. A Megbízott a pályafelügyelő, a Megbízó a fürdővezető közreműködéséért teljes mértékben úgy felel, mintha a rábízott ügyet saját maga látta volna el. A pályafelügyelő feladata a pálya biztonságának folyamatos figyelése és biztosítása, a felszerelések állapotának figyelemmel kísérése, az animátorok munkájának felügyelete, különös tekintettel, de nem kizárólag arra vonatkozóan, hogy a vendégek oktatása, felöltöztetése szakszerűen történjen.

6. A pályafelügyelő szakmai tekintetben irányítja az animátorok munkáját, e körben utasítási jogkörrel jár el feléjük. Amennyiben a pályafelügyelő véleménye szerint valamelyik animátor alkalmatlan a feladat betöltésére, vagy tevékenységével veszélyhelyzetet idéz elő, jogosult őt a további munkavégzéstől eltiltani.

Amennyiben az animátorok nem tartják be a pályafelügyelő utasításait, az esetlegesen bekövetkező kárért vagy balesetért Megbízottat semmilyen felelősség nem terheli.

7. Megbízott köteles a Megbízót tevékenységéről valamint a megbízás teljesítéséről kívánságára, de szükség esetén enélkül is tájékoztatni.

E kötelezettség teljesítése érdekében Megbízó és Megbízott közösen üzemeltetési naplót vezet. Az üzemeltetési napló a kalandpark működésének írásbeli figyelemmel kísérése. Az üzemeltetési naplóba rendes és rendkívüli esetekben van helye írásbeli bejegyzésnek, tájékoztatásnak.

Rendes esetben az üzemeltetési naplóba napi rendszerességgel rögzítik - külön a Megbízó megbízottja (fürdővezető) és külön a Megbízott megbízottja (pályafelügyelő) - tapasztalataikat, az általuk végzett ellenőrzések eredményét, valamint minden olyan körülményt - különös tekintettel a 8., 9., 10., pontban foglaltakra – melyek a kalandpark működésével összefüggésben, azzal kapcsolatban merültek fel, bármilyen csekély jelentőséggel is bírnak.

Rendkívüli esetben, amennyiben azonnali, sürgős, határidőt nem tűrő, soron kívüli intézkedések megtételére van szükséges, különösen, ha azok élet, testi épség, egészség megóvása érdekében szükségesek, az üzemeltetési naplóba való bejegyzésen túlmenően a másik fél azonnali, telefonon történő értesítése szükséges. Ez utóbbi esetben a bejegyzés, majd a telefonon történő értesítés sorrendje a helyzet súlyosságától függően változhat.

Mind rendes, mind rendkívüli esetekben az üzemeltetési naplóba történő bejegyzések elmulasztásából, a másik fél tájékoztatásának elmulasztásából bekövetkező károk viselése teljes mértékben a mulasztó felet terhelik.

Egyébként szerződést kötő felek és megbízottaik bármikor jogosultak az üzemeltetési naplóba betekinteni, abba bejegyzést tenni, vagy arról feljegyzést, másolatot készíteni.

8. Szabálytalanság vagy egyéb veszély észlelése esetén a pályafelügyelő jogosult és köteles leállítani a pályát, vagy egyes vendégeket kitiltani a pályáról. Jogosult és köteles a pályaszabályzat betartását ellenőrizni, a betartatásáért a szükséges intézkedéseket megtenni.

A pályaszabályzat kifüggesztéséért, annak valamennyi, a kalandpark területén jelen lévő általi betartásáért, betartatásáért a pályafelügyelő teljes anyagi és személyi, azaz feltétlen felelősséggel tartozik.

9. Amennyiben a pályafelügyelő észleli, hogy valamely berendezés, felszerelés nem megfelelő – pl. nem rendelkezik a megfelelő tanúsítványokkal -, vagy sérült, vagy bármilyen egyéb okból életet, testi épséget, egészséget veszélyeztetne, jogosult és köteles azt kivonni a használatból, és felhívni - telefonon is - az üzemeltetési naplóba történő bejegyzéssel egyidejűleg Megbízó figyelmét annak pótlására, javítására. A tájékoztatás elmulasztásából bekövetkezett károk viselésére pályafelügyelő feltétlen felelősséggel tartozik.

10. Megbízó köteles a pályafelügyelő bejegyzései alapján a szükséges intézkedéseket megtenni, és az intézkedések megtételéről az üzemeltetési naplóba feljegyzést készíteni.

Amennyiben az intézkedések megtételét elmulasztja, az esetlegesen bekövetkező kárért, balesetért Megbízottat semmiféle felelősség nem terheli.

Amennyiben baleset vagy kár úgy következik be, hogy a pályafelügyelő nem hívta fel a Megbízó figyelmét valamely veszélyre, meghibásodásra, szükséges intézkedés megtételére a bekövetkezett kárért/balesetért a pályafelügyelő, a Megbízott feltétlen, azaz teljes körű anyagi és személyi felelősséggel tartozik.

11. A pályák karbantartásáról, szükség szerinti javításáról Megbízó gondoskodik Megbízott útmutatásai alapján.

12. Megbízó, azaz az üzemeltető köteles a kalandpark üzemeltetésre megfelelő biztosítást kötni, amely kiterjed a pályán dolgozóakra és a pályát igénybe vevő vendégekre is.

13. Megbízó részéről az üzemeltetést Czinege Orsolya, fürdővezető vezeti. A pályafelügyelő köteles a vezető iránymutatásai szerint eljárni, azonban biztonsági, biztonságtechnikai kérdésekben a vezető a pályafelügyelőt nem utasíthatja. Amennyiben valamelyik szakmai kérdésben a vezető és pályafelügyelő között nézeteltérés alakul ki, azt kötelesek írásban, az üzemeltetési naplóba történő bejegyzéssel rögzíteni. Ha a vezető célszerűtlenül vagy szakszerűtlenül intézkedett a pályafelügyelő köteles őt erre figyelmeztetni. Ha a vezető az intézkedéséhez e figyelmeztetés ellenére is ragaszkodik, különösen, ha a vezető a pályafelügyelő egyetértése nélkül a leállított pályát ismét üzembe helyezi, vagy a pályafelügyelő által eltiltott dolgozót, vendéget újra a pályára engedi, az ebből eredő felelősség teljes egészében üzemeltetőt, azaz Megbízót terheli.

14. Felek tudomásul veszik, hogy a pálya biztonságos működésének feltétele a pályaszabályzat és a működési dokumentációban foglaltak betartása.

15. Jelen szerződéssel kapcsolatos kérdésekben nyilatkozattételre jogosult személyek:

Megbízó képviselőiben:

- Felföldi Zoltán, polgármester
- Czinege Orsolya, fürdővezető

Megbízott képviselőiben:

- Polyák Attila, ügyvezető igazgató

16. Jelen megbízási szerződést felek 2011. augusztus 8-tól 2011. szeptember 30-ig, szóló, határozott időre kötik. Amennyiben Megbízó úgy dönt, hogy a 2011. évben a kalandparkot szeptember 30-át követően is üzemeltetik, jelen üzemeltetési szerződés meghosszabbítható a 2011. évi nyitva tartás végéig. Szerződést kötő felek a szerződés megszűnésekor kötelesek egymással elszámolni.

17. A határozott időtartam alatt a szerződés rendes valamint rendkívüli felmondással mondható fel.

A rendes felmondás jelen szerződésben történő szabályozásának a megbízási szerződés meghosszabbítása estében van jelentősége.

E szerint bármelyik fél, bármikor, külön indokolás nélkül, a másik fél részére, írásban, tértivevényes levél kézbesítésével, 30 napos felmondással élhet.

A felmondási idő kezdő napja a levél kézhezvételét követő nap, amennyiben pedig a felmondási idő utolsó napja hétfőre, munkaszüneti nap úgy az, az azt követő munkanapon jár le.

18. Azonnali hatállyal a másik fél súlyos szerződésszegése esetén lehet felmondani.

Súlyos szerződésszegésnek számít különösen:

- ha valamelyik fél észleli, hogy a másik fél írásbeli felszólítás ellenére sem tartja be a biztonsági előírásokat vagy magatartásával bármilyen egyéb életet, testi épséget, egészséget veszélyeztető helyzetet idéz elő, és írásbeli felszólítás ellenére azt továbbra is fenntartja, nem szünteti meg.

- ha a Megbízó a megbízási díj megfizetésével 30 napot meghaladó késedelembe esik.  
- ha a Megbízott egymást követő két munkanapon sem biztosítja pályafelügyelő jelenlétét. A rendkívüli felmondást a súlyos szerződésszegésről való tudomásszerzéstől számított (3 napon) belül kell írásban a másik félhez intézett tértivevényes levélben közölni. A felmondás kezdő napja a kézhezvételt követő nap. A szerződés ettől számítva 8. napon szűnik meg.

19. Megbízottat tevékenységéért 10.000 Ft + ÁFA / nap díjazás illeti meg. A díjat Megbízott havonta, utólag jogosult leszámlázni minden megkezdett, nyitva tartott napok után. Megbízó a megbízási díjat köteles a számla kézhezvételét követő 30 napon belül átutalással kiegyenlíteni.

Késedelmes fizetés esetén a Ptk. gazdálkodó szervezetekre vonatkozó szabályaiban meghatározott késedelmi kamat megfizetésére köteles.

20. Jelen szerződést felek csak írásban módosíthatják.

21. Szerződő Felek mindent megtesznek azért, hogy közvetlen tárgyalások útján rendezzenek minden olyan nézeteltérést vagy vitát, mely a megbízási szerződés keretében vagy azzal kapcsolatban merült fel.

Szerződő Felek a tárgyalások sikertelensége esetén jogvitájuk eldöntése érdekében kikötik a Kecskeméti Városi Bíróság kizárólagos illetékességét.

22. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. rendelkezései (előírásai) az irányadók.

Jelen szerződést felek, mint akaratukkal mindenben egyezőt elolvasás, áttanulmányozás után helybenhagyólag aláírták.

Lakitelek, 2011. augusztus 1.

---

Megbízó  
képv. elj.: Felföldi Zoltán polgármester

---

Megbízott  
képv.elj.: Polyák Attila ügyvezető ig.

**16. NAPIREND:****Önkormányzati tulajdonú lakások bérbeadása.  
/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./****Felföldi Zoltán polgármester**

Az előterjesztéshez képest a bizottsági üléseken elhangzottak módosító javaslatok, amelyeket befogad és kéri, hogy ezzel együtt értelmezzék a képviselők az előterjesztést.

A módosító javaslatok a következők voltak:

- a lakásokat 2012. június 30-ig adja bérbe a testület. Ennek az az oka, hogy az összes önkormányzati lakás is addig van bérbe adva.
- a lakásokba beköltözőktől 2 havi kauciót kér az önkormányzat,
- a Szikra-Oncsa 4/a. szám alatti lakos önkormányzati lakottsága miatt erős értékcsökkenő tényezőként és a bizottsági véleményeket is figyelembe véve javasolja, hogy az első hat hónap idejére 0 Ft bérleti díjban határozza meg a testület a bérleti díjat.

**HOZZÁSZÓLÁS:**

**Dr. Rácz Péter képviselő** a 6 havi 0 Ft bérleti díj helyett inkább 12 hónapig egy csökkentett bérleti díjat javasol meghatározni.

**Felföldi Zoltán polgármester** a kezdeti időszakra mindenképpen 0 Ft-os bérleti díjat javasol megállapítani.

**Kalócz Antal képviselő** a szerződés lejáratáig javasolja megállapítani a 0 Ft-os bérleti díjat és onnan kezdve akár a testület által meghatározott díjat is fizethet a bérlő.

**Madari Andor alpolgármester** is támogatja Kalócz képviselő javaslatát, mert nincs jelentősége, hogy 6 hónap vagy 9 hónapig nem fizet, de bele kellene tenni, hogy mindenképpen tegyen le kauciót, ha nem is rögtön, de a kilakoltatáskor igen.

**Felföldi Zoltán polgármester** a Szikra-Oncsa 4/a. számú lakásnál a tényleges birtokbavételkor fizessen a pályázó 50 eFt kauciót.

**Szentirmay Tamás képviselő** megkérdezi, hogy ez akkor is úgy lenne, ha 2012. június 30-a előtt beköltözne a lakásba, mert addig már a lakókat ki tudta tenni?

**Felföldi Zoltán polgármester**

Ha beköltözik hamarabb, akkor két havi kauciót tesz le.

Szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét azzal, hogy mindhárom önkormányzati tulajdonú lakás pályázójától 2 havi kauciót kérjen az önkormányzat, a harmadik lakás minimális bérleti díja – mivel lakott lakásról van szó - 2011. június 30-ig 0 Ft.

A **Képviselő-testület** a javaslatot tartózkodás nélkül 5 igen 1 nem szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének****121/2011.(VIII.4.) határozata****Önkormányzati tulajdonú lakások pályázat útján történő bérbeadása.**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete Felföldi Zoltán polgármester előterjesztését megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:



A Képviselő-testület az alábbi önkormányzati tulajdonú lakások pályázat útján történő bérbeadását határozza el:

- 1./ Címe : 6065 Lakitelek, Széchenyi krt. 46. szám  
 Komfortfokozata: összkomfortos  
 Alapterülete: 76 m<sup>2</sup>  
 A havi bérleti díj minimális összege: 495.- Ft/m<sup>2</sup>/hó  
 Kaució: két havi lakbér összege
- 2./ Címe : 6065 Lakitelek, Kossuth u. 32. szám  
 Komfortfokozata: komfortos  
 Alapterülete: 76 m<sup>2</sup>  
 A havi bérleti díj minimális összege: 358.- Ft/m<sup>2</sup>/hó  
 Kaució: két havi lakbér összege
- 3./ Címe : 6065 Lakitelek, Szikra-Oncsa 4/a. szám  
 Komfortfokozata: komfortos  
 Alapterülete: 71 m<sup>2</sup>  
 A havi bérleti díj minimális összege: 0.- Ft/m<sup>2</sup>/hó  
 Kaució: két havi lakbér összege

Felelős : Felföldi Zoltán polgármester  
 Határidő: azonnal

## 17. NAPIREND:

### **Lakitelek Önkormányzat 2011. II. félévi munkaterve.**

/Munkaterv kiadva. Jegyzőkönyv mellélete./

#### **Felföldi Zoltán polgármester**

A Pénzügyi Bizottság módosító javaslata, hogy a szeptemberi képviselő-testületi ülésen az Önkormányzat 2011. I. félévi költségvetési beszámolója egészüljön ki azzal, hogy „különös tekintettel az önkormányzat hitelállományára és a kötvénykibocsátásból eredő kötelezettségekre.”

#### **Szentirmay Tamás képviselő, Emberi Erőforrások Bizottságának tagja**

A bizottság javasolta, hogy a szeptemberi ülésen számoljon be a Széna vagy Szalma Fesztivál főszervezője a rendezvényről.

**Felföldi Zoltán polgármester** szavazásra bocsátotta a kiegészített határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a kiegészített határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

### **Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **122/2011.(VIII.4.) határozata**

### **Lakitelek Önkormányzat 2011.II. félévi munkaterve**

## **2011. szeptember 1.**

1./ Beszámoló az önkormányzat 2011. évi költségvetésének I. félévi teljesítéséről, különös tekintettel az önkormányzat hitelállományára és a kötvény-kibocsátásból eredő kötelezettségekre.

- 2./ 2011. évi költségvetés módosítása.
- 3./ Rendelet alkotás a közterület-felügyeletről
- 4./ Beszámoló a Széna vagy Szalma Fesztiválról.

### **2011. október 6.**

- 1./ Tájékoztató a Rendőrség, Polgárőrség, Önkénes Tűzoltó Egyesület munkájáról.
- 2./ Beszámoló a 2011. évi turisztikai munkáról.

### **2011. november 3.**

- 1./ A köztisztviselői teljesítmény-követelmények alapját képező kiemelt önkormányzati célok meghatározása.
- 2./ A 2012. évi ellenőrzési munkaterv jóváhagyása.
- 3./ Beszámoló az önkormányzat 2011. évi költségvetésének I-III. negyedéves teljesítéséről.
- 4./ Lakitelek Nagyközség Önkormányzatának 2012. évi költségvetési koncepciója.

### **2011. december 1.**

- 1./ 2011. évi költségvetés módosítása.
- 2./ Beszámoló a Képviselő-testület állandó bizottságainak 2011. évi tevékenységéről.
- 3./ A Képviselő-testület 2012. I. félévi munkaterve
- 4./ 2012. évi községi ünnepek , rendezvények
- 5./ Beszámoló a Nagyközség 2011. évi közművelődési és kulturális életben végzett tevékenységéről.

## **18. NAPIREND:**

### **Egyéb ügyek.**

#### **- Tóth Sándor Emberi Erőforrások Bizottságának kültagja**

A rendkívüli ülések előtt ad-hoc jellege miatt a bizottságoknak nincs lehetősége megtárgyalni az anyagot, a kültagoknak előzetesen nincs lehetőségük az anyaghoz hozzájutni. Kifogásolja, hogy a július 28-i rendkívüli testületi ülésre még meghívást sem kaptak a bizottsági kültagok. Amennyiben szükségesnek látja a Polgármester, hogy meghívást kapjanak a bizottsági kültagok is a rendkívüli ülésre, akkor ezt a jövőben lehet korrigálni.

**Felföldi Zoltán polgármester** köszöni a felvetést és megkérdezi Kotvics Lászlónét, hogy tudatosan nem lettek meghíva a képviselők, vagy tévedés történt?

#### **Kotvics Lászlóné köztisztviselői titkár**

Tévedés történt, a rendkívüli testületi ülésre a Képviselők telefonon lettek összehíva és a bizottsági kültagokat nem kereste meg. A tévedésért elnézést kér.

#### **Felföldi Zoltán polgármester**

A hibáért elnézést kér, természetesen a képviselő-testületi üléseken, beleértve a rendkívüli testületi üléseket is, a külső bizottsági tagok tanácskozási joggal részt vesznek. A jövőben minden bizottsági kültag meghívást fog kapni a rendkívüli ülésekre is.

Felmerült két utcanév megváltoztatása Lakiteleken. Az egyik az Iskola utca, mely az első lakiteleki tanítóról Finciczky utcára lenne megváltoztatva, a másik pedig a Szikra utca lenne azért, mert rendkívül zavaró az, hogy a külterület jelentős része is Szikra és ez nagyon sok helyen problémát okoz.

Megkérdezi a képviselőket, mi a véleményük, foglalkozzon-e vele a testület, készüljön-e valamilyen előterjesztés?

**Szentirmay Tamás képviselő** véleménye szerint meg kell kérdezi az érintett utcák lakóit is.

**Felföldi Zoltán polgármester** kéri az Aljegyzőt, hogy nézzen utána hány lakót érintene az utcanév változtatás és milyen költségbe kerülne az önkormányzatnak. Tudomása szerint a lakóknak az okmánycserék ingyenesek.

**Olajos István képviselő**

Régebben a képviselő-testület hozott egy határozatot arról, hogy a piacteret Templom térre változtatta. Megkérdezi, hogy a Földhivatalnál bejegyzésre került-e tér elnevezése?

**Felföldi Zoltán polgármester** kéri az Aljegyzőt, járjon utána, hogy átvezetésre került-e a Földhivatalnál a Templom tér elnevezés?

**Kalócz Antal képviselő** felveti, hogy el kellene nevezni az Idősek Otthona melletti teret is.

**Szentirmay Tamás képviselő** véleménye szerint foglalkozni kellene a Művelődési Ház melletti térrel is.

**Felföldi Zoltán polgármester** összegezve a véleményeket, kéri az Aljegyzőt, hogy kezdje el az Iskola utca, Szikra utca, Gondozási Központ melletti tér, valamint a Művelődési Ház előtti tér elnevezésének előkészítési munkáit.

Mivel több bejelentés, észrevétel nem volt, a **Polgármester** az ülést berekesztette.

Kmft.

Felföldi Zoltán  
polgármester

Tóth Ferencné  
jegyzői jogkör gyakorló aljegyző

Madari Andor      Szentirmay Tamás  
jegyzőkönyv hitelesítők