

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. március 1-i üléséről.

Határozat számok: 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40,
41/2012.(III.01.)

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. március 1-i üléséről.

Jelen vannak: Felföldi Zoltán polgármester
 Madari Andor alpolgármester
 Csoma Sándor alpolgármester
 Czinege Edit képviselő
 Kalócz Antal képviselő
 Olajos István képviselő
 Dr. Rác Péter képviselő
 Szentirmay Tamás képviselő
 dr. Tóth-Péli Emőke jegyző
 Kotvics Lászlóné jegyzőkönyvvezető

Külön meghívottak:

Kis Nándorné gazdasági vezető
 Zobokiné Kiss Anita igazgatási csop.vez.
 Csikós Mihály beruházási és vagyongazd.csop.vez.
 Tóth Sándor bizottsági kültag
 Sütő Lászlóné óvodavezető
 Dékány Zoltánné könyvtárvezető
 Szabóné Hunyadi Judit bölcsődevezető
 Czinege Orsolya fürdővezető
 Tornyi Gyula Laki-Gazda Kft ügyvezető igazgató
 Szél Zoltán adóügyi csoportvezető
 Varga Zoltán lakitelekma.hu szerkesztője

Felföldi Zoltán polgármester köszönti a testületi ülésen megjelenteket.
 Megállapította, hogy az ülés határozatképes, az ülésen 7 fő képviselőből jelen van 7 fő.

Jegyzőkönyv hitelesítőknak Czinege Edit és Dr. Rác Péter képviselőket javasolja.

Szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv hitelesítők személyét.

A ***Képviselő-testület*** a jegyzőkönyv hitelesítők személyét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta.

A ***Polgármester*** a napirendet az alábbiak szerint javasolja módosítani, illetve kiegészíteni:

- 1-16. napirend változatlan,
- 17. napirendként javasolja tárgyalni: Talajterhelési díjról szóló 6/2009.(II.12.) rendelet módosítása tárgyú napirendet,
- 18. napirendként javasolja tárgyalni: KEOP.4.9.0 /11 jelű energetikai pályázathoz felhatalmazás tárgyú napirendet,
- 19. napirendként javasolja tárgyalni: DAOP-5.2.1/11 jelű csapadékvíz elvezető hálózat kiépítése tárgyú napirendet,

- 20. napirendként javasolja tárgyalni: Közművelődési érdekeltségnövelő támogatáshoz saját forrás meghatározása.
 - Az eredeti meghívóban szereplő zárt ülés anyagából a 17. napirendet a Pénzügyi Bizottság javaslatára javasolja levenni napirendről,
 - 21- 23. napirend az eredeti 18-20. napirend.
21. napirend: egyéb ügyek

A **Polgármester** megkérdezi, hogy van-e a képviselőknek a napirendhez javaslata?

Javaslat nem volt.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a módosított napirendet.

A **Képviselő-testület** a módosított napirendet ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta.

NAPIREND:

- 1./ Tájékoztató a 2012. január 27. és 2012. február 23. közötti időszak polgármesteri munkájáról.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 2./ Nyilatkozat Európai Parlament Magyarországot elítélő határozatának tárgyában..
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 3./ Üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló rendelet módosítása.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 4./ Települési szilárd hulladék kezelésére irányuló kötelező közszolgáltatás szabályairól szóló rendelet módosítása.
/Előterjesztés később kerül kiküldésre./
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 5./ Gondozási Központ intézményen belül működtetett és személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjának megállapítása.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 6./ Bölcsőde intézményen belül működtetett személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti Alapellátás térítési díjának megállapítása.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 7./ Tájékoztató kötvényforrás menedzsmentről.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 8./ „Lakitelekért” Kiemelten Közhasznú Alapítvány.
Előadó: dr. Tóth-Péli Emőke jegyző
- 9./ Lakiteleki Fiatalok Egyesülete székhelyének áthelyezése a Művelődési Ház címére.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 10./ Lakiteleki Szivárvány Óvoda felújítása és bővítése c. pályázat beadása és saját erő biztosítása.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 11./ Lakitelek 972 hrsz.-ú önkormányzati ingatlan értékesítésére kiírt pályázat lezárása.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester

- 12./ 0141/6 hrsz.-ú ártézi kút védetté nyilvánítása.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 13./ Piac üzemeltetésére kiírt pályázat elbírálása.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 14./ Tőserdő Kft.-vel kötendő bérleti szerződés.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 15./ Polgármester beszámolója a Kecskemét és Térsége Többcélú Társulás Társulási Tanácsában 2011. II. félévében végzett tevékenységéről.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 16./ Kecskemét és Térsége Többcélú Társulás társulási megállapodásának módosítása.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 17./ Talajterhelési díjról szóló 6/2009.(II.12.) rendelet módosítása.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 18./ KEOP.4.9.0 /11 jelű energetikai pályázathoz felhatalmazás.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 19./ DAOP-5.2.1/11 jelű csapadékvíz elvezető hálózat kiépítése pályázathoz felhatalmazás.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 20./ Közművelődési érdekeltségnövelő támogatáshoz saját forrás meghatározása.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester

ZÁRT ÜLÉS:

- 21/ Lakiteleki Közvilágítási Kft alapító okiratának módosítása.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 22./ Gondozási Központ intézményvezetői megbízatás meghosszabbítása.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 23./ Döntés kitüntető díjak odaítéléséről.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester

NYÍLT ÜLÉS:

- 24./ Egyéb ügyek.

1. NAPIREND:

Tájékoztató a 2012. január 27. és 2012. február 23. közötti időszak polgármesteri munkájáról.

/Tájékoztató kiadva. Jegyzőkönyv mellélete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy a tájékoztatóhoz van-e hozzászólás?

Hozzászólás nem volt.

A **Polgármester** kéri a tájékoztató tudomásul vételét.

2. NAPIREND:

Nyilatkozat Európai Parlament Magyarországot elítélő határozatának tárgyában.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e kérdés, hozzászólás?

Czinege Edít képviselő szeretné megköszönni a Polgármesternek a tájékoztatót úgy, mint egy lakiteleki állampolgár, mint magyar állampolgár, párton kívüli, de jobboldali érzelmű ember, hogy felháborodásuknak adhatnak hangot azért, hogy nem viselkedhetnek magyarokkal, a hazával úgy, ahogyan azt megteszik Brüsszelben, vagy máshol a világban. Hazugságokkal, koncepciók dolgokkal próbálják meg Magyarországot lejáratni, ezért fontosnak tartja a nyilatkozat elfogadását.

Kalócz Antal képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke

A bizottsági ülésen is szóba került a levél. A bizottság nem kívánt szavazni ez ügyben, mert úgy gondolják, hogy egy önkormányzatnak helyi dolgokkal kell foglalkozni. Arra lettek ide küldve, hogy a helyi ügyeket intézzék. Úgy gondolja, hogy akár a Polgármesterként, akár magánszemélyként, vagy akár egy párt nevében írhat egy ilyen levelet, de mint önkormányzat, nem hiszi, hogy jó döntés volna.

Dr. Rácz Péter képviselőnek két problémája van az előterjesztéssel. Az egyik az, hogy úgy érzi, elég sok csúsztatás van benne. Elolvastva az eredeti bizottsági határozatot, igazából nem a magyarok ellen szólt, hanem a Magyar Kormánynak és igazából nem elítélte, hanem aggodalmát fejezte ki Brüsszel. Maga a határozat 17 pontban sorolja fel, hogy szerinte mik aggályosak az elmúlt évek fejleményeiben. Eléggé felmerül az a dolog, hogy demokráciának mit lehet nevezni és a Magyar Parlament szellemisége teljesen ellentétes vele. Történtek az elmúlt években olyan események, amelyek ellentétesek a demokráciával. PI. zárószavazás előtti oda nem illő módosító javaslatok, vagy az Alkotmánybíróság jogkörének jelentős megkurtítása. Olyan dolgokat hozott fel a strassburgi határozat, hogy úgy véli jogos a kritika. Kalócz képviselővel ért egyet, lehet véleménye és legyen is véleménye mindenkinek, de csakis magánemberként. Azt mondják, hogy ez Magyarország belügyeibe való beavatkozás. Lehetséges, de van aki azt mondja, hogy semmilyen belügyi beavatkozás nincs, csak arról van szó, hogy Magyarország egy közösség tagja, és csak figyelmeztetik, hogy nem így kell csinálni. Örült, hogy eddig úgy zajlottak az ülések, hogy nem volt benne politika, és ráadásul azt kérte a Polgármester Ur, hogy pártatlan legyenek az ülések. Úgy érzi, hogy ezzel egy folyamat súlyosan megbicsaklik. Politikai jellegnek tartja az állásfoglalást, nem ért vele egyet, és nem tartja elfogadhatónak az önkormányzati állásfoglalást.

Czinege Edít képviselő nem akar pártpolitikát. Nem tagja semmilyen pártnak, csupán magyar ember, és mint magyar ember ugyanúgy érinti az országban mint bárki mást ha Brüsszel megszorításokat hajt végre Magyarország ellen. Az Önkormányzat a hierarchián lefelé érezteti a hatását, mert vagy van pénz, vagy nincs pénz. Ha a pályázatokat elzárják, elzárják a csapokat is, és akkor egyáltalán nem fognak tudni fejleszteni. Ne fogadjanak el mindent, ne töröljék fel a magyarokkal a Brüsszeli WC-t, úgy ahogy ezt megtették a televízióban történő élő közvetítésben. Nem tudja mi a képviselők gondja ezzel az egyéni előterjesztéssel, hiszen ez is egy lehetőség.

Kalócz Antal képviselő véleménye szerint az önkormányzat is azt csinálja kicsiben, mint a Kormány nagyban, csak az önkormányzat a közszolgáltatókkal teszi ezt. Annak idején, amikor kormányváltás volt, Orbán Viktor miniszterelnök kiment Brüsszelbe, hazajött és elmondta, hogy lenyomott néhány „sallert” és „kokit”, most meg kézzel-lábbal hadakoznak az ellen, ha vissza akarják adni? Ugyanígy fog járni az önkormányzat is, ha szórakozik a közszolgáltatókkal. (pl. személyszállítás átvállalása). Nem kellene feszegetni a határokat. Az uniós pénzekre szükség van. Az Önkormányzat megírja ezt a levelet, és ennek ellenére az óvodát szeretné uniós pénzből fejleszteni?

Szentirmay Tamás képviselő

Lakitelek Önkormányzata a rendszerváltás óta nem foglalkozott az országos politikával. Nem hinné, hogy szerencsés lenne, ha most kezdenének hozzá, és azzal foglalkoznának, ami a Kormány dolga. Van az önkormányzatnak éppen elég problémája, foglalkozzanak azzal.

Dr. Rácz Péter képviselő is magyarnak érzi magát, de véleménye szerint ennek semmi köze nincs Lakitelekhez, ezért kéri, hogy ne fogadja el a testület a határozatot.

Madari Andor alpolgármester véleménye szerint ez az unió nem igazán az, amiről álmódott mindenki. Ezzel a mentalitással, amit néhány képviselőtársaitól hall, úgy gondolja, hogy a háború után az ország még a mai napig nem épült volna fel. Tenni is kell azért, hogy valami változzon.

Felföldi Zoltán polgármester

Való igaz, hogy az önkormányzat helyi ügyekkel foglalkozik, és azokról dönt. Amellett, hogy a felsőbb szintű jogszabályok meghatározzák az önkormányzatok működési kereteit, az önkormányzatoknak igenis lehetőségük van a véleményüket kifejezni, ha az őket hátrányosan, vagy a helyi közösséget hátrányosan érinti. Erről szól a felterjesztési jogosultság. Ezzel a felterjesztési joggal az elmúlt másfél év alatt kétszer élt az önkormányzat. Egyszer a mezőri szolgálat kapcsán, egyszer pedig az adós listával kapcsolatban. Egyébként felterjesztéssel bármilyen témában fordulhat az illetékes szervhez az önkormányzat, ha valamelyik képviselőnek van ilyen javaslata. Azt gondolja, hogy amiket felvetettek, ezekről értelmes és legitim vitát lehet folytatni, akár a bírói függetlenségről, akár a zárószavazás előtti módosításokról, amik a parlamentben vannak. Ez az előterjesztés nem arról szól, hogy ezeket minősítsék. Arról szól, hogy függetlenül attól, hogy mit gondolnak arról a jogalkotásról, ami Magyarországon van, kívülről próbálnak Magyarország belügyeibe beavatkozni és a maga részéről erkölcsi kötelességének érezte, hogy ez ellen felemeljék a hangjukat.

Kalócz képviselő Úr közszolgáltatókra vonatkozó megjegyzésére: az önkormányzatnak egy közszolgáltatóval van vitája, a DÉMÁSZ-al, a Saubermacher Kft-vel szépen, békésen megegyeztek és az összes többi közszolgáltatóval pedig harmonikus az önkormányzat kapcsolata. Nem látja a komfrontálódást, de az biztos, hogy az önkormányzat az érdekeit védi.

Szentirmay Tamás képviselő felvetésére: véleménye szerint volt itt már kemény politikai csatározás, mint pl. a Lakitelek névhasználat ügye. Tehát az nem igaz, hogy a testület nem foglalkozott az elmúlt 22 évben politikával.

Szentirmay Tamás képviselő szerint az más jellegű volt.

Felföldi Zoltán polgármester idézi az önkormányzati törvény 2. §. (3) bekezdését, mely szerint az önkormányzat foglalkozhat más dolgokkal is, nem csak a saját ügyeivel, ami a helyi közösséget érinti. A helyi közösséget érinti a kohézió források befagyasztása, mivel több uniós pályázata van bent az önkormányzatnak. Az uniótól kapott pénzt nem kegynek tartja, ez jár az európai unióba befizetett forintok kapcsán.

Dr. Rácz Péter képviselő véleménye szerint a határozat nem a kohézió alap befagyasztásáról szól, Brüsszel csak a demokráciával kapcsolatban fejezte ki aggályát és gyakorlatilag ez az előterjesztés az erre történő reakció. Semmi köze a helyi közösséghez. Ami a minősítést illeti: arra próbált rávilágítani, hogy mik azok a döntések, minősítések nélkül, ami miatt ez a határozat születhetett.

Kalócz Antal képviselő csúsztatást érez a felterjesztéssel kapcsolatban. Igen, felterjeszt az önkormányzat a Minisztériumnak, a parlamentnek, de ez arról szól, hogy az uniónak ír levelet az önkormányzat, aminek, hogy mi lesz a következménye Lakitelekre nézve, nem tudni.

Olajos István képviselő

Mi lesz a következménye Lakitelekre nézve? Magyarországon uniós polgárok vannak, ha valamilyen probléma van, fel lehet tenni a kérdést. Emlékezteti a képviselőket, hogy az európai parlamenti közvetítésben lehetett hallani csúsztatásokat. Egyenrangú uniós tagok között megkülönböztetés van. Sérelmezi a kettős mércét, Magyarországnak miért nem szabad azt, amit más uniós országnak? Példaként említi a vallásszabadság kérdését. Ezen kívül pl. az alkotmánybíróságokkal kapcsolatban olyan ország képviselője szólalt fel, ahol nincs is Alkotmánybíróság.

Szentirmay Tamás képviselőnek ettől függetlenül az a véleménye, hogy nem Lakitelek Önkormányzatának, hanem az országgyűlési képviselőknek, a Kormánynak és az Európai Parlamentnek kellene ezzel foglalkozni. Miért avatkozik bele Lakitelek Önkormányzata? Azért kapják a fizetésüket, hogy oldják meg ők.

Amikor 2004-ben Magyarország belépett az unióba, tudták, hogy lesznek következmények. Most vannak következmények, és fel van mindenki háborodva, hogy olyanokat mondanak Magyarországról, ami lehet, hogy nem éppen úgy van, de el kell fogadni. Nem úgy kellene a Miniszterelnök Úrnak viselkedni, mint ahogy viselkedett és akkor lehet, hogy nem így viszonyulnának Magyarországhoz.

Olajos István képviselő véleménye szerint mindenki a saját hazájáért álljon ki, mert más nem fog kiállni a magyarok helyett.

Kalócz Antal képviselő nem tartja szerencsésnek bevonnai a politikát a dologba, de azért megkérdezi a képviselőket, hogy szerintük most az országban rendben mennek a dolgok? (oktatás, egészségügy, gazdaság, stb.) Nem kell beleszólni Magyarország belügyeibe? Bele kell, mert a Balkán felé csúszik az ország.

Felföldi Zoltán polgármester

A napirend nem arról szól, hogy a magyar politikai fejleményeket vitassák, hanem arról, hogy van-e kívülről valakinek ahhoz joga, hogy a magyarországi demokratikus folyamatokba beleszóljon.

Arra a felvetésre, hogy az önkormányzat dolga-e vagy lehet-e egy ilyen kis országnak véleményt nyilvánítani, részletet olvas Wass Albert: Adjátok vissza a hegyeimet c. kötetéből.

Kalócz Antal képviselő név szerinti szavazást kér a napirendben.

Dr. Tóth-Péli Emőke jegyző ismerteti Lakitelek Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának 2. §. (1)-(3) bekezdéseit, mely részletezi, hogy milyen esetekben lehet név szerinti szavazást tartani. E szerint nincs akadálya a név szerinti szavazásnak.

Felföldi Zoltán polgármester szavazásra bocsátotta Kalócz Antal képviselő név szerinti szavazásra vonatkozó indítványát.

A **Képviselő-testület** a név szerinti szavazásra vonatkozó képviselői indítványt ellenszavazat nélkül 1 tartózkodás mellett 6 igen szavazattal elfogadta.

Felföldi Zoltán polgármester kéri dr. Tóth-Péli Emőke jegyzőt, hogy abc sorrendben olvassa fel a képviselők névsorát és kéri a képviselőket, hogy a nevük elhangzása után adják le szavazatukat.

- Czinege Edit képviselő	igen
- Felföldi Zoltán polgármester	igen
- Kalócz Antal képviselő	nem
- Madari Andor alpolgármester	igen
- Olajos István képviselő	igen
- Dr. Rácz Péter képviselő	nem
- Szentirmay Tamás képviselő	nem

A **Polgármester** megállapította, hogy a leadott szavazatok alapján a Képviselő-testület tartózkodás nélkül 4 igen és 3 nem szavazattal a határozat tervezetét elfogadta és a következő határozatot hozta:

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

26/2012.(III.01.) határozata

Az Európai Parlament Magyarországot elítélő határozatának elítélése tárgyában

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta, és az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület elfogadja az alábbi nyilatkozatot:

LAKITELEK NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK NYILATKOZATA AZ EURÓPAI PARLAMENT MAGYARORSZÁGOT ELÍTÉLŐ HATÁROZATA TÁRGYÁBAN

Mi, Lakitelek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete, úgyis, mint a lakiteleki polgárok választott helyi képviselői, és úgyis, mint magyar emberek

- **Büszkén vallva magunkat az 1116 éves Magyarország, a 937 éves Lakitelek és az 55 éves Európai Unió polgárainak;**
- **Büszkén vallva magunkat a több ezer éves magyar kultúra, a szintén több ezer éves zsidó-keresztény kultúra, továbbá a több évszázados európai értékek örökösének és tovább éltetőjének;**
- **Büszkén hirdetve, hogy 1568-ban – négy évvel a franciaországi protestánsok szent-bertalan éjszakai lemészárlása előtt – az akkor Magyarország részét képező Erdélyben, Torda városában az országgyűlés – Európában elsőként – törvénybe iktatta a vallásszabadságot;**

- Zsigereinkben hordva különböző idegen hatalmak általi, több évszázados megszállt létünk tapasztalatait;
- Értesülvén az Európai Parlament P7_TA-PROV(2012)0053 számú, a jelenlévő képviselők 50,23%-os többsége által 2012. február 16-án meghozott "a közelmúltbeli magyarországi politikai fejleményekről" címet viselő határozatáról;
- Aggódva és egyben kiállva Magyarország szuverenitásáért és a magyar nemzet önrendelkezési jogáért;
- Kiállva a demokrácia, a jogállamiság, a népek önrendelkezési joga és az alapvető szabadságjogok mellett;

az alábbi nyilatkozatot tesszük.

Kinyilvánítjuk, hogy büszkék vagyunk Magyarország Alaptörvényére, amelyet a Magyar Országgyűlés által elfogadott formájában, díszkötésben elhelyezünk az Önkormányzat üléstermében; és minden külföldi testvértelepülésünket megajándékozunk az Alaptörvény egy példányával.

Kinyilvánítjuk, hogy fájó történelmi emlékeket ébreszt bennünk az, amikor egy külföldi állam fővárosában kívánják meghatározni a magyarországi jogszabályok tartalmát.

Visszautasítjuk, hogy bennünket, magyarokat, olyanként állítsanak be, mint akik a demokratikus alapértékeket, a jogállamiságot és az alapvető szabadságjogokat nem tartják tiszteletben, helyette egy diktatórikus, intoleráns, az európai értékekkel szemben álló országot építenek.

Elítéljük az Európai Parlament és az Európai Bizottság azon magatartását, amely közvetlenül, direkt módon kíván beleszólni a magyarországi jogalkotás folyamatába, beleszólni abba, hogy hogyan és milyen szabályok szerint éljünk, rendezzük be az életünket mi, magyar emberek.

Elítéljük az Európai Parlament fenti határozatát, mint olyat, ami ellentétes a demokráciával, a népek önrendelkezési jogával, valamint a tagállamok függetlenségével, mint alapvető európai és európai uniós értékekkel.

2. A Képviselő-testület felkéri Felföldi Zoltán Polgármestert, hogy gondoskodjon a fenti határozat angol nyelvre fordításáról, és a határozatnak az Európai Parlament elnöke számára történő megküldéséről.

3. A Képviselő-testület felkéri Felföldi Zoltán Polgármestert, hogy jelen határozatot a magyarországi önkormányzati érdekszövetségeknek küldje meg, azzal a javaslattal, hogy más magyarországi önkormányzatok is hasonló tartalmú határozatot hozzanak.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Rácz Péter képviselő módosító javaslatként kéri, hogy a határozat úgy legyen megfogalmazva, hogy Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete 58,1 %-os arányban fogadta el a határozatot.

Felföldi Zoltán polgármester tájékoztatja a Képviselő Urat, hogy a határozat elfogadása után nem lehet módosító javaslattal élni, de a jegyzőkönyvben szerepelni fog az, hogy a név szerinti szavazásban ki hogyan szavazott.

3. NAPIREND:

Üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló rendelet módosítása.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e kérdés, hozzászólás?

Mivel hozzászólás nem volt, a **Polgármester** szavazásra bocsátotta a rendelet tervezetét.

A **Képviselő-testület** ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igennel szavazott.

A **Polgármester** megállapította, hogy a Képviselő-testület megalkotta a 10/2012. (III.02.) önkormányzati rendeletét az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló 17/2011. (IV. 8.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

10/2012.(III. 02.) önkormányzati rendelete

az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló 17/2011. (IV. 8.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény 16. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. tv. 12. § (5) bekezdésének és 6. § (4) bekezdésének felhatalmazása alapján az üzletek éjszakai (22 óra és 06 óra közötti) nyitvatartási rendjéről az alábbi rendeletet alkotja.

1.§

Az üzletek éjszakai nyitva tartásáról szóló 17/2011. (IV.8.) számú önkormányzati rendelet (továbbiakban: a rendelet) 4.§ (f) pontja hatályát veszti, helyébe az alábbi (f) pont lép:

(f) **zártkörű rendezvény:** minden olyan rendezvény, amely előre meghatározható személyek, zárt

csoport részvételével zajlik valamilyen alkalom méltó megünneplésének céljával (pl.

lakodalom,

osztálytalálkozó, munkahelyi rendezvény, stb.)

2. §

A rendelet 6.§ (3) bekezdése hatályát veszti.

3. §

A rendelet 6.§ (4) helyébe a következő rendelkezés lép:

(4) A vendéglátóhelyek május 1- augusztus 31-ig havonta egy alkalommal zenés rendezvény idejére 06.00 órától 04.00 óráig tarthatnak nyitva. A zenés rendezvényt a megkezdése előtt 8 nappal, az 1. sz. mellékletben megjelölt nyomtatványon a település jegyzőjének be kell jelenteni.

4. §

A rendelet 6.§ (5) helyébe a következő rendelkezés lép:

(5) Nem vonatkozik a korlátozás, zártkörű rendezvény tartására. A zártkörű rendezvényt a megkezdése előtt 8 nappal, az 1. sz. mellékletben megjelölt nyomtatványon a település jegyzőjének be kell jelenteni.

5. §

A rendelet az alábbi 1. sz. melléklettel egészül ki:

1. számú melléklet

RENDEZVÉNY BEJELENTÉSE

(Ezen nyomtatványon kell bejelenteni az alkalmankénti rendezvényeket a jegyző, illetve a rendőrség felé.)

A rendezvény szervezője:

Név:

Lakcím/ Székhely címe:

Levelezési cím:

A rendezvény lebonyolításáért felelős személy:

Név:

Lakcím:

Telefon: **Mobil:**

A rendezvény helyszíne:

A rendezvény kezdési időpontja:

A rendezvény várható befejezésének időpontja:

A rendezvény résztvevőinek várható létszáma:

A rendezvény megnevezése:

A rendezvény minősítése: **zártkörű**
 nyilvános

Tudomásul veszem, hogy a környezeti zajt előidéző szabadidős zajforrásra vonatkozóan a tevékenység megkezdése előtt a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007.(X.29.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően, a környezeti zaj- és rezgésforrás üzemeltetője köteles a környezetvédelmi hatóságtól (Kecskemét, Kossuth tér 1. 6000.) környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, és a határérték betartásának feltételeit megteremteni.

Tudomásul veszem, hogy ha nem a fenti határértékek szerint üzemel a vendéglátóhely továbbá a lakók egészséges életkörülményeinek és pihenéshez való jogának biztosítása érdekében a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 6. §-nak (5) bekezdése alapján a jegyző az üzlet éjszakai nyitva tartását bekorlátozhatja, illetve kötelező éjszakai zárva tartási időszakot rendelhet el.

Valamint figyelemmel kell lenni Lakitelek Önkormányzatának az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló 17/2011. (IV. 8.) rendeletében foglaltakra. A rendezvény ideje alatt a rendelkezéseket betartom.

Tudomásul veszem, hogy a bejelentés nem mentesít az egyéb jogszabályban előírt engedélyek beszerzése alól.

Dátum:

.....
bejelentő neve

.....
bejelentő aláírása

6.§

Ezen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Lakitelek, 2012. március 1.

Felföldi Zoltán sk.
Polgármester

Dr. Tóth-Péli Emőke sk.
jegyző

/Megjegyzés: A fenti rendeletet Lakitelek Jegyzője a mellékelt hirdetménnyel 2012. március 2-án kihirdette./

HATÁSVIZSGÁLATI LAP

Az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló 17/2011. (IV.8.) önkormányzati rendelet módosításához

1. Társadalmi hatások

Az üzletek éjszakai nyitva tartásának korlátozásával csökkennek a lakossági panaszok, a zavaró zajhatások mérséklődnek. A korlátozással a lakosság éjszakai nyugalma biztosított. A vállalkozások vonatkozásában azonban kedvezőtlen hatása lehet. Az üzemeltetők vendégforgalma csökken, mely kihatással lehet a gazdaságos üzemeltetésre.

2. Gazdasági, költségvetési hatások

A lakosság részéről gazdasági kihatása nincs.
A vendéglátó egységeket üzemeltetők oldaláról viszont az üzletek rentábilis működését elősegíti.

3. Környezeti hatások

A rendeletben meghatározott nyitva tartási idő korlátozása következtében csendesebb lakókörnyezet biztosítható. Az éjszakai szórakozóhelyekről távozó vendégek utcai hangoskodása csökkenhet. A lakosság éjszakai nyugodt pihenése a településen ez által biztosított lesz.

4. Egészségügyi követelmények

A veszélyes mértékű zajnak köztudottan van egészségkárosító hatása. Ennek hatásait azonban széleskörű vizsgálatok nélkül megmondani nem lehet. A csendes környezet minden bizonnyal kedvezőbb életfeltételeket biztosít. A havi egy alkalommal megtartandó zenés rendezvények eloszlanak a településen, így nem mindig egy helyen van a zaj.

5. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások

A rendelet végrehajtásának biztosítása érdekében rendszeres hatósági ellenőrzéseket kell tartani. A havi egy alkalommal engedélyezett nyitva tartási idő meghosszabbítás során többlet adminisztráció keletkezik.

6. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei

A kereskedelemről szóló 2005. évi CXLIV törvény ad felhatalmazást az önkormányzatnak a rendelet megalkotására. A rendeleti szabályozás hiányában egyedi hatósági ügyként lehet eljárni a lakosság nyugalmát zavaró zajhatások miatt.

7. A jogszabály alkalmazáshoz szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, tárgyi feltételek a hivatal keretén belül rendelkezésre állnak. Pénzügyi többletköltséget a rendelet végrehajtásának biztosítása nem igényel.

4. NAPIREND:

Települési szilárd hulladék kezelésére irányuló kötelező közszolgáltatás szabályairól szóló rendelet módosítása.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester

A kiegészített rendelet tervezetét a képviselők megkapták. Megkérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Kalócz Antal képviselő, Pénzügyi bizottság elnöke

A Pénzügyi Bizottság nem támogatta az előterjesztést. Úgy érik, hogy semmiféle gazdasági előny nem származik abból, ha a szemétszállítást átveszik Lakitelek Önkormányzat hatáskörébe, illetve nem támogatják, hogy a tanyasi lakosok heti egy zsákot vásároljanak, mivel nem termelődik ennyi szemetük.

Czinege Edit képviselő, Emberi Erőforrások Bizottságának elnöke

A bizottság támogatja az előterjesztést, mert mindenkinek meg kell fizetni a szemétszállítást és nem zsákot vásárol valaki, hanem szolgáltatást. Ebben benne van 3 dolog: az összegyűjtés, a szállítás és a deponálás. A zsákot pedig ingyen kapja, csak a konténeres módszer szűnik meg. Biztos nem volt szerencsés megfogalmazás, ami először volt, hogy 300 Ft/zsák lesz. Megkapták az üdülőterületen és külterületen élők is, viszont kell egy kiindulási pont és majd ezen lehet változtatni, hogy jó-e, vagy nem. Mindezek alapján javasolja a bizottság az előterjesztés elfogadását. Lehetőség van arra is, hogy az egyedül élők 80 liter értéknek megfelelő szemétszállítási díjat fizessenek. Szó sincs róla, hogy ez zsák, hanem kifejezetten szemétszállítás, amit mindenhol ki kell fizetni az országban.

Kalócz Antal képviselő úgy gondolja, hogy a tanyasi szemétszállítás teljesen ráfizetéses lesz, mert sok kilométert kell menni, és ha nincs is szemet, akkor is fizetni kell a tanyasi idős

embereknek. Személyes sértésnek fogják venni, hogy ki kell fizetniük a heti szemétszállítási díjat, holott nincs is szemetük.

Madari Andor alpolgármester elmondja, hogy neki is van aggálya a tanyás térségben lévő szemétszállítással, de ki kell próbálni, és utána lehet látni, hogy min kell változtatni, de bízik benne, hogy a problémákat orvosolni tudják. Abban biztos, hogy ez a beruházás meg fogja érni az önkormányzatnak. Ha már a szemétszállítás 0-ra kijön, tehát nem kell fizetni az önkormányzatnak az üdülőterület után, már akkor nagy eredményt értek el vele.

Czinege Edit képviselő

Nem csak az üdülőterületről van szó, hanem a tanyás térségekről is. Nem lehetne külön venni a kettőt, mert 9 millió Ft az tény, és valóban nem lenne jó ha az önkormányzat fizetné ezt az összeget. Azzal egyetért, hogy aki külterületen lakik, annak a szemetét nem hetente, hanem kéthetente vagy havonta kellene elszállítani.

Dr. Tóth-Péli Emőke jegyző tájékoztatásul elmondja, hogy a külterületen a sűrűn lakott részeken eddig is működött a szemétszállítás. A probléma a ritkán lakott részeken van, ahol eddig konténer volt kitéve. Nehezen lehetne megkülönböztetni a kettőt úgy, hogy ha a konténeres rendszer megszűnne.

Olajos István képviselő szerint ha az önkormányzat fogja megoldani a Saubermacher Kft helyett a szemétszállítást, és ha ugyanannyi lesz az ára, de legalább három embernek ad munkát, már akkor megérte.

Felföldi Zoltán polgármester azon csodálkozik, hogy az Emberi Erőforrások Bizottságának kell elmagyarázni a Pénzügyi Bizottságnak a dolgokat. Hogy nincs gazdasági haszon? Már akkor van haszon, ha nem az önkormányzatnak kell kifizetni a szemétszállítást, hanem az ingatlan tulajdonosnak. A hulladék szállítás a kalkulációk szerint közel 0-ra hozza magát, $\frac{3}{4}$ évre próbára bevezetik és majd meglátják, hogy 0-ra jön-e ki, vagy nyereséges, vagy veszteséges lesz. Ha 3 millió Ft a veszteség, akkor is haszon van, ha csak az üdülőterületen a 11 millió Ft-ot nézik. Ezt a megoldást viszont a Saubermacher Kft nem vállalta fel. A Laki-Gazda Kft általi szemétszállítás ahhoz vezető út, hogy ezt a költségvetési terhet az önkormányzat le tudja venni magáról, másrészt igazságosabbá tudják tenni a rendszert. Nehezen lehetne azt megmagyarázni, hogy miért lenne kevesebb szemeté annak, aki szórt tanyás térségben lakik, mint aki sűrűn lakott területen lakik, márpedig nekik a heti szemétszállítás kötelező.

Március 23-án tart az önkormányzat egy üdülőterületi fórumot, amire a képviselőket is várja. Az üdülősöknek is nehéz lenne megmagyarázni, hogy az állandóan lakott tanyákon miért keletkezik kevesebb szemet, mint az ideiglenesen látogatott üdülőkből. Való igaz, hogy sokan vannak, akik korábban nem fizettek, most meg fizetniük kell. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a hulladékkezelés díja az előző évhez képest növekedne. Az előterjesztés és a rendelet tervezet szerint – a hulladékgazdálkodási törvény vonatkozó rendelkezéseit betartva - a hulladékkezelés egységnyi díjtétele nem változik a 2011. évihez képest. Pusztán arról van szó, hogy az egyébként változatlan díjat ki fizeti ki. A rendelet tervezet szerint az üdülőterületen és a tanyákon keletkezett hulladék kezelésének, - a közszolgáltatásnak - a díját nem az önkormányzat, tehát a teljes közösség fizeti meg a jövőben, hanem azok, akiknél a hulladék keletkezik, és akik a közszolgáltatást igénybe veszik, vagyis az ingatlan tulajdonosok, Hozzáteszi, hogy ebben az előterjesztésben és a határozat tervezet mellékletét képező rendeletmódosításban azt is lehet látni, hogy a szórt tanyás területeken a 10 eFt-os kommunális adót megszünteti az önkormányzat. Hangsúlyozza, hogy érdemes év végéig próbát tenni. Biztos, hogy mind minden új rendelkezés, ennek is lesznek buktatói, hibái. Év végén lehet látni, hogy érdemes-e csinálni.

Kalócz Antal képviselő

Mindeddig titok volt, hogy az önkormányzat elveszi a szemétszállítást a Saubermacher Kft-től, tehát várhatóan ők is fel fogják rúgni a szerződést, és fel fogják emelni a reklamálás díját.

Felföldi Zoltán polgármester hangsúlyozza, hogy nem rúgta fel az önkormányzat a Saubermacher Kft-vel a szerződést, hanem lejárt az önkormányzattal kötött határozott idejű szerződésük.

Czinege Edit képviselő elmondja, hogy nagyon sokan örültek neki, hogy Lakitelek saját kezébe veszi a szemétszállítást, és ez által munkahelyet teremt vele.

Felföldi Zoltán polgármester szavazásra bocsátotta a Laki-Gazda Kft-vel kötendő szilárd hulladék szállítására vonatkozó határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét 2 tartózkodással, és 5 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
27/2012.(III.01.) számú határozata
Laki-Gazda Kft települési szilárd hulladék kezelésére
vonatkozó közszolgáltatási szerződése.**

Lakitelek Nagyközség Képviselő-testülete Felföldi Zoltán polgármester előterjesztését megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület felhatalmazza Felföldi Zoltán polgármestert, hogy amennyiben a Laki-Gazda Kft. a közszolgáltatási tevékenység elvégzéséhez szükséges engedélyeket megszerezte, kösse meg a közszolgáltatási szerződést a Települési szilárd hulladék szállítására vonatkozóan.

Határidő: azonnal

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a települési szilárd hulladék kezelésére irányuló kötelező közszolgáltatás szabályairól szóló rendelet tervezetét.

A **Képviselő-testület** ellenszavazat nélkül 5 igennel és 2 tartózkodással szavazott.

A **Polgármester** megállapította, hogy a Képviselő-testület megalkotta a a11/2012.(III.02.) számú rendeletét a települési szilárd hulladék kezelésére irányuló kötelező közszolgáltatás szabályairól.

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
11/2012.(III. 02.) számú rendelete
a települési szilárd hulladék kezelésére irányuló kötelező közszolgáltatás szabályairól**

Lakitelek Önkormányzata a helyi önkormányzatokról szóló többszörösen módosított 1990. évi LXV. Tv. 16.§. (1) bekezdésében, és a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: hulladékgazdálkodási törvény) 23. §-ban foglalt felhatalmazás alapján, figyelemmel a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól szóló 64/2008. (III. 28.) Kormány rendelet és a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM. rendelet szabályaira, a településtisztasági feladatok hatékony ellátása, valamint az egészséges lakókörnyezet kialakítása,

fenntarthatósága érdekében, figyelemmel a helyi körülményekből adódó sajátos feladatokra az alábbi rendeletet alkotja:

I. fejezet

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. §.

- (1) A rendelet területi hatálya Lakitelek Nagyközség közigazgatási területére terjed ki.
 (2) A rendelet személyi hatálya kiterjed Lakitelek közigazgatási területén lévő ingatlanok tulajdonosaira, birtokosaira vagy használóira (a továbbiakban: ingatlantulajdonosokra), gazdálkodó szervezetekre.
 (3) A rendelet tárgyi hatálya kiterjed a települési szilárd hulladék összegyűjtésére, elszállítására és ártalommentes elhelyezésére (a továbbiakban: hulladékkezelés) irányuló közszolgáltatás kötelező igénybevételére és az esetenkénti lomtalanítási akciókkal összefüggő feladatok ellátására.

Értelmező rendelkezések

2. §

- a.) települési hulladék: a háztartásokból származó szilárd vagy folyékony hulladék, illetőleg a háztartási hulladékhoz hasonló jellegű és összetételű, azzal együtt kezelhető más hulladék;
 b.) települési szilárd hulladék:
 ba) háztartási hulladék: az emberek mindennapi élete során a lakásokban, valamint a pihenés, üdülés céljára használt helyiségekben és a lakóházak közös használatú helyiségeiben és területein, valamint az intézményekben keletkező,
 bb) közterületi hulladék: közforgalmú és zöldterületen keletkező,
 bc) háztartási hulladékhoz hasonló jellegű és összetételű hulladék: gazdasági vállalkozásoknál keletkező külön jogszabályban meghatározott - veszélyesnek nem minősülő szilárd hulladék.
 c.) nagydarabos hulladék: a településen a háztartásokból a közszolgáltatás keretébe nem tartozó, nem rendszeresen begyűjtött, a közszolgáltatás keretében rendszeresített gyűjtőedényzet méreteit meghaladó hulladék;
 d.) kezelés: a hulladék veszélyeztető hatásainak csökkentésére, a környezetszennyezés megelőzésére és kizárására, a termelésbe vagy a fogyasztásba történő visszavezetésére irányuló tevékenység, valamint a kezelést megvalósító eljárás alkalmazása, beleértve a kezelőlétesítmények utógondozását is;
 e.) gyűjtés: a hulladék rendezett összeszedése, válogatása a további kezelésre történő elszállítás érdekében;
 f.) begyűjtés: a hulladéknak a hulladék birtokosaitól történő átvétele a hulladék birtokosa vagy a begyűjtő telephelyén, továbbá a begyűjtőhelyen (gyűjtőpontokon, hulladékgyűjtő udvaron, tároló-, kezelőtelepen) és a további kezelés érdekében történő összegyűjtés, válogatás a begyűjtő telephelyén;
 g.) szállítás: a hulladék telephelyen kívüli mozgatása, beleértve a szállítmányozást és a fuvarozást is
 h.) belterületi ingatlan: a Lakitelek-Kecskemét vasútvonaltól északra eső belterületi lakóingatlanok;
 i.) üdülőingatlan: a Lakitelek-Kecskemét vasútvonaltól délre eső belterületi üdülőingatlanok, melyben az ott tartózkodó személy állandó, bejelentett lakosként vagy időlegesen, üdülő személyként tartózkodik;
 j.) külterületi ingatlan: Lakitelek közigazgatási területén belül épült valamennyi lakóingatlan, mely nem sorolható a belterületi ingatlanok valamint az üdülőingatlanok körébe;
 k.) ingatlantulajdonos: a belterületi, külterületi valamint az üdülőingatlanok tulajdonosai;
 l.) közterület: az ingatlan-nyilvántartásban közterületként nyilvántartott belterületi földrészlet (közút, járda, tér, közpark), továbbá az építmények közhasználatra átadott része (épületárkád alatti járda, alul- és felüljáró);
 m.) egyedülálló személy: az a természetes személy, aki nyilatkozata szerint a hulladékszállításba bevont ingatlanban egyedül él és ugyanezen ingatlanban rajta kívül más személy bejelentett lakcímmel, tartózkodási hellyel nem rendelkezik vagy két tanúval igazolja, hogy a háztartásában egyedül él;
 n.) gazdálkodó szervezet: állami vállalat, egyéb állami gazdálkodó szerv, a szövetkezet, a gazdasági társaság, az egyesülés, a közhasznú társaság, az egyes jogi személyek vállalata, a leányvállalat, a

vízgazdálkodási társulat, az erdőbirtokossági társulat, a végrehajtói iroda, továbbá az egyéni vállalkozó;

o.) tartósan nem használt belterületi ingatlan: az a hulladékszállításba bevont belterületi ingatlan (nem beleértve az üdülőterületi ingatlant), amelynek tulajdonosa arról nyilatkozik, hogy az ingatlant legalább egy hónap időtartamig nem használja;

p.) használati szezon: Az üdülőingatlanok tekintetében az április 1. napjától szeptember 30. napjáig terjedő időszak;

q.) gyűjtőedény: fedeles hulladékgyűjtő (szemeteskuka) valamint a rendszeresített közszolgáltató emblémájával, cégjelzéssel ellátott műanyag zsák.

II. fejezet

A HULLADÉKKEZELÉSRE IRÁNYULÓ KÖTELEZŐ KÖZSZOLGÁLTATÁS SZABÁLYAI

3. §.

(1) Lakitelek Nagyközség Önkormányzata a településen a hulladékkezelést helyi közszolgáltatás útján biztosítja.

(2) A helyi közszolgáltatásba kötelezően bevont területek ingatlantulajdonosa köteles a helyi közszolgáltatást igénybe venni, ha jogszabály eltérően nem rendelkezik.

(3) Az ingatlantulajdonosnak a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatás igénybevételéért hulladékkezelési közszolgáltatási díjat kell fizetnie, amelynek egységnyi díját jelen rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.

(4) A hulladékkezelési közszolgáltatási díjat az ingatlantulajdonos minimálisan 110 literes gyűjtőedény után köteles megfizetni.

(5) A belterületi valamint külterületi ingatlanokban, és az üdülőingatlanok esetében azokban, ahol az ingatlan tulajdonosa állandó lakosként van nyilvántartva, az egyedül élő személyek kérelmükre 80 liter hulladékmennyiség után kötelesek hulladékkezelési közszolgáltatási díjat fizetni.

(6) Lakitelek Önkormányzata az (1) bekezdés szerinti közszolgáltatás teljes körű biztosítása érdekében szerződést kötött a Laki-Gazda Kft-vel. A szerződés értelmében Lakitelek Önkormányzata a települési szilárd hulladék elszállításával, begyűjtésével, összegyűjtésével és ártalommentes elhelyezésével a Laki-Gazda Kft-t (továbbiakban: Közszolgáltató) bízta meg, amely közszolgáltató a települési szilárd hulladékot a Kecskeméti Regionális Hulladéklerakóba szállítja be.

(7) A közszolgáltató minden évben május 1. és október 31. között házhoz menő lomtalanítást végez, az Önkormányzattal való egyeztetés alapján, az e rendeletben foglalt szabályok figyelembe vételével. A lomtalanításra a fenti időszakon belül, az ingatlan tulajdonos által a közszolgáltatónál kezdeményezett időpontban, a kommunális hulladék elszállításával egy időben, ingatlanonként évi egy alkalommal külön díj megfizetése nélkül kerül sor.

(8) A lomtalanítási akcióról Lakitelek Nagyközség Önkormányzata Polgármesteri Hivatala (továbbiakban: Hivatal) a helyben szokásos hirdetményi úton, továbbá a helyi sajtó segítségével tájékoztatja az ingatlantulajdonosokat.

A közszolgáltató jogai és kötelezettségei

4. §.

(1) A közszolgáltató köteles ezen önkormányzati rendelet keretein belül a hulladékkezelési közszolgáltatást teljes körűen ellátni.

(2) A közszolgáltató köteles a szállítóeszközéhez rendszeresített gyűjtőedényben elhelyezett, e rendelet szerinti módon és gyűjtési napokon átadott települési szilárd hulladékot átvinni és a vonatkozó jogszabályi előírások szerint elszállítani.

(3) A gyűjtőedényben összegyűjtött háztartási hulladékot a szolgáltató köteles elszállítani:

a) belterületen: hetenként egy alkalommal, csütörtöki és pénteki napokon,

b) üdülőterületen: hetenként egy alkalommal, hétfői napon,

c) külterületen: hetenként egy alkalommal, pénteki napon.

(4) Ha a hulladék begyűjtésére előre nem látható rendkívüli ok miatt, az arra e rendelet szerint kijelölt napon nem kerülhet sor, a közszolgáltató köteles legkésőbb az elmaradt begyűjtés napjától számított 24 órán belül pótbegyűjtésről gondoskodni, amelynek időpontjáról az ingatlantulajdonosokat és az önkormányzatot megfelelő módon értesíteni köteles.

(5) A közszolgáltató megtagadhatja a hulladék átvételét, illetve begyűjtését és elszállítását, ha

- a) az ingatlantulajdonos nem a rendszeresített gyűjtőedényt használja,
- b) a fedeles hulladékgyűjtő műszaki állapota nem kielégítő,
- c) a gyűjtőedény nem települési szilárd hulladékot tartalmaz.

(6) A begyűjtés, szállítás során a közterületen okozott szennyezés esetén a közszolgáltató köteles a szennyezett területet megtisztítani és fertőtleníteni.

(7) A lomtalanítás során a közszolgáltató köteles a települési szilárd hulladékot és nagydarabos hulladékot elszállítani akkor is, ha az nem gyűjtőedényben került elhelyezésre.

5. §.

A közszolgáltató jogosult a közszolgáltatással összefüggő személyes adatok (köszolgáltatást igénybe vevő neve, lakcíme, születési helye és ideje, anyja neve) kezelésére. A személyes adatok kezelésére csak a közszolgáltatással összefüggésben kerülhet sor. A közszolgáltató a közszolgáltatás körében tudomására jutott, illetve általa kezelt személyes adatokat csak a közszolgáltatás igénybevevőjének hozzájárulásával adhatja át harmadik személy részére.

Az ingatlantulajdonosok jogai és kötelezettségei

6. §.

(1) Az ingatlan tulajdonosa a települési szilárd hulladékot köteles a rovarok, rágcsálók elszaporodásának megakadályozására alkalmas módon, a közszolgáltató szállítóeszközhöz rendszeresített, a keletkező szemét mennyiségéhez és a szállítás rendszerességéhez igazodó számú gyűjtőedényben gyűjteni, a környezet szennyezését vagy veszélyeztetését kizáró módon, és azt az e rendeletben meghatározott ürítési napokon átadni a közszolgáltatónak.

(2) A közszolgáltatónak való átadás a gyűjtőedénynek az ingatlan előtti közterületre való kihelyezésével történik. A fedeles hulladékgyűjtőt az ingatlantulajdonos az ürítést követően haladéktalanul köteles a közterületről eltávolítani.

(3) A nagydarabos hulladékot a közterületre kirakni csak a külön meghatározott lomtalanítási akciók során és csak az e célra külön kijelölt helyre lehet.

(4) A gyűjtőedényt az ingatlanon belül zárható helyiségben vagy zárható tárolóban úgy kell elhelyezni, hogy ahhoz illetéktelen személyek és állatok ne férjenek hozzá.

(5) A gyűjtőedénybe folyadékot, maró, tűz- és robbanásveszélyes anyagot, illetve veszélyes hulladéknak minősülő anyagot önteni és gyűjteni tilos!

(6) A hulladékgyűjtés során történő szennyezés esetén az ingatlan tulajdonosa köteles a szennyezett területet megtisztítani és fertőtleníteni.

(7) A gyűjtőedény rendszeres tisztítása és fertőtlenítése az ingatlantulajdonos feladata.

(8) Az ingatlanon keletkező olyan hulladékot amely nem tekinthető települési hulladéknak, valamint az ingatlanon összegyűjtött havat, jeget, építési törmeléket stb. az ingatlantulajdonos saját költségén köteles elszállíttatni, vagy elszállítani.

(9) Az ingatlantulajdonos e rendelet szerinti kötelezettségei és jogosultságai az ingatlan használatbavételétől kezdődően állnak fenn, melyek tényéről Lakitelek Önkormányzatának Jegyzője a használatbavételi engedélyről való tudomást szerzést követően haladéktalanul tájékoztatást nyújt.

Helyi közszolgáltatás kötelező igénybevételének szüneteltetése

7. §.

(1) A tartósan nem használt belterületi és külterületi ingatlanokon valamint az üdülőingatlanok esetében azoknál, ahol az ingatlan tulajdonosa állandó lakosként van nyilvántartva, szüneteltethető a helyi közszolgáltatás kötelező igénybevétele.

(2) A közszolgáltatás igénybevételének szüneteltetésére vonatkozó kérelmét a tulajdonos a szüneteltetés kívánt kezdő időpontja előtt, azt legalább 30 nappal megelőzően írásban köteles bejelenteni a Polgármesteri Hivatalnak.

(3) Ha a szüneteltetés (1) bekezdés szerinti feltételeiben változás következik be, a tulajdonos a szolgáltatónak haladéktalanul köteles azt bejelenteni.

(4) A tulajdonosnak nem kell közszolgáltatási díjat fizetni azokra a hónapokra, amelyekre a közszolgáltatás igénybevételére vonatkozó kötelezettsége szünetel.

Gazdálkodó szervezetekre vonatkozó eltérő rendelkezések

8. §

(1) Gazdálkodó szervezet akkor köteles a közszolgáltatás e rendelet szerinti igénybevételére, ha a gazdasági tevékenységével összefüggésben keletkezett települési hulladékának kezeléséről a hulladékgazdálkodási törvény 13. §-ban foglaltaknak megfelelően nem gondoskodik vagy a közszolgáltatás keretében nyújtott települési hulladékkezelés – a felügyelőség által igazoltan – környezeti szempontból a 13. §-ban meghatározottaknál lényegesen kedvezőbb megoldással történik.

(2) A gazdálkodó szervezetekre e rendelet 6. §-ban foglalt kötelezettségek alkalmazandók azzal, hogy a közszolgáltatás igénybevételének gyakoriságára és időpontjára a gazdálkodó szervezet és a közszolgáltató között létrejövő, e rendelet szabályaira tekintettel megkötött szerződés rendelkezései az irányadók.

9. §.

(1) A gazdálkodó szervezet az e rendelet szerinti közszolgáltatás igénybevételéért díjat köteles fizetni. A közszolgáltatás alapjául szolgáló egységnyi díjtételeket a rendelet melléklete tartalmazza.

(2) A fizetendő közszolgáltatási díj a különböző, de minimálisan 110 literes gyűjtőedényre megállapított egységnyi díjtétel és a begyűjtések gyakoriságának a szorzata.

(3) A hulladékszállítási díj megfizetése a közszolgáltató felé számlakibocsátás ellenében, közvetlenül történik. A közszolgáltató a díjfizetés rendjére vonatkozóan megállapodhat időszakonként utólag történő fizetésben is, de a fizetési kötelezettség legfeljebb 3 hónap időtartamra terjedhet ki.

Az üdülőingatlanokra és a külterületi ingatlanokra vonatkozó speciális szabályok

10. §.

(1) Az üdülőingatlanokon és a külterületi ingatlanokon a közszolgáltatás a rendszeresített közszolgáltató emblémájával, cégjelzéssel ellátott, műanyag zsák biztosításával történik.

(2) Az üdülőterületi ingatlanok esetében a közszolgáltató ingyenesen - általa meghatározott részletekben és helyen - rendelkezésre bocsát az ingatlanban állandó lakosként nyilvántartott magánszemély részére, ingatlanonként évi 52 db, 110 literes zsákot, a nem állandó lakosként nyilvántartott, üdülő magánszemélyek részére, ingatlanonként évi 26 db, 110 literes zsákot.

A külterületi ingatlanok esetében ingatlanonként évi 52 db, 110 literes zsák kerül átadásra.

(3) Az üdülőingatlan tulajdonosa vasárnap 16,00 órától hétfő 06,00 óráig helyezheti ki a közterületre a zsákot.

(4) A közszolgáltatási szerződés létrejöttének módjára, a közszolgáltatás megfizetésének és a számlázás rendjére a 11. §. rendelkezései irányadók.

III. fejezet

A KÖZSZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS LÉTREJÖTTÉNEK MÓDJA

11. §.

(1) A szervezett közszolgáltatás igénybevételével a szolgáltatást igénybevevő és a közszolgáltató között a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 387-388. §-aiban rögzített közüzemi szerződésekre vonatkozó szabályok szerinti szerződéses jogviszony jön létre.

(2) A közszolgáltató negyedévente számlát bocsát ki az ingatlantulajdonos által fizetendő közszolgáltatási díjról, mely alapján az ingatlantulajdonos a közszolgáltatási díjat a közszolgáltató részére a teljesített közszolgáltatásra kibocsátott számla alapján utólag, a számla kézhezvételétől számított 15 napon belül köteles kiegyenlíteni.

(3) A gazdálkodó szervezetek vonatkozásában a szerződés létrejöttének módjára, a közszolgáltatás díja megfizetésének és számlázásának rendjére e rendelet 8. §. és 9. §. rendelkezései az irányadók.

IV. fejezet

SZELEKTÍV HULLADÉKGYŰJTÉS

12. §.

(1) Lakitelek Nagyközség Önkormányzata a települési szilárd hulladék kezelésére a szervezett közszolgáltatáson belül elrendeli a hulladékok szelektív módon történő kezelését az alábbi feltételekkel.

(2) Lakitelek Nagyközség közigazgatási területén képződő – lakossági és közületi – települési szilárd hulladék szelektív begyűjtése és a jogszabályi, illetőleg a hatósági előírások szerinti kezelése, hasznosítása /újrafeldolgozásra való átadása/, valamint ártalommentes elhelyezése, a közszolgáltató feladata.

(3) A közszolgáltató a begyűjtési és hasznosítási tevékenységet önállóan, saját üzleti kockázatára végzi olyan módon, hogy a célok elérése érdekében önálló vállalkozókat, teljesítési segédeket és együttműködő partnereket vehet igénybe.

(4) A lakossági szelektív begyűjtés a következő módszerekkel történhet, a szolgáltatási szerződésben meghatározott módon:

- a) közterületi szelektív hulladékgyűjtő szigetek
- b) házhoz menő begyűjtés
- c) hulladék udvarok üzemeltetése
- d) intézményekben történő gyűjtés

(5) Az Önkormányzat az igényeknek megfelelően szelektív hulladékgyűjtő szigeteket alakít ki, melyhez biztosítja a szükséges gyűjtőedényt. A gyűjtő szigeteket közös megegyezéssel úgy helyezik el, hogy azok frekventált helyen legyenek, elérhető közelségben a lakosság számára, az ott élőket ne zavarják, és könnyen megközelíthetőek legyenek töltés és ürítés szempontjából is.

(6) A Közszolgáltató a szelektív hulladékgyűjtéssel kapcsolatos tevékenységet térítésmentesen végzi.

(7) A szigetek környezetének tisztántartását és az edények karbantartását a Közszolgáltató végzi.

(8) A szelektív hulladékgyűjtés működtetése, felügyelete és minél szélesebb körben való elterjesztésének céljából a felek közösen cselekszenek. A szelektív hulladékgyűjtéssel kapcsolatosan propagandaanyagokat az Önkormányzat és a Közszolgáltató egymással együttműködve juttatja el a lakossághoz.

V. fejezet**HATÁSKÖRI RENDELKEZÉSEK****13. §.**

(1) A hulladékgazdálkodási feladatok koordinálása, az önkormányzattal szemben megállapított hulladékkezelési költség megfizetése – az éves költségvetési rendeletben biztosított előirányzat felhasználásával - a Hivatal feladata.

(2) Lakitelek Önkormányzatának Polgármestere köteles folyamatosan figyelemmel kísérni az e rendelet bevezetésében megfogalmazott szabályozási célok, illetőleg a rendelet szabályainak érvényesülését, és jogosult azok érdekében e rendelet módosítására javaslatot tenni.

(3) A kötelező közszolgáltatás igénybevételének ellenőrzése - figyelemmel a jegyző hulladékgazdálkodási feladat- és hatásköréről szóló 241/2001. (XII. 10.) Korm. rendelet szabályaira - Lakitelek Önkormányzata Jegyzőjének a feladata, aki a feladatáról e rendelet szerinti előírások vonatkozásában a közterület-felügyelő, a gazdálkodó szervezetekre vonatkozó illetőleg a környezetvédelmi jellegű előírások vonatkozásában pedig a Polgármesteri Hivatal közreműködésével gondoskodik.

(4) A jegyző a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján hulladékgazdálkodási bírság kiszabására jogosult, amennyiben

- a) az ingatlan tulajdonos a települési hulladék gyűjtésére és átadására vonatkozó kötelezettségét megszegi, vagy
- b) a települési hulladék kezelésére szervezett hulladékkezelési közszolgáltatás igénybevételét mellőzve jogellenes hulladék-elhelyezése történik, vagy
- c) a települési hulladékot közterületen, illetve más ingatlanán hagyták el, vagy
- d) az ingatlan tulajdonosa a települési hulladéknak az önkormányzati rendeletben meghatározott szelektív gyűjtésére vonatkozó kötelezettségét megszegi, vagy
- e) az ingatlan tulajdonosa az önkormányzati rendeletben meghatározott közterület tisztántartási kötelezettségének nem tesz eleget, vagy

- f) a kötelezett az önkormányzati rendeletben foglalt, egyéb hulladékgyűjtéssel összefüggő kötelezettségeit megszegi, vagy
 g) a kötelezett a jegyző által hozott hatósági határozat előírásait megsérti, illetve az azokban foglalt kötelezettségének nem vagy nem megfelelően tesz eleget.

14. §.

- (1) Az egyedül élő személyeket megillető 3. § (5) bekezdése szerinti kedvezmény elbírálására valamint a helyi közszolgáltatás kötelező igénybevételének szüneteltetésére vonatkozó ügy, önkormányzati hatósági ügy, amelynek elintézésére a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény rendelkezéseit értelemszerűen alkalmazni kell.
 (2) A kedvezmény vagy a szüneteltetés megállapítására irányuló kérelmeket a Polgármesteri Hivatalban kell benyújtani. A kérelemnek tartalmaznia kell az ingatlan tulajdonosának nyilatkozatát az egyedül élés tényére vagy a szüneteltetés körülményeire vonatkozóan.
 (3) A kérelem elbírálása a polgármester hatáskörébe tartozik.
 (4) Változatlan körülmények esetén is a kérelmet minden évben ismét be kell nyújtani.

VI. fejezet

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

Hatályba léptető rendelkezések

15. §.

- (1) E rendelet a (2) bekezdésben foglalt kivétellel 2012. április 1. napján lép hatályba.
 (2) A IV. fejezet Lakitelek Nagyközség Önkormányzatának közigazgatási területén a szelektív hulladékgyűjtés bevezetésének napján lép hatályba.

Hatályon kívül helyező rendelkezések

16. §.

- (1) Hatályát veszti a 18/2003. (IV. 24.) számú, 18/2004. (V. 27.) sz., a 23/2007. (X. 17.) sz., 7/2008. (III. 27.) sz., 4/2009. (I. 29.) sz., 28/2009. (XII. 23.) sz. önkormányzati rendeletek.
 (2) Hatályát veszti a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 8/2001.(III.20.) számú önkormányzati rendeletének 2. §. 2.) pontja, 3. §. (1) bek. b., pontja.

Lakitelek, 2012. március 01.

Felföldi Zoltán sk.
 polgármester

Dr. Tóth-Péli Emőke sk.
 jegyző

A települési szilárd hulladék kezelés közszolgáltatásának a díja (a díj az Áfá-t nem tartalmazza):

az egységnyi hulladékkezelési díj mértéke:

- hulladék gyűjtési, - szállítási díj: 0,93 Ft/liter
- hulladék elhelyezési díj: 1,82 Ft/liter
- Összesen: 2,75 Ft/liter

A lakosság által fizetendő nettó díj mértékét az egységnyi díjtétel és a használt szabvány gyűjtőedény úrtartalmának szorzata adja meg ürítési alkalmanként.

Lakitelek, 2012. március 1.

Felföldi Zoltán sk.
polgármester

dr. Tóth-Péli Emőke sk.
jegyző

/Megjegyzés: A fenti rendeletet Lakitelek Jegyzője a mellékelt hirdetménnyel 2012. március 2-án kihirdette./

HATÁSVIZSGÁLATI LAP

A települési szilárd hulladék kezelésének kötelező közszolgáltatásáról szóló 18/2003. (IV. 24.) önkormányzati rendelet módosításához

1. Társadalmi hatások

A rendelet az üdülőterületen új hulladékgyűjtési módszer bevezetését eredményezi, mely az üdülőtulajdonosoknak kényelmesebb megoldást jelent.

Negatív hatásként értékelhető, hogy a rendelettervezet a lakosság irányába mindezek mellett újabb kötelezettséget közvetít, amely negatív hatás azonban a környezetre gyakorlandó várható kedvező hatásokkal kiegyensúlyozódik.

2. Gazdasági, költségvetési hatások

A rendelettervezet szerinti szabályok megalkotása Lakitelek Önkormányzatának költségvetését pozitívan érinti. A 2011. évben 9 083 000,- Ft kiadás jelentett, 2012. évben 1 600 000,- kiadással lehet számolni. 7 483 000,- Ft-tal kevesebb kiadás várható.

Az elmúlt években az üdülőterületi hulladék kezelésének díját az Önkormányzat fizette. A rendelet tervezet szerint 2012. április 1-napjától a megszűnik a konténeres hulladékgyűjtés és helyébe zsákos házhoz menő hulladékgyűjtés lép.

A hulladékkezelés díja, közszolgáltatási díjként került meghatározásra. A közszolgáltatási díjat minden ingatlantulajdonosnak meg kell fizetni. Az üdülőterületre vonatkozóan használati szezon lett meghatározva április 01-szeptember 30-ig. A hulladék elszállításához szükséges zsákokat a közszolgáltatónál lehet átvenni.

A rendelettervezet szabályaival érintett ingatlantulajdonosok vonatkozásában kimutatható gazdasági hatások várhatók. A közszolgáltatási díj az ingatlantulajdonosoknak költségemelkedést fog jelenteni.

3. Környezeti és egészségügyi következmények

A konténerek megszüntetésével az edényzetek mellé elhelyezett hulladék megszűnik, így környezetre közvetlen hatás kedvező.

Egészségügyi közvetlen hatás nem mutatható ki.

4. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások

A zsákos gyűjtés bevezetése a Közzolgáltató számlázási gyakorlatában jelent többlet feladatot. Lakitelek Önkormányzatára nézve adminisztratív terhet nem jelent.

6. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei

Közzolgáltatási szerződés feltételeinek megsértése.

7. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek

A jelenlegi feltételeken felül többletet nem igényel.

5. NAPIREND:

Gondozási Központ intézményen belül működtetett és személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjának megállapítása.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester elmondja, hogy szám pontosítások voltak a bizottsági üléseken. Ismerteti az előterjesztésben lévő szám pontosításokat. Mindkét bizottság a rendeletben módosítani javasolta a szociális étkeztetés díját az alábbiak szerint:

Nappali ellátás étkezéssel 705.- Ft helyett 650.- Ft/fő/nap
 Szociális étkeztetés helyben: 705.- Ft helyett 650.- Ft/adag
 Szociális étkeztetés elvitellel: 705.- Ft helyett 650.- Ft/adag
 Szociális étkeztetés ebéd kihordással: 730.- Ft helyett 650.- Ft/adag

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéshez, illetve a módosításhoz hozzászólás?

Mivel hozzászólás nem volt, a **Polgármester** szavazásra bocsátotta a Gondozási Központ intézményen belül működtetett és személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjának megállapításáról szóló többször módosított 8/1993.(III.31.) ÖK. rendelet módosítását.

A **Képviselő-testület** ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igennel szavazott.

A **Polgármester** megállapította, hogy a Képviselő-testület megalkotta a 12/2012. (III.02.) önkormányzati rendeletét a Gondozási Központ intézményen belül működtetett és személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjának megállapításáról szóló többször módosított 8/1993.(III.31.) ÖK. rendelet módosításáról.

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének 12/2012. (III.02.) önkormányzati rendelete

A Gondozási Központ intézményen belül működtetett és személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjának megállapításáról szóló többször módosított 8/1993.(III.31.) ÖK. rendelet módosításáról.

1.§.

A rendelet 2.§-ában meghatározott intézményi térítési díj az alábbiak szerint módosul:

Időskorúak ápoló-gondozó otthoni ellátása:	napi: 4165.- Ft/fő
	havi: 124 950.- Ft/fő

2.§.

A rendelet 3.§-a helyébe a következő rendelkezés lép.

Reggeli	415.- Ft/adag
Ebéd	1100.- Ft/adag
Vacsora	376.- Ft/adag

3.§.

A rendelet 4.§-ában megállapított intézményi térítési díjak összege az alábbiak szerint módosul:

Házi segítségnyújtás:	395.- Ft/óra
Nappali ellátás:	0.- Ft/fő/nap
Nappali ellátás étkezéssel:	650.- Ft/fő/nap
Szociális étkeztetés helyben:	650.- Ft/adag
Szociális étkeztetés elvitellel:	650.- Ft/adag
Szociális étkeztetés ebéd kihordással:	650.- Ft/adag

4.§.

Ezen önkormányzati rendelet 2012. április 1. napján lép hatályba és 2012. április 2-án hatályát veszti.

Lakitelek, 2012. március 1.

Felföldi Zoltán sk.
polgármester

dr. Tóth-Péli Emőke sk.
jegyző

/Megjegyzés: A fenti rendeletet Lakitelek Jegyzője a mellékelt hirdetménnyel 2012. március 2-án kihirdette./

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta az étkezési térítési díjak megállapításáról szóló 6/2012.(II.02.) ÖK. rendelet módosításáról szóló rendelet tervezetét.

A **Képviselő-testület** ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igennel szavazott.

A **Polgármester** megállapította, hogy a Képviselő-testület megalkotta a 13/2012. (III.02.) önkormányzati rendeletét az étkezési térítési díjak megállapításáról szóló 6/2012.(II.02.) ÖK. rendelet módosításáról.

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

13/2012.(III.02.) számú rendelete

az étkezési térítési díjak megállapításáról szóló 6/2012.(II.02.) ÖK. rendelet módosításáról

1.§.

A rendelet 1. § e./ pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

e./ Gondozási Központ (reggeli, ebéd, vacsora) 995.-

2.§.

Ezen önkormányzati rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

Lakitelek, 2012. február 22.

Felföldi Zoltán sk.
polgármester

Dr. Tóth-Péli Emőke sk.
jegyző

/Megjegyzés: A fenti rendeletet Lakitelek Jegyzője a mellékelt hirdetménnyel 2012. március 2-án kihirdette./

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta az étkezési nyersanyagköltségek megállapításáról szóló határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
28/2012.(III.01.) számú határozata
étkezési nyersanyagköltségek megállapítása.**

Lakitelek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete Felföldi Zoltán polgármester előterjesztését megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1./ Az önkormányzat étkeztetést biztosító intézményeiben 2012. évi étkezési nyersanyag költség mértéke az alábbi:

ÉTKEZÉSI NYERSANYAG KÖLTSÉGEK
/korcsoportonkénti bontásban/

a./ Bölcsőde (tízórai, ebéd, uzsonna)	254.- Ft
b./ Óvoda (tízórai, ebéd, uzsonna)	302.- Ft
c./ Általános Iskola napközi (tízórai, ebéd, uzsonna)	394.- Ft
d./ Általános Iskola (ebéd)	266.- Ft
e./ Gondozási Központ /napi háromszori étkezés/	784.- Ft
f / Előfizető	282.-Ft
g / Zóna adag	266.-Ft

2./ Az 1. pontban meghatározott nyersanyagköltségek a beszerzés ÁFÁ-ját nem tartalmazzák.

3./ A Laki-Konyha Kft. konyha üzemének rezszi költségét 2012. március 1. napjától a nyersanyagköltség 90 % - ában állapítja meg.

Határidő: értelemszerű
Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

6. NAPIREND:

Bölcsőde intézményen belül működtetett személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti Alapellátás térítési díjának megállapítása.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester

Az előterjesztést mindkét bizottság tárgyalta. Jelzi, hogy az eredeti előterjesztéshez képest az egy fő egy napi intézményi térítési díja a rendelet tervezet 2. §.-ában 390.-Ft helyett 560.-Ft-ban kerül meghatározásra, de mivel lehetősége van arra a testületnek, hogy az egész intézményi térítési díjat ne kérje el az ellátottaktól, a bizottságok javasolták, hogy a beszedett térítési díj 560.- Ft helyett 300.- Ft-ban legyen meghatározva. A módosító javaslatot befogadja és a rendeletet ezzel együtt fogja megszavaztatni.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéshez hozzászólás?

Mivel hozzászólás nem volt, a **Polgármester** szavazásra bocsátotta a Lakiteleki Bölcsőde intézményen belül működtetett személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátás intézményi térítési díjának megállapításáról szóló rendelet tervezetét.

A **Képviselő-testület** ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igennel szavazott.

A **Polgármester** megállapította, hogy a Képviselő-testület megalkotta a 14/2012. (III.02.) önkormányzati rendeletét a Lakiteleki Bölcsőde intézményen belül működtetett személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátás intézményi térítési díjának megállapításáról.

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének 14/2012. (III.02.) önkormányzati rendelete

A Lakiteleki Bölcsőde intézményen belül működtetett személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátás intézményi térítési díjának megállapításáról

Lakitelek Önkormányzata a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. Törvény 147. §. (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátás keretében biztosított gyermekek napközbeni ellátásáért fizetendő intézményi térítési díj megállapítására a következő rendeletet alkotja:

A rendelet hatálya

1.§.

E rendelet hatálya a Lakiteleki Bölcsődében a gyermekjóléti alapellátás keretében biztosított gyermekek napközbeni ellátása szolgáltatásra terjed ki.

A térítési díj mértéke

2.§.

Az intézményi térítési díj összege: napi: 300.- Ft/fő

Záró rendelkezések

3.§.

Ezen önkormányzati rendelet 2012. április 1. napján lép hatályba.

Lakitelek, 2012. március 1.

Felföldi Zoltán sk.
polgármester

dr. Tóth-Péli Emőke sk.
jegyző

/Megjegyzés: A fenti rendeletet Lakitelek Jegyzője a mellékelt hirdetménnyel 2012. március 2-án kihirdette./

7. NAPIREND:

Tájékoztatás kötvényforrás menedzsmentről.

/Előterjesztés és tájékoztató kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy a tájékoztatóhoz van-e hozzászólás?

Kalócz Antal képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke

A bizottság a tájékoztatót elfogadásra javasolja.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a kötvényforrás menedzsmentről szóló tájékoztatót.

A **Képviselő-testület** a tájékoztatót ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

Lakitelek Nagyközség Képviselő-testületének

29/2012.(III.01.) határozata

Tájékoztató kötvényforrás menedzsmentről

Lakitelek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület a mellékelt tájékoztatót elfogadja.

Melléklet!

**KÖTVÉNYFORRÁS MENEDZSMENT
LAKITELEK NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
TÁJÉKOZTATÓ**

2011.10.01-2011.12.31

1. ELŐZMÉNYEK – KIBOCSÁTÁS

Lakitelek Nagyközség Önkormányzata 2008. július 30-án összesen 5.098.000,- CHF értékben bocsátott ki zárt körben kötvényt.

No.	Futamidő	Rendelkezés	jegyz. árf.	CHF (lejegyzett kötvény)	HUF (érték a jegyzéskori árfolyamon)
KÖTVÉNY LEJEGYZÉSE					
00.	2008.07.30	CHF kötvény lejegyzése	142,20	5 098 000,00	724 935 600,00

2. PORTFOLIÓ 2011. október 01-jén

A következő táblázat a portfólió nyitó tételeit/egyenlegét tartalmazza 2011. 10.01-jén.

AKTÍV ÜGYLETEK / INSTRUMENTUMOK (2011.09.30)							
No.	Dátumok		Tranzakció	param.	CHF	HUF	EUR
260.	2011.09.30	2011.10.06	HUF betét lekötés	5,00%		35 000 000,00	
261.	2011.09.30	2011.11.02	HUF betét lekötés	6,20%		380 168 000,00	
ÖSSZESEN					0,00 CHF	415 168 000,00 HUF	0,00 EUR

A befektetett kötvényforrás 2011. szeptember 30-án 415 168 000,- Ft-ot tett ki. 2011. szeptember 30.-án a teljes kötvényforrás forintban állt rendelkezésre.

3. RENDELKEZÉSEK A TÁRGYIDŐSZAK ALATT (2011.10.01 - 2011.12.31)

TRANZAKCIÓ LISTA (2011.10.01 - 2011.12.31)							
No.	Dátumok		Tranzakció	param.	CHF	HUF	EUR
262.	2011.10.06	2011.10.10	HUF betét lekötés	5,00%		35 026 000,00	
263.	2011.10.10	2011.10.17	HUF betét lekötés	5,00%		35 045 000,00	
264.	2011.10.17	2011.10.24	HUF betét lekötés	5,00%		35 079 000,00	
265.	2011.10.25	2011.11.02	HUF betét lekötés	5,00%		35 113 000,00	
266.	2011.11.02		CHF vétel kamatfizetéshez	247,90	32 831,00	8 138 804,90	
267.	2011.11.04	2011.12.08	HUF betét lekötés	6,20%		386 573 000,00	
268.	2011.12.08	2011.12.15	HUF betét lekötés	5,90%		88 836 000,00	
269.	2011.12.08	2012.01.10	HUF betét lekötés	6,80%		150 000 000,00	
270.	2011.12.08	2012.01.12	HUF betét lekötés	6,80%		150 000 000,00	
271.	2011.12.15	2012.01.05	HUF prémium betét. Strike: 295,90	10,25%		88 938 000,00	

A vizsgált időszak (91 nap) alatt 10 tranzakcióra került sor.

A **2011.10.01-től 2011.12.31-ig** tartó időszakban az Önkormányzat a kötvényforrásból a következő összeget használta fel.

KIVEZETETT / FELHASZNÁLT ÖSSZEGEK (2011.10.01 - 2011.12.31)						
No.	Dátumok		Tranzakció	param.	CHF	HUF
	2011.10.31	2011.11.02	önk. Kamatfizetés (CHF)	247,90	-32 831,00	-8 138 804,90
	2011.11.03		önk. Felhasználás			-22 900 000,00
ÖSSZESEN					-32 831,00	-31 038 804,90

A kötvényforrásból az Önkormányzat a **2011 év 4. negyedévében 31,04 Millió Ft-ot** használt fel. Ebből a kötvényforrás után fizetendő CHF kamat forint ellenértéke 8,14 Millió Ft-ot tett ki.

Az önkormányzat a 2011. évben a kötvényforrásból összesen 191,60 Millió Ft-ot vezetett ki. A 2011. évi kötvényforrás után fizetendő kamat összesen 14,7 Millió Ft volt.

Felhasználás 2011 (Millió Ft)	
1. né	0,00
2. né	6,56
3. né	154,00
4. né	31,04
össz.	191,60

4. A KÖTVÉNYFORRÁS 2011. december 31.-én

Az alábbi táblázatban a 2011.12.31-én aktív ügyleteket / instrumentumokat mutatjuk be.

AKTÍV ÜGYLETEK / INSTRUMENTUMOK (2011.12.31)						
No.	Dátumok	Tranzakció	param.	CHF	HUF	EUR
269.	2011.12.08 2012.01.10	HUF betét lekötés	6,80%		150 000 000,00	
270.	2011.12.08 2012.01.12	HUF betét lekötés	6,80%		150 000 000,00	
271.	2011.12.15 2012.01.05	HUF prémium betét. Strike: 295,90	10,25%		88 938 000,00	
ÖSSZESEN				0,00 CHF	388 938 000,00 HUF	0,00 EUR

A kötvényforrás devizanemenkénti és instrumentumonkénti megoszlását 2011.12.31 napra vonatkozóan a következő táblázat mutatja be.

Kötvényforrás összegek megoszlása instrumentumok szerint, devizanemenként (2011.12.31)			
Instrumentum	HUF	CHF	EUR
Magyar állampapírok			
<i>MÁK</i>	0,00	0,00	0,00
<i>Diszkontkincstárjegy</i>	0,00	0,00	0,00
Tőkegarantált betétek			
<i>DNT betét</i>	0,00	0,00	0,00
<i>Bankbetét</i>	300 000 000,00	0,00	0,00
Hozamgarantált betétek			
<i>Prémium / opcióhoz kötött betét</i>	88 938 000,00	0,00	0,00
Összesen	388 938 000,00 HUF	0,00 CHF	0,00 EUR
~ HUF		0,00	0,00
Összesen			388 938 000,00

A befektetett kötvényforrás 2011. december 31-én 388 938 000,- Ft-ot tesz ki.
2011. december 31.-én a teljes kötvényforrás forintban áll rendelkezésre.

5. REALIZÁLT HOZAM ALAKULÁSA 2011.10.01 – 2011.12.31

A kötvényforrás kezelésével az Önkormányzat az alábbi kamat és árfolyamnyereséget realizálta.

Jóváírt hozamok instrumentum és devizanem szerint (2011.10.01 - 2011.12.31)			
Instrumentum	HUF	CHF	EUR
Magyar állampapírok			
<i>MÁK</i>	0,00	0,00	0,00
<i>DKJ</i>	0,00	0,00	0,00
Tőkegarantált betétek			
<i>DNT betét</i>	0,00	0,00	0,00
<i>Bankbetét</i>	4 681 951,89	0,00	0,00
Hozamgarantált betétek			
<i>Prémium / opcióhoz kötött betét</i>	0,00	0,00	0,00
Árfolyamnyereség			
<i>Elszámolásos árfolyamnyereség</i>	0,00	0,00	0,00
<i>Szállításos árfolyamnyereség</i>	0,00	0,00	0,00
<i>SPOT konverzióból származó árf.nyereség</i>	0,00	0,00	0,00
Egyéb			
<i>Opció prémium</i>	0,00	0,00	0,00
Összesen	4 681 951,89 HUF	0,00 CHF	0,00 EUR
<i>~ HUF</i>		<i>0,00</i>	<i>0,00</i>
Összesen			4 681 951,89

A 2011. év 4. negyedévében realizált hozam Forintban összesen **4 681 952,- Ft** volt.

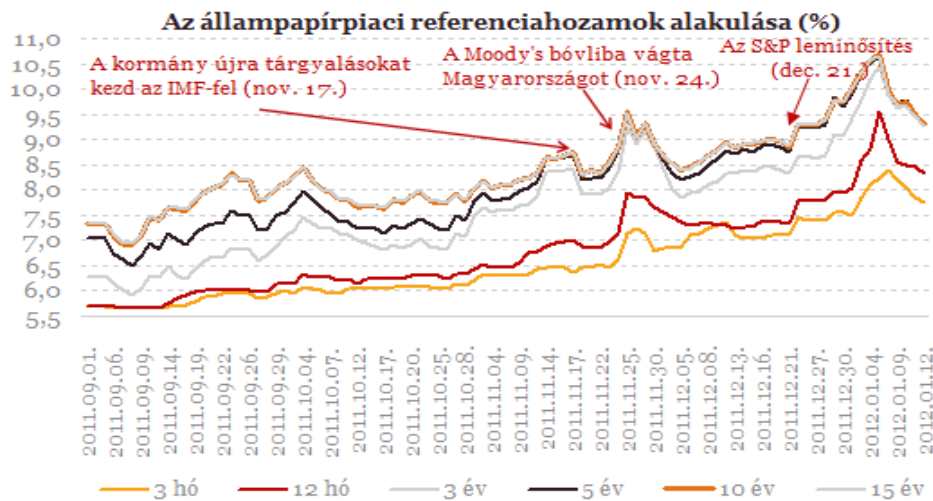
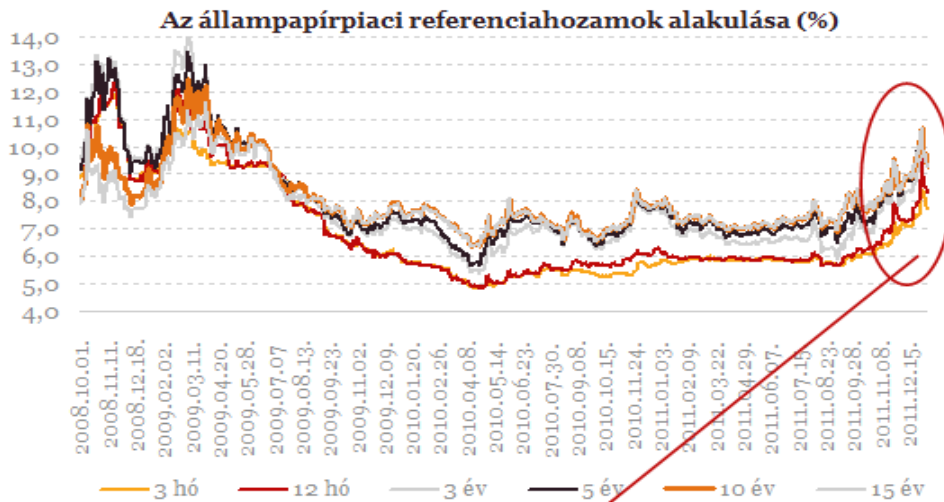
ÖSSZEFOGLALÁS

Az Önkormányzat a 2011. évben összesen 28,21 Millió Ft bevételt realizált a kötvényforrás menedzsmenti feladatok ellátásával.

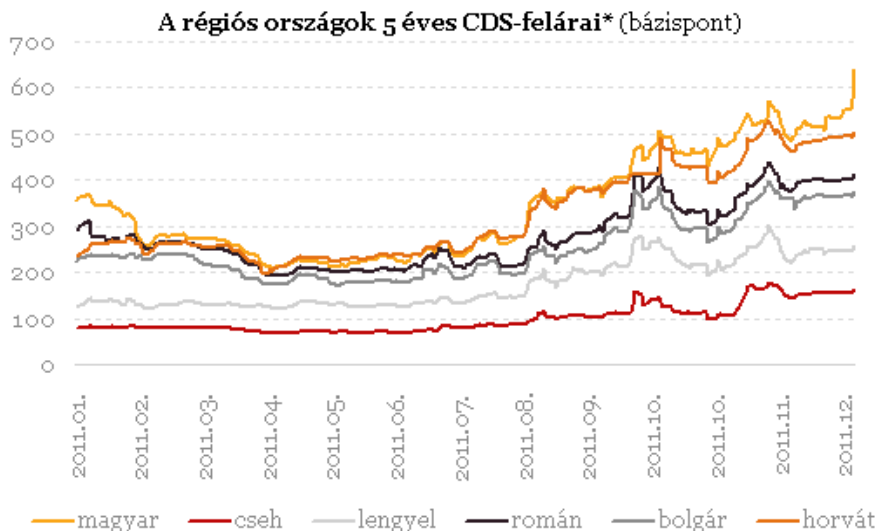
A tavalyi év utolsó negyedévében két hitelminősítő rontotta „befektetésre nem ajánlott kategóriába” Magyarország adósság besorolását (Moody’s, S&P), majd január elején lépett a Fitch is.

Önmagában Magyarország „bóvli” kategóriába minősítése nem generált automatikusan szignifikáns méretű alapkezelői eladásokat, hiszen azok az alapkezelők, akik magyar részvényeket vagy kötvényeket tartanak portfóliójukban, általában olyan feltörekvő piaci, vagy globális alapok, amelyek befektetési politikájuk szerint jellemzően tarthatnak bóvli eszközöket is portfóliójukban. Egy ország leminősítése persze jelzi a kilátások romlását, ami akár az országgal szembeni kitettség újragondolását eredményezheti, a kilátások romlásával jellemzően az eladásokra már a leminősítés előtt sor kerül. A fundamentumok romlása tehát okozhat eladásokat az államkötvény piacon, ez azonban általában nem közvetlenül a leminősítéshez kapcsolódik.

Január elején a magyar gazdaság rossz külföldi megítélése, valamint az IMF tárgyalásokat övező bizonytalanság az 5 éves magyar CDS felárat (ország kockázati felár) soha nem látott magasságba, 754 bázispontra emelte, az EUR/HUF árfolyama pedig újabb csúcsokat döntött, a 324 EUR/HUF árfolyamszintet is elérve. Ezzel egyidejűleg az állampapírok piacán is hatalmas hozamugrás következett be, a 10 éves papírok esetén a hozamszint 11,2%, az 5 éves papírok esetén 10,4%, a 3 éves papíroknál pedig 10,2% körül alakult.



Forrás: ÁKK, Portfolio.hu



Forrás: Datastream, Portfolio.hu

*: utolsó kereskedési napi záró szintek

Azóta valamelyest enyhülni látszik az elmúlt hetekben kibontakozó pánik hangulat, a kormányzati fordulatnak köszönhetően megnyugodni látszik a piac, csökkentek az állampapír hozamok, a CDS felár tegnapi 736 pontot zárta, és a forint árfolyamának is sikerült tartósan 310 EUR/HUF alatti szinteken maradnia.

Nagyban valószínűsíthető, hogy Magyarország végül idén megkötí a valutaalappal a megállapodást, a kérdés csak az, hogy erre további agresszív árfolyam kilengések előtt sor kerül-e.

A JP Morgan elemzői szerint 65 százalékos az esély egy készenléti megállapodás megkötésére a valutaalappal, a legnagyobb valószínűséggel az idei második negyedévben. Ugyanakkor azt a véleményét is fenntartja, hogy további piaci nyomás fogja rászorítani a kormányt az IMF-egyezséghez szükséges engedményekre.

Az alábbi diagramok az elmúlt 1 év EUR/HUF, CHF/HUF és EUR/CHF árfolyamának alakulását mutatják.

CHF/HUF 2011 Q3



EUR/HUF 2011 Q3



EUR/CHF 2011 Q3



Budapest, 2012. január 19.

Fenyvesi Beáta
 ügyvezető igazgató
 Budapest Priv-Invest Kft.

8. NAPIREND:

„Lakitelekért” Kiemelten Közhasznú Alapítvány.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e kérdés, hozzászólás?

Mivel hozzászólás nem volt, a **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

Lakitelek Önkormányzata Képviselő-testületének 30/2012. (III.1.) számú határozata Lakitelekért Kiemelten Közhasznú Alapítvány tárgyában

Lakitelek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megvitatta, és az alábbi határozatot hozza:

Hozzájárul ahhoz, hogy a Polgármesteri Hivatal előkészítse a Képviselő-testület szociális jellegű, kiemelten közhasznú alapítványának nyilvántartásba vételéhez szükséges írásbeli anyagot.

Felelős: dr. Tóth-Péli Emőke

Határidő: értelemszerűen

9. NAPIREND:

Lakiteleki Fiatalok Egyesülete székhelyének áthelyezése a Művelődési Ház címére.
/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e kérdés, hozzászólás?

Mivel hozzászólás nem volt, a **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

Lakitelek Önkormányzata Képviselő-testületének
31/2012. (III.1.) számú határozata
Lakiteleki Fiatalok Egyesülete székhelyének
áthelyezése a Művelődési Ház címére.

Lakitelek Nagyközség Képviselő-testülete Felföldi Zoltán polgármester előterjesztését megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a Lakiteleki Fiatalok Egyesülete székhelyét áthelyezze a Művelődési Ház címére (Lakitelek, Széchenyi krt. 48/A.) szám alá.

Határidő: azonnal

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

10. NAPIREND:

Lakiteleki Szivárvány Óvoda felújítása és bővítése c. pályázat beadása és saját erő biztosítása.
/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester tájékoztatja a képviselőket, hogy az ülésen kiosztásra került a határozat tervezet, amely tartalmazza a végleges számokat. Megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e kérdés, hozzászólás?

Mivel hozzászólás nem volt, a **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
32/2012. (III.01.) számú önkormányzati határozat
„A lakiteleki Szivárvány Óvoda felújítása és bővítése ” című pályázat beadása és saját erő biztosítása a pályázatra vonatkozóan

A Képviselő - testület a tárgyi előterjesztést megvitatta, és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő - testület támogatja az alábbiakban részletezett pályázat beadását:

1. A Pályázó: Lakitelek Nagyközség Önkormányzata (6065 Lakitelek, Széchenyi krt. 48.)
2. A pályázat célja: a lakiteleki Szivárvány Napközi Otthonos Óvoda (6065 Lakitelek, Kiss J. utca 1/a. 282 hrsz.) felújítása-bővítése.
3. Pályázati konstrukció azonosítószáma: DAOP-4.2.1-11
4. A pályázat adatai:
 - A pályázat megvalósítási helyszíne: Lakitelek, Kiss János utca 1/a 282 hrsz.
 - A tervezett beruházás teljes beruházási költsége: bruttó 120 millió Ft.
 - A tervezett beruházás támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége (elszámolható költsége): bruttó 120 millió Ft.
 - A tervezett beruházás támogatás tartalma: bruttó 114 millió Ft (95%)
 - Az önkormányzati saját erő számszerű összege és forrása: bruttó 6 millió Ft, saját forrás
5. A Képviselő - testület felkéri Felföldi Zoltán polgármestert, hogy a projekt költségvetési rendeletbe való beépítéséről gondoskodjon, valamint felhatalmazza a Támogatási Szerződés, a vállalkozási szerződések és a megbízási szerződések aláírására.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

11. NAPIREND:

Lakitelek 972 hrsz.-ú önkormányzati ingatlan értékesítésére kiírt pályázat lezárása.
/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester emlékezteti a képviselőket, hogy az előterjesztés mellett kiküldésre került egy adás-vételi szerződés. A Pénzügyi Bizottságnak az adás-vételi szerződéshez módosító javaslata volt, amit a pályázó elfogadott. E szerint a pályázó egyösszegben fogja kifizetni a vételárat, tehát nem kér részletfizetést. Az összeget július 31-ig kell kifizetnie. Az adás-vételi szerződés ennek megfelelően módosul és köttetik meg. Megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e kérdés, hozzászólás?

Mivel hozzászólás nem volt, a **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének 33/2012. (III.01.) számú határozata

Lakitelek 972 hrsz.-ú önkormányzati ingatlan értékesítésére kiírt pályázat lezárása

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta, és az alábbi határozatot hozza:

1. A pályázati eljárás során a következő pályázó adott be ajánlatot: Salánki Zsoltné (6065 Lakitelek, Kossuth Lajos utca 32.)

2. A pályázati eljárás során érvénytelen ajánlat nem volt.

3. A Képviselő-testület előre meghatározott bírálati szempont szerint meghozott döntése alapján az eljárás nyertese: Salánki Zsoltné (6065 Lakitelek, Kossuth Lajos utca 32.). A készpénzvételár összege 4.210.000,- Ft.

4. A Képviselő-testület felkéri Felföldi Zoltán polgármestert, hogy a pályázati eljárást lezáró döntés értelmében, Salánki Zsoltné (6065 Lakitelek, Kossuth Lajos utca 32.) pályázóval a bérleti szerződést bontsa fel, ezzel egyidejűleg kösse meg az adásvételi szerződést.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

12. NAPIREND:

0141/6 hrsz.-ú ártézi kút védetté nyilvánítása.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e kérdés, hozzászólás?

Mivel hozzászólás nem volt, a **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

34/2012. (III.01.) számú határozata

0141/6 hrsz-ú ártézi kút védetté nyilvánítása

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta, és az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület helyi védetté nyilvánítja a Lakitelek Önkormányzat tulajdonában lévő 0141/6 hrsz-ú pozitív (ártézi) kutat.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

13. NAPIREND:

Piac üzemeltetésére kiírt pályázat elbírálása.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e kérdés, hozzászólás?

Czinege Edit képviselő kéri, hogy Csikós Mihály pályázónak jelezze az önkormányzat, hogy függesse ki nyilvánosan, mindenki által jól látható helyen és betűmérettel az adott terület helyfoglalására kifizetendő díjat. Egyébként ezt már egyszer kérték a bérlőtől.

Felföldi Zoltán polgármester

Amennyiben a testület elfogadja az előterjesztést, akkor jelezni fogja Csikós Mihály bérlő felé a felvetést.

Szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
35/2012. (III.01.) számú határozata
Piac bérletére kiírt pályázat tárgyában**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta, és az alábbi határozatot hozza:

1. A pályázati eljárás során a következő pályázó adott be ajánlatot:
 - Csikós Mihály (6065 Lakitelek, Ady E. u. 10/a)
2. A pályázati eljárás során érvénytelen ajánlat nem volt.
3. A Képviselő-testület előre meghatározott bírálati szempont szerint meghozott döntése alapján az eljárás nyertese: Csikós Mihály (6065 Lakitelek, Ady E. u. 10/a). A bérleti díj összege 420.000,- Ft.
4. A Képviselő-testület felkéri Felföldi Zoltán polgármestert, hogy a pályázati eljárást lezáró döntés értelmében, Csikós Mihály (6065 Lakitelek, Ady E. u. 10/a) pályázóval a bérleti szerződést kösse meg.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: 2012. március 1.

14. NAPIREND:

Tőserdő Kft.-vel kötendő bérleti szerződés.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e kérdés, hozzászólás?

Kalócz Antal képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke

A bizottság az előterjesztést tárgyalta, és az előterjesztést nem javasolta elfogadni. Érthetetlenül alacsony árnak tartja a bizottság a 800.000.- Ft-os bérleti díjat. Az átadott terület összesen 27 ha. Ebből a 800.000.- Ft-ból az önkormányzat még a felújításokat is vállalja, ami esetleg a Tőserdei nyilvános WC felújítására lenne elég, de a fürdő felújítására biztos nem. Nem látják biztosítottnak a Kft pénzügyi átláthatóságát. Nem látni, hogy a Tőserdő Kft bevételei mire lesznek fordítva. Megkapják majd év végén a Kft mérlegét, amiben az van benne, hogy ennyi a bevétel, ennyi a kiadás. Szeretnék látni a Kft pénzügyi mozgását. A másik két Kft a nyereség felét befizeti az önkormányzatnak, de itt erről szó sincs, szabad felhasználása van a Kft ügyvezetőjének.

Felföldi Zoltán polgármester kiegészítésként elmondja, hogy a gazdasági társaságokról szóló, valamint a számviteli törvény alapján nincs szabad felhasználása a Kft nyereségének. Az adózás utáni nyereség felhasználásáról a tulajdonos dönt, jelen esetben a Képviselő-testület. Ezzel nincs teljesen összefüggésben a bérleti díj. Azért javasolták ilyen alacsonyan megállapítani a bérleti díjat, mert ismét próbaévről van szó.

Ennek alapján javasolja, hogy határozott időre, december 31-i időre szóló szerződést kössön a képviselő-testület a Tőserdő kft-vel. Ez idő alatt nem fogják tudni megmondani, hogy mennyi nyereség keletkezik a Kft-ben. Ha sok nyereség keletkezik, a tulajdonosnak joga van elvonni a nyereséget osztalék formájában az éves beszámoló elkészítése után. Kevés nyereség esetén lehet, hogy a tulajdonos bent hagyja a nyereséget. Akárhogy is dönt a tulajdonos, maga a Kft létrehozásának az volt az egyik célja, hogy az a folyamatos jövedelem kivonás, ami a turisztikában volt az elmúlt években, az szűnjön meg. Tehát nem cél a magas bérleti díj megállapítás, amit beszedne az önkormányzat és különböző intézmények működésére fordítanának, és nem tudnák a turisztikai tevékenységre fordítani. Inkább az a cél, hogy egy szolid bérleti díj jöjjön ki a Kft-ből és ha van nyereség, akkor döntse el a képviselő-testület a Kft ügyvezetőjének előterjesztése alapján, hogy abból mit fejleszt.

Felmerült a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy esetleg a kontroll lazább lenne, mint az eddigiekben. El szeretné mondani, hogy amíg a Polgármesteri Hivatal szakfeladataként működött a fürdő, semmivel sem volt szorosabb a kontroll. A képviselő-testület megkapta az évi rendszeres beszámolót, soha nem fogalmazott meg arra igényt, hogy legyen féléves, vagy havi beszámoló, és soha senki feltételezéssel sem élt arra vonatkozólag, hogy manipulálások történtek. A manipulálások lehetősége nem attól függ, hogy a Polgármesteri Hivatal szakfeladata, vagy Kft, hanem részben a vezető személyétől, részben pedig a tulajdonosi kontrolltól függ. Tulajdonosi kontrollt a Kft felett is meg tudják valósítani, meg a Hivatal szakfeladataként is.

A nagyobb bérleti díj összegének meghatározására reagálva elmondja, hogy az egész konstrukció lényege az, hogy ne az legyen, hogy az egész pénzt kiveszik belőle és elnyeli az önkormányzat költségvetése.

Madari Andor alpolgármester úgy gondolja, hogy Kalócz Antal képviselő, mint a Pénzügyi Bizottság elnökének, és mint a Kft-k Felügyelő Bizottságának elnöke lehetősége van belenézni a Kft pénzügyi felhasználásába. A Kft vezetőjének igenis van érdekeltsége abban, hogy jövedelmet realizáljon a Kft-be.

Felföldi Zoltán polgármester áthidaló megoldásként javasolja, hogy az önkormányzat dolgozzon ki egy vagyongazdálkodási rendeletet az áprilisi ülésre. A rendeletben lehet szabályozni a vagyonkezelést, tehát a Kft vagyonkezelőként is eljárhat az önkormányzat vagyona esetében, viszont hogy addig el tudjon kezdődni a szezonra való felkészülés, addig ezt a bérleti szerződést megkötné az önkormányzat, hogy legyen alapja a felkészülésnek. Megkérdezi, hogy megfelel-e ez a megoldás a képviselőknek?

Kalócz Antal képviselő megkérdezi, hogy miért nem lehet ennél a Kft-nél úgy csinálni, mint a többinél? Nem látja biztosítottnak, hogy öt év múlva a Kft-nél megmaradnak ezek a vagyonok, amiből a nagy felújításokat is meg lehet csinálni.

Felföldi Zoltán polgármester egy olyan előterjesztést el tud képzelni, ami van a két másik Kft-nél.

Kalócz Antal képviselőnek az a félelme, hogy hány éves 800.000.-Ft-ot tud az önkormányzat félretenni ahhoz, hogy egy épületet felújítson.

Felföldi Zoltán polgármester

Ennek két része van, az egyik az amortizációpótlás, amit a bérlőnek kell ellátni, a másik pedig a fejlesztés, amit a tulajdonosnak kell ellátni. Erre szolgál a nyereség.

Javasolja, hogy a testület fogadja el a bérleti szerződést és áprilisban tárgyalja a vagyongazdálkodási rendelet részleteit.

Javasolja áthidaló megoldásként a bérleti szerződés elfogadását április 30-ig tartó határozott időre azzal, hogy az április 5-i ülésen a testület újra tárgyalja a napirendet, valamint a bizottsági javaslatoknak megfelelően a bérleti szerződés 1. pontjában a bérbe adott ingatlanok csak az a.-d.) pontokig érvényesek, a többi pont törlésre kerül.

Felmerült még a bizottsági ülésen az árvíz utáni helyreállítás kérdése, illetve, hogy amit az önkormányzat korábban vállalt kötelezettséget, amelyre a Kft-nek is helyt kell állni, de azt gondolja, hogy mivel április 5-én ismét tárgyalja a testület, ennek most nincs jelentősége.

Szavazásra bocsátotta a módosított bérleti szerződést.

A **Képviselő-testület** a módosított bérleti szerződés ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének**36/2012. (III.01.) számú határozata****Tőserdő Kft.-vel kötendő bérleti szerződés.**

Lakitelek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megvitatta, és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület felhatalmazza Felföldi Zoltán polgármestert, hogy a Tőserdő Kft-vel bérleti szerződést kössön a melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

Melléklet!

Bérleti szerződés

amely létrejött egyrészről

Lakitelek Nagyközség Önkormányzata (képviseli Felföldi Zoltán polgármester, adószám: 15338019-2-03, bankszámlaszám: 52000018-11100018) 6065 Lakitelek, Széchenyi krt. 48. sz. alatti székhelyű jogi személy, mint bérbeadó (továbbiakban: Bérbeadó)

másrészről

Tőserdő Turisztikai Korlátolt Felelősségű Társaság, rövidített nevén: Tőserdő Kft.(képviseli: Czinege Orsolya ügyvezető, cégjegyzékszám: 03-09-123645, adószám: 23716146-2-03, bankszámlaszám: Lakiteleki Takarékszövetkezetnél vezetett 52000018-11027597) 6065 Lakitelek, Széchenyi körút 48. szám alatti székhelyű gazdasági társaság, mint bérlő (továbbiakban: Bérlő) között

alulírott helyen, időben, alábbi feltételekkel:

I./ A Bérbeadó bérbe adja időlegesen a Bérlő részére, annak használatába, a Bérlő pedig bérbe veszi a Bérbeadó tulajdonát képező alábbi ingatlanokat:

a., lakiteleki, 3677/2. hrsz. alatti, 14,0432 ha, strandfürdő megnevezésű,

b., lakiteleki, 3678/2 hrsz. alatti, 4,8814 ha, park megnevezésű,

c., lakiteleki, 3676. hrsz. alatti 0,3134 ha alapterületű, beépítetlen terület megnevezésű (strand parkoló),

d., lakiteleki, 3681. hrsz. alatti, 0,9635 ha alapterületű, közterület megnevezésű (tiszaparki parkoló, szabadstrand),

2./ A Bérbeadó a Bérlőnek az 1. pontban megjelölt ingatlanokat határozott időre adja bérbe 2012. április 30. napjáig.

3./ Az 1., pontban megjelölt ingatlanok bérlet díja 2012. április 30. napjáig bezárólag 100.000.- Ft, azaz Egyszázezer Forint, a díj összege az ÁFÁ-t nem tartalmazza.

4./ Bérlő köteles megfizetni Bérbeadónak a bérleti díjon túl az ingatlanok közüzemi díjait valamint az ingatlanokhoz kapcsolódó egyéb terheket, közterheket (pl.: adó...). Ezen többletösszegek megfizetésére a Bérlő a Polgármesteri Hivatal által kiállított számla alapján köteles fizetni.

5./A Bérlő köteles az ingatlanokat rendeltetésszerűen, a jó gazda módjára használni, azok állagát megóvni, ideértve az ingatlanok tartozékait, felszereléseit, az épületek központi és minden egyéb berendezéseit, a közös használatra szolgáló helyiségeket is.

Bérlő köteles az ingatlanok karbantartását rendszeresen elvégezni, saját költségén. A rendes karbantartáson felüli felújítási vagy helyreállítási munkák költségei Bérbeadót terhelik. Ilyen esetben Bérlő köteles tűrni a karbantartással, felújítással, helyreállítással kapcsolatos munkák elvégzését, illetve köteles a munkálatok elvégzésének szükségességéről Bérbeadót előzetesen értesíteni.

6./ Szerződést kötő felek külön megállapodása alapján jogosult Bérlő az ingatlanokat átalakítani, korszerűsíteni, a költségek viselését előzetesen egyeztetik. Bérlő az ingatlanokat másnak albérletbe csak Bérbeadó hozzájárulásával adhatja.

7./ Bérbeadó nem korlátozza Bérlő azon jogát, hogy a bérelt területek egyes elemeit harmadik fél részére rövid időtartamra (maximum 1 hónap) albérletbe adhatja. (pl. árusok a strand területén, rendezvényszervezők, etc.).

8./ Jelen bérleti szerződés nem érinti Bérbeadó erdőgazdálkodói státusát a bérbeadott területeken (Lakitelek 3677/2 és 3678/2 hrsz).

9./ Bérbeadó a bérleti szerződést azonnali hatállyal, minden jogkövetkezmény nélkül felmondhatja, ha a Bérlő a szerződésben, a Ptk-ban, továbbá a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993.évi LXXVIII. törvényben foglalt kötelezettségeit – beleértve a fizetési kötelezettségeit – megsérti.

10./ A bérleti jogviszony megszűnése után a Bérlő másik ingatlanra, ingatlanokra nem tarthat igényt.

11./ A szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk., a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993.évi LXXVIII. törvény rendelkezései az irányadók.

12./ Esetleges ezen bérleti szerződésből eredő jogvitát felek elsődlegesen békés úton kívánják rendezni. Amennyiben ez nem vezetne eredményre úgy felek kikötik a Kecskeméti Városi Bíróság kizárólagos illetékességét.

13./ A felek ezen bérleti szerződést, mint akaratukkal mindenben egyezőt felolvasás és értelmezést követően jóváhagyólag aláírják.

Lakitelek, 2012. március 02.

.....
 Lakitelek Nagyközség Önkormányzata
 (képv. eljár: Felföldi Zoltán polgármester)
 bérbeadó

.....
 Tőserdő Kft
 (képv. eljár: Czinege Orsolya ügyvezető)
 bérlő

15. NAPIREND:

Polgármester beszámolója a Kecskemét és Térsége Többcélú Társulás Társulási Tanácsában 2011. II. félévében végzett tevékenységéről.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e kérdés, hozzászólás?

Mivel hozzászólás nem volt, a **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

37/2012. (III.01.) számú határozata

Polgármester beszámolója a Kecskemét és Térsége Többcélú Társulás Társulási Tanácsában 2011. II. félévében végzett tevékenységéről.

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete Felföldi Zoltán polgármester beszámolóját megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület elfogadja Felföldi Zoltán polgármester beszámolóját a Kecskemét és Térsége Többcélú Társulás Társulási Tanácsában végzett 2011. II. félévi tevékenységéről.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

16. NAPIREND:

Kecskemét és Térsége Többcélú Társulás társulási megállapodásának módosítása.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester tájékoztatásul elmondja, hogy az Emberi Erőforrások Bizottságának két észrevétele volt a szerződéssel kapcsolatban. Mivel a megállapodást minden tagönkormányzatnak el kell fogadni, ezért javasolja, hogy írjon az Önkormányzat egy levelet a Társulás Elnökének, hogy a kiegészítéseket a következő módosításnál vegyék be a megállapodásba. A levél megírása előtt kéri tisztázni, hogy a két módosítási javaslat nem olvasható-e ki a jelenlegi megállapodásból? Megkérdezi az Emberi Erőforrások Bizottságát, hogy ez a javaslat a számukra elfogadható-e?

Czinege Edit képviselő, Emberi Erőforrások Bizottságának elnöke részéről elfogadható a javaslat, bár Tóth Sándor bizottsági tag vetette fel azt a kérdést, hogy soha semmiféle elszámolást nem látnak arról, hogy mire költik a pénzt.

Tóth Sándor Emberi Erőforrások Bizottságának tagja elmondja, hogy a másik felvetése az volt, hogy az önkormányzat továbbra is részt kíván-e venni a tevékenységben, mert az egyéni döntés mindig előbb születik, mint az elszámolás. Ez fordítva lenne jó.

Felföldi Zoltán polgármester jelzi, hogy ez úgy is terítékre fog kerülni a járások megalakulásával, hogy van-e értelme a tagság fenntartásának, különösen akkor ha a település másik járásba kerül.

Mivel több hozzászólás nem volt, a **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

38/2012. (III.01.) számú határozata

Kecskemét és Térsége Többcélú Társulás társulási megállapodásának módosítása

A Képviselő-testület Felföldi Zoltán polgármester előterjesztését megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület elfogadja a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező, a Kecskemét és Térsége Többcélú Társulás módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Társulási megállapodását.

Felelős : Felföldi Zoltán polgármester

Határidő : 2012. március 31.

17. NAPIREND:

Talajterhelési díjról szóló 6/2009.(II.12.) rendelet módosítása.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester az előterjesztés magyarázatoként elmondja, hogy a talajterhelési díj mértéke a törvény erejénél fogva megváltozik. A Pénzügyi Bizottság állásfoglalása az volt, hogy ne kerüljön be a rendeletbe a talajterhelési díj konkrét mértéke csak a törvényt, ami ezt szabályozza, annál is inkább, mert tegnap derült ki, hogy egyes helyeken Lakiteleknek az érzékenységi szorzója 1,5, ami azt jelenti, hogy 1.200 Ft helyett 1.800 Ft a talajterhelési díj.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéshez hozzászólás?

Hozzászólás nem volt.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a talajterhelési díjról szóló 6/2009.(II.12.) önkormányzati rendelet módosítását.

A **Képviselő-testület** ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igennel szavazott.

A **Polgármester** megállapította, hogy a Képviselő-testület megalkotta a 15/2012.(III.02.) számú rendeletét a talajterhelési díjról szóló 6/2009.(II.12.) önkormányzati rendelet módosításáról

**Lakitelek Nagyközség Képviselő-testületének
15/2012.(III.02.) számú rendelete
a talajterhelési díjról szóló 6/2009.(II.12.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Lakitelek Nagyközség Önkormányzata a felszíni és a felszín alatti vizek védelme, terhelésének mérséklése, a környezethasználóknak a környezet és a természet megóvását szolgáló tevékenységre történő ösztönzése és az önkormányzat környezetvédelmi alapja költségvetési forrásainak biztosítása érdekében a környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. tv. 26. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján valamint a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében meghatározott jogkörénél fogva az alábbi rendeletet alkotja:

1.§.

A rendelet 3. §. (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(4) A talajterhelési díj egység díjának mértékét a környezetterhelési díjról szóló 2003.évi LXXXIX tv- rendelkezései szabályozza.

2.§.

E rendelet kihirdetése napját követő napon lép hatályba, majd az azt követő napon hatályát veszti.

Lakitelek, 2012. március 1.

Felföldi Zoltán sk.
polgármester

Dr. Tóth-Péli Emőke sk.
jegyző

/Megjegyzés: A fenti rendeletet Lakitelek Jegyzője a mellékelt hirdetménnyel 2012. március 2-án kihirdette./

18. NAPIREND:

KEOP.4.9.0 /11 jelű energetikai pályázathoz felhatalmazás.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester jelzi, hogy ezt a felhatalmazást a közreműködő szervezet kérte, de mielőtt a vállalkozási szerződés aláírására sor kerül, előtte lefolytatódik egy közbeszerzési eljárás, aminek eredményét a testület fogja eldönteni és csak ezt követően írhat alá a Polgármester bármilyen szerződést.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéshez hozzászólás?

Mivel hozzászólás nem volt, a **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetet ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
39/2012. (III.01.) számú önkormányzati határozat**

KEOP-4.9.0/11-2011-0031 jelű energetikai pályázathoz felhatalmazás

Lakitelek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta, és az alábbi határozatot hozza:

1. Lakitelek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza **Felföldi Zoltán** polgármestert a *KEOP-4.9.0/11-2011-0031* azonosító számú, „Komplex épületenergetikai korszerűsítés Lakitelek Nagyközség Önkormányzatánál” című projekt támogatási szerződésének, valamint a projekt keretében kötetendő vállalkozási, és megbízási szerződések aláírására.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

19. NAPIREND:

DAOP-5.2.1/11 jelű csapadékvíz elvezető hálózat kiépítése pályázathoz felhatalmazás.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester tájékoztatásul elmondja, hogy ugyanaz a helyzet, mint az előző napirendnél, csak itt a közreműködő szervezet más, mint az előző pályázatnál. Kérték még a Polgármesteri Hivatal felhatalmazását a projektben való részvételre, ez eddig is így volt. Javasolja a határozat tervezetet elfogadni.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéshez hozzászólás?

Mivel hozzászólás nem volt, a **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetet.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetet ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
40/2012. (III.01.) számú önkormányzati határozat**

DAOP-5.2.1/A-11-2011-0016 jelű csapadékvíz elvezető hálózat kiépítése pályázathoz felhatalmazás

Lakitelek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta, és az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület felhatalmazza Lakitelek Nagyközség Önkormányzat Polgármesteri Hivatalát a projektben való részvételre. Felhatalmazza a hivatal munkatársait a projektmenedzsment ellátására.
2. Lakitelek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza **Felföldi Zoltán** polgármestert a *DAOP-5.2.1/11-2011-0016* azonosító számú, „Csapadékvíz elvezető hálózat kiépítése Lakiteleken” című projekt támogatási szerződésének,

valamint a projekt keretében kötendő vállalkozási, és megbízási szerződések aláírására.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

20. NAPIREND:

Közművelődési érdekeltségnövelő támogatáshoz saját forrás meghatározása.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester tájékoztatásul elmondja, hogy az előterjesztés a Művelődési Ház költségvetésében szereplő hangosító berendezés vásárlásáról szól, de hogy többet is be lehessen szerezni, ehhez be lehet nyújtani, un. érdekeltségnövelő pályázatot. Az összeg be van állítva az önkormányzat költségvetésében a beszerzésre, tehát itt tulajdonképpen arról van szó, hogy egy önkormányzati költségvetésben szereplő összeget nevesít az önkormányzat egy pályázat önerejeként.

Megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéshez hozzászólás?

Mivel hozzászólás nem volt, a **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

41/2012.(III.01.) határozata

Közművelődési érdekeltségnövelő támogatás benyújtásához saját forrás meghatározásáról

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a 4/2004.(II.20.) NKÖM rendelet alapján közművelődési érdekeltségnövelő támogatásra nyújt be igényt a 2012. költségvetési évben. Az érdekeltségnövelő támogatásra jóváhagyott összeg 315 000 Ft, mely a Művelődési Ház 2012. évi költségvetését terheli.

Felföldi Zoltán polgármester a nyílt ülést felfüggesztette és a 21-23. napirend tárgyalására zárt ülést rendelt el.

(Zárt ülés jegyzőkönyve mellékelve.)

A zárt ülés után **dr. Tóth-Péli Emőke jegyző** kihirdette a zárt ülésen hozott döntéseket.

- A Képviselő-testület módosította a Közvilágítási Kft alapító okiratát, mely szerint Kalócz Antal és Sallai András Felügyelő Bizottság tagjainak lemondását tudomásul vette és helyettük egyúttal megbízta Zoltán Pétert és Honti Attilát a bizottsági tagsággal.
- A Képviselő-testület Billus Zoltánné intézményvezetői megbízatását 2012. április 30-ig meghosszabbította.
- A Képviselő-testület kitüntető díjak adományozásában döntött, mely szerint ez évben kivételes esetnek minősítette a testület a jelenlegi helyzetet és öt díjat adományoz 2012. évben..

A képviselő-testület a következő díjakat adományozta:

- Molnár Gyula részére szintén Lakitelekért Emlékérmeket adományozott,

- Varga Sándor volt polgármester részére Lakitelekért Emlékérmeket (posztumusz) adományozott,
- Csányi János nyugdíjas pedagógus részére Pedagógiai Díjat adományozott,
- Horváth Lászlóné védőnő részére Közegészségügyi és Szociális Díjat adományozott,
- Kócsó Antal részére Lakitelek Közbiztonságáért Díjat (posztumusz) adományozott.

Ezt követően **Felföldi Zoltán polgármester** az ülés vezetését átadta Madari Andor alpolgármesternek és az ülésről eltávozott.

24. NAPIREND:

Egyéb ügyek.

- **Czinege Edit képviselő, Emberi Erőforrások Bizottságának elnöke** bejelentette, hogy Varga Zoltán a lakitelekma.hu honlap szerkesztője Lakitelek névhasználata vonatkozásában kérelmet nyújtott be a bizottsághoz, amit a bizottság tudomásul vett.

- **Szentirmay Tamás képviselőnek** kifogása van az önkormányzat honlapjával kapcsolatban, véleménye szerint a honlap nem naprakész, több változás nincs feltüntetve, pl. Zobokiné Kiss Anita igazgatási csoportvezető lett, vagy Fodor Csaba aki a viziközmű társulatnak dolgozik. Továbbá az iskola tagintézményeinél még fel van tüntetve a tiszauagi iskola, mint tagintézmény, pedig Tiszaugon már nincs iskola. Ezen kívül a Laki-Konyha Kft és a Tőserdő Kft egyáltalán nincs feltüntetve, valamint a laboratóriumi vérvétel díja még 1.200 Ft-al szerepel. Továbbá maga a fejrész is elavult, régi fotók vannak felrakva, nem ártana, ha egy kicsit felújulna a honlap.

Dr. Tóth-Péli Emőke jegyző köszöni az észrevételt, a frissítés már folyamatban van.

- **Czinege Edit képviselő** elmondja, ketten jelezték, hogy a Liget utca sarkán egy roncs van, ami veszélyes.

A másik jelzés, hogy a Móricz Zsigmond utca sarkán belógó kerítés mikor tűnik már el végre, mert rendkívül csúnya látványt nyújt. Kéri a tulajdonost felszólítani.

Madari Andor alpolgármester elmondja, hogy a tulajdonossal történt beszélgetés alapján információi szerint a Móricz Zsigmond utcai probléma tavasszal fog megoldódni. A Liget utcai roncs eltávolítására fel fogják kérni a közterület-felügyelő intézkedését.

- **Czinege Edit képviselő** megkérdezi, hogy hogyan lehetne a lakossággal tudatosítani, hogy a földutakon lévő vizes részeket ne növényzettel töltsék fel, hanem homokot hordjanak bele. Ugyanis rendkívül hepe-hupások ezek az utak.

Madari Andor alpolgármester

Ha a vízelvezető árkok megvalósulnak, a probléma is megszűnik.

- **Szentirmay Tamás képviselő** megkérdezi Olajos István képviselő, iskolaigazgató Urat, hogy az iskolatej ügye hol tart?

Olajos István képviselő, iskolaigazgató iskolatej ügyben elmondja, hogy a Fény Otthon Alapítvány képviselője megkereste. A Polgármester Úr jelenlétében folyt a tárgyalás, és

utána abban maradtak, hogy ha ezt az Alapítvány meg tudja csinálni, akkor a Laki-konyha Kft is meg tudja csinálni. Ne ők pályázzanak, hanem inkább az önkormányzat Kft-je pályázzon.

Madari Andor alpolgármester kéri, hogy a képviselő-testület gondolkodjon el azon, hogy volna-e annak értelme, hogy a bizottsági üléseknek, illetve a testületi üléseknek időkorlátot szabnának. Pl. megszabnánk 4 óra időtartamot egy-egy ülés tartására. Feltételezi, hogy ha volna egy időkorlát, akkor esetlegesen jobban koncentrálnának a képviselők egy 30 napirendes ülésnél, vagy esetleg több információval jönnének a képviselők az ülésre, mert rá lennének kényszerülve. Ezt csak gondolatként vetette fel, hogy esetlegesen erről beszélgethetnének a képviselők, mert így nem egyszerű.

Dr. Tóth-Péli Emőke jegyző jelzi, hogy a jogszabályok alapján nem lehet ilyen időkorlátot behatárolni, azon viszont el lehetne gondolkodni, mint a parlamentben, hogy 1-2 perces hozzászólások vannak.

Szentirmay Tamás képviselő véleménye szerint akkor lehetne az időkorlátokat csökkenteni, ha azt mondanák, hogy mindenki tartsa be az SZMSZ-ben foglaltakat, ami alapján mindenki csak kétszer szólhatna hozzá egy napirendnél.

Mivel több bejelentés nem volt, a **Polgármester** az ülést berekesztette.

Kmft.

Felföldi Zoltán
polgármester

dr. Tóth-Péli Emőke
jegyző

Czinege Edit Dr. Rácz Péter
jegyzőkönyv hitelesítők