

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének  
2012. április 5-i üléséről.**

Határozat számok: 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60/2012.(IV.05.)

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. április 5-i üléséről.

**Jelen vannak:** Felföldi Zoltán polgármester  
 Madari Andor alpolgármester  
 Csoma Sándor alpolgármester  
 Czinege Edit képviselő  
 Kalócz Antal képviselő  
 Olajos István képviselő  
 Dr. Rácz Péter képviselő  
 Szentirmay Tamás képviselő  
 dr. Tóth-Péli Emőke jegyző  
 Kotvics Lászlóné jegyzőkönyvvezető

**Külön meghívottak:**

Csikós Mihály beruházási és vagyongazd.csop.vez.  
 Tóth Sándor bizottsági kültag  
 Dékány Zoltánné könyvtárvezető  
 Somodiné Német Ida Eötvös Iskola gazd. vez.  
 Czinege Orsolya fürdővezető  
 Varga Zoltán lakitelekma.hu szerkesztője

**Felföldi Zoltán polgármester** köszönti a testületi ülésen megjelenteket.

Megállapította, hogy az ülés határozatképes, az ülés kezdetén 7 fő képviselőből jelen van 6 fő.

Jegyzőkönyv hitelesítőknak Czinege Edit és Dr. Rácz Péter képviselőket javasolja.

Szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv hitelesítők személyét.

A **Képviselő-testület** a jegyzőkönyv hitelesítők személyét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta.

A **Polgármester** a napirendet az alábbiak szerint javasolja módosítani, illetve kiegészíteni:

- 1-8. napirend változatlan
- 9. napirendi pontként javasolja felvenni a *Tőserdő Kft-vel, mint bérlővel kötött bérleti szerződés módosítása* tárgyú előterjesztést,
- 10.napirendi pontként javasolja tárgyalni a *Csatlakozás az Európai Unió Kohézió Alapból kapható támogatások egy részének felfüggesztése ellen indított akcióhoz* tárgyú előterjesztést,
- 11. napirendi pontként javasolja tárgyalni a *Lakitelek Nagyközség Önkormányzatának felterjesztése iskolatej program* tárgyú előterjesztést,
- 12. napirendi pont: egyéb ügyek
- 13. napirendi pontként zárt ülés keretében javasolja tárgyalni Erki Istvánné *intézményvezetői megbízásának visszavonása* tárgyú előterjesztést.
- Ezzel egyidejűleg az eredeti 10-12. napirendi pont a 14-16. napirendbe lép.

A **Polgármester** megkérdezi, hogy van-e a képviselőknek a napirendhez javaslata?

Javaslat nem volt.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a módosított napirendet.

A **Képviselő-testület** a módosított napirendet ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta.

#### **NAPIREND:**

- 1./ Tájékoztató a 2012. február 24. és 2012. március 29. közötti időszak polgármesteri munkájáról.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 2./ Lakitelek Önkormányzat 2012 évi költségvetési rendeletének módosítása.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 3./ Lakitelek Önkormányzat 2011. évi zárszámadása.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 4./ Az Önhibáján kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatására vonatkozó igény benyújtása.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 5./ Lakitelek Nagyközség Képviselő-testületének 12/2009.(III.26.) ök. rendelet módosítása a települési folyékony hulladék kezelésének kötelező közszolgáltatásról.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 6./ Nyilvános WC üzemeltetésének átadása.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 7./ „Csapadékvíz elvezető hálózat kiépítése Lakitelek” című pályázat önerő biztosítása EU Önerő Alap pályázathoz.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 8./ TÁMOP-3.1.4-08/2-2009-0281 jelű „Tisza-menti Kompetenciák” pályázathoz felhatalmazás.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 9./ Tőserdő Kft-vel, mint bérlővel kötött bérleti szerződés módosítása.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 10./ Csatlakozás az Európai Unió Kohézió Alapból kapható támogatások egy részének felfüggesztése ellen indított akcióhoz.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 11./ Lakitelek Nagyközség Önkormányzatának felterjesztése iskolatej program tárgyában.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 12./ Egyéb ügyek.

#### **ZÁRT ÜLÉS:**

- 13./ Erki Istvánné intézményvezetői megbízásának visszavonása.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 14./ Gondozási Központ intézményvezetői álláshelyére pályázat elbírálása.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester

15./ Település közvilágítási rendszerének felülvizsgálata.

Előadó: Felföldi Zoltán polgármester

16./ Tóserdő Turisztikai Kft tagi kölcsön igénye.

Előadó: Felföldi Zoltán polgármester

## 1. NAPIREND:

**Tájékoztató a 2012. február 24. és 2012. március 29. közötti időszak polgármesteri munkájáról.**

/Tájékoztató kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy a tájékoztatóhoz van-e hozzászólás?

Hozzászólás nem volt.

A **Polgármester** kéri a tájékoztató tudomásul vételét.

## 2. NAPIREND:

**Lakitelek Önkormányzat 2012 évi költségvetési rendeletének módosítása.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** ismerteti a költségvetés módosítás szükségességét és megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e kérdés, hozzászólás?

**Kalócz Antal képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke**

A bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta Lakitelek Önkormányzatának 2012. évi költségvetéséről szóló 3/2012.(II.03.) önkormányzati rendeletének módosítását.

A **Képviselő-testület** ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igennel szavazott.

A **Polgármester** megállapította, hogy a Képviselő-testület megalkotta a 16/2012.(IV.06.) számú rendeletét Lakitelek Önkormányzatának 2012. évi költségvetéséről szóló 3/2012.(II.03.) önkormányzati rendeletének módosításáról.

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének**

**16/2012.(IV.06.) számú rendelete**

**Lakitelek Önkormányzatának 2012. évi költségvetéséről szóló 3/2012.(II.03.) önkormányzati rendeletének módosításáról.**

### 1. §.

Lakitelek Önkormányzatának 2012. évi költségvetéséről szóló 3/2012.(II.03.) rendelet (a továbbiakban rendelet) 2. §. /3/. bekezdés b) pontja helyébe az alábbi szöveg lép:

### A KÖLTSÉGVETÉS FŐ ÖSSZEGE

#### 2.§.

/3/ A Képviselő-testület a /2/ bekezdésben foglalt hiány finanszírozásának módját az alábbiak szerint hagyja jóvá:

b) a hiány külső forrásból történő finanszírozása:	
működési célú hitel igénybevétele	82 231 eFt
felhalmozási célú hitel igénybevétele	99 223 eFt

### 3.§.

A rendelet 1. sz. mellékletének helyébe jelen rendelet 1. sz. melléklete lép.  
A rendelet 11. sz. mellékletének helyébe jelen rendelet 2.sz. melléklete lép.  
A rendelet 14. sz. melléklete helyébe jelen rendelet 3. sz. melléklete lép.

### 4. §.

Ezen rendelet kihirdetése napját követő napon lép hatályba.

Lakitelek, 2012. április 5.

Felföldi Zoltán sk.  
polgármester

dr. Tóth-Péli Emőke sk.  
jegyző

### 3. NAPIREND:

#### **Lakitelek Önkormányzat 2011. évi zárszámadása.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e kérdés, hozzászólás?

#### **Kalócz Antal képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke**

A bizottság az előterjesztést tárgyalta, mivel semmilyen kifogás nem merült fel, ezért elfogadásra javasolja.

**Felföldi Zoltán polgármester** két dolgot emel ki a zárszámadás kapcsán:

- 2011.évben sikerült a korábban felvett hiteleket visszafizetni és működési hitel nélkül gazdálkodni annak ellenére, hogy az elmúlt évi költségvetésben több mint 70 millió Ft-os működési hitelt terveztek.
- A turisztikai tevékenység eredménye: Mivel az önkormányzat vállalkozási tevékenysége pénzforgalmi szemléletben értendő, pénzforgalmi szemléletben több mint 9 millió Ft-ot, az amortizáció elszámolás után pedig több mint 6 millió Ft eredményt realizált az önkormányzat a turisztikai tevékenységből.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta Lakitelek Önkormányzatának 2011. évi zárszámadásáról szóló rendelet tervezetét.

A **Képviselő-testület** ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igennel szavazott.

A **Polgármester** megállapította, hogy a Képviselő-testület megalkotta a 17/2012.(IV.06.) számú rendeletét Lakitelek Önkormányzatának 2011. évi zárszámadásáról szóló rendeletet.

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének  
17/2012.(IV.06.) számú rendelete  
Lakitelek Önkormányzatának 2011. évi zárszámadásáról**

Lakitelek Önkormányzatának Képviselő-testülete az Államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv. 89. §-a, a 249/2000. (XII.24.) Korm. rendelet 7.§-a, Magyarország Alaptörvénye 32. cikke, valamint az 1990. évi LXV. tv. 10.§. (1) d. pontja értelmében az önkormányzat a 2011. évi zárszámadásról és a pénzmaradvány jóváhagyásáról, valamint egyszerűsített pénzforgalmi jelentéséről az alábbi rendeletet alkotja.

**A RENDELET HATÁLYA**

**1.§.**

A rendelet hatálya kiterjed Lakitelek Önkormányzatának költségvetési szerveire, Polgármesteri Hivatalára, Képviselő-testületére és bizottságaira.

**A ZÁRSZÁMADÁS FŐ ÖSSZEGE**

**2.§.**

1./ Lakitelek Önkormányzatának Képviselő-testülete a Lakitelek Önkormányzat 2011. évi zárszámadásának

- 2011. évi bevételi főösszegét hagyja jóvá	1 768 653 eFt-ban
Ebből felhalmozási célú bevétel	675 408 eFt
működési célú bevétel	1 093 245 eFt
- 2011. évi kiadási főösszegét hagyja jóvá	1 340 099 eFt-ban
Ebből felhalmozási célú kiadás	300 566 eFt
működési célú kiadás	1 039 533 eFt

A zárszámadást az önkormányzat Képviselő-testülete 428 554 eFt bevételi többlettel hagyja jóvá a rendelet 1., 1/a., 1/b., 1/c. sz. mellékletei alapján.

2./ Az Önkormányzat költségvetési támogatását 374 282 eFt-al hagyja jóvá.

Ebből:

Normatív állami támogatás	314 626 eFt
Központosított támogatás	7 150 eFt
Kieg.támog.szoc.feladathoz	46 027 eFt
Előző évi költségvetés kieg.	6 479 eFt

3./ Az Önkormányzat sajátos bevételét 327 184 eFt-tal hagyja jóvá.

Ebből:

SZJA normatív	96 197 eFt
Helyi adó	152 003 eFt
SZJA	35 093 eFt
Gépjárműadó	43 891 eFt

4./ Az Önkormányzat önállóan gazdálkodó intézményének, valamint a Polgármesteri Hivatalának bevételeit és kiadásait előirányzatának teljesítését az 1., 7., 8. és 8/1. számú mellékleteknek megfelelően hagyja jóvá.

Bevételek alakulása önálló intézményenként	
- Polgármesteri Hivatal	1 714 854 eFt
- Eötvös Iskola	53 799 eFt
<b>MINDÖSSZESEN</b>	<b>1 768 653 eFt</b>

5./ A Polgármesteri Hivatal /igazgatási tevékenység / kiadási főösszegét : 87 737 eFt-ban fogadja el /7. sz. melléklet/

Kiemelt előirányzatonként:	
- személyi juttatás	58 043 eFt
- munkaadót terhelő járulék	14 453 eFt
- dologi kiadás	15 241 eFt

6./ Az önkormányzat kiadásait kiemelt előirányzatonként a Képviselő-testület az alábbiak szerint hagyja jóvá: /1/a., 1/b. sz. melléklet /

személyi juttatások	392 315 eFt
munkaadót terhelő járulék	102 397 eFt
dologi kiadások	378 695 eFt
működési célú pénzeszköz átadás	13 447 eFt
szociál politikai juttatások	88 813 eFt
felhalmozási kiadások	112 938 eFt
hiteltörlesztés	204 430 eFt
tagi hitel nyújtás	26 269 eFt
pénzforgalom nélküli kiadás	2 638 eFt
átfutó, függő kiadás	18 157 eFt
<b>KIADÁS MINDÖSSZESEN</b>	<b>1 340 099 eFt</b>

### FELHALMOZÁSI CÉLÚ KIADÁSOK ALAKULÁSA

#### 3. §.

Az Önkormányzat 2011. évi felhalmozási kiadásait a Képviselő-testület 300 566 eFt összeggel hagyja jóvá.

#### Fejlesztési kiadások célonként

<b>Polgármesteri Hivatal költségvetéséből</b>	<b>60 995 eFt</b>
Kerékpárút építés	290
Gátépítés tervezési szakasz	13 937
Gátépítés kivitelezési szakasz	7 060
Falfejlesztési pályázat	1 101
Turisztikai pályázat	15 415
Telek visszavásárlás(Dr.Rácz)	658
TIOP 1.1.1 inform.iskola	15 560
Talajvízkút terv	63
Hivatal számítógép (ASZA-s)	20
Hivatal számítógép	120
Hivatal számítógép	209
Hivatal számítógép	150
Fogászati rendelő terv	70
Gyermekorvosi rendelő terv	230
Bontási terv (Móricz u.)	25
Országzászló terv	125
TÁMOP 3.3.2 eszközök	863
Fürdő szivattyú	610
Iskola vízforgató szivattyú	343
Emlékharang	378
Vegyszerraktár (fürdő)	258

Kazán (hivatal)	512
Rendezési terv módosítás	1 200
Riasztó Templomparkba	147
Hálózati tápegység (hivatal)	107
Csapadékvíz pályázat DAOP	127
Iskola energetikai pály.terv	1 417

**Felújítási kiadások****47 260 eFt**

Tőserdő híd	17 280
Fogorvosi rendelő	1 518
Bölcsőde	18 850
KEOP 490 Műv.h., Hiv., Rend.	8 790
KEOP 420/A napelem iskola	190
KEOP 420/B biomassza fűtés	195
Kémény építés (Hivatal)	400
Szervergép (Hivatal)	37

**Eötvös Iskola költségvetéséből****Beruházások****440 eFt****Nyárlőrinci Iskola**

Laptop 1db	161
Riasztó berendezés bővítése	137

**Nyárlőrinci óvoda**

Laptop 1db	142
------------	-----

**Felhalmozási célú pénzeszköz átadás:****Polgármesteri Hiv. kgtvetéséből****4 243 eFt**

Nyárlőrinci iskola felújítás s.erő	3 556
Közmű hozzájárulás lakos.	39
Telek közmű visszafiz.(Dr.Rácz)	648

**Felhalmozási célú hitel törlesztés:****161 359 eFt**

Iskola tornaterem MFB hitel	13 406
Csatorna hitel K&H	147 953

**Tagi hitel nyújtása****26 269 eFt**

Laki-Gazda Kft.	26 269 eFt
-----------------	------------

**Felhalmozási bevételek:**

Felhalmozási célú pe.átv.áh.kív.(közmű hj.)	1 507 eFt
Földterület értékesítés	9 604 eFt
Osztalék Laki-Gazda Kft.	3 379 eFt
Osztalék Laki-Konyha Kft.	2 930 eFt
Osztalék Bácsvíz Zrt.	5 948 eFt
Turisztikai pályázat támogatás	4 383 eFt
Petőfi, Jókai utépítés támogatása	2 346 eFt
TIOP Könyvtár pályázat támogatás	188 eFt
Gátépítés tervezési szakasz támogatása	12 006 eFt



Gátépítés kivitelezési szakasz előleg	12 346 eFt
Iskola inform.pályázat támog. TIOP	15 835 eFt
Nyárlőrinci Iskola felúj. támog.	3 681 eFt
Bölcsőde felújítás támogatása	24 303 eFt
Tornaterem kamattámogatás	661 eFt
Kommunális adó 50%-a	13 197 eFt
Vis maior támogatás	12 693 eFt
<b>Összes felhalmozási bevétel</b>	<b>125 007 eFt</b>

## EURÓPAI UNIÓS TÁMOGATÁSSAL MEGVALÓSULÓ PROJEKTEK BEVÉTELEI, KIADÁSAI

### 4.§.

Az Önkormányzat 2011. évi zárszámadásában 113 498 eFt uniós támogatással számol az alábbiak szerint:

Megnevezés	Támogatás	Saját erő	Összesen
TÁMOP 3.3.2. támogatás (esélyegyenlőség)	25 089 eFt	4 972 eFt	30 061 eFt
TÁMOP 3.1.4. támogatás (kompetencia)	13 321 eFt		
DAOP 3.1.1/B. támogatás (Jókai, Petőfi u.)	2 346 eFt		2 346 eFt
DAOP-2009.-2.1.1. E Támogatás (turisztika)	4 383 eFt	11 032 eFt	15 415 eFt
DAOP-4.1.3./c támogatás (Bölcsőde bővítés)	24 303 eFt		
KEOP támogatás (árvízvédelmi töltés) I.	12 006 eFt	1 931 eFt	13 937 eFt
KEOP támogatás (árvízvédelmi töltés) II.	12 346 eFt		
TIOP támogatás (Könyvtár)	188 eFt		
TIOP 1.1.1 támogatás (iskola inform.)	15 835 eFt		
Nyárlőrinci iskola akadálymentesítés	3 681 eFt		

## AZ ÖNKORMÁNYZAT VAGYONA

### 5. §.

Lakitelek Önkormányzata 2011. december 31-i állapot szerinti vagyonát (a rendelet 4. sz. melléklete tartalmazza) az önálló intézmények mérlegadatai alapján.

2 605 660 eFt-ban állapítja meg

a Képviselő-testület.

A csökkenés mértéke az előző évhez képest 59 218 eFt. A csökkenés oka elsősorban a pénzkészlet változása.

Az önkormányzat leltáraiban kimutatott ingatlan vagyon a Holt-Tisza hídjának felújítására fordított összeg (1 551 eFt), a nem önkormányzati területre eső csatornázás (98 853 eFt), ceglédi hulladéklerakó (38 895 eFt) és Eötvös Iskola tetőszerkezet (-1 eFt) beruházás eltéréssel egyezik az ingatlan vagyon kataszterben kimutatott ingatlan vagyonnal. Ezek a vagyontárgyak fekvésük miatt a lakiteleki kataszter nyilvántartásban nem szerepelnek. (4/2. sz. mell.)

## A PÉNZMARADVÁNY MEGÁLLAPÍTÁSA

### 6. §.

1./ Az Önkormányzat önállóan gazdálkodó intézményei módosított pénzmaradványának összege:  
428 611 eFt

ebből:

Polgármesteri Hivatal mód. pm.	427 760 eFt
Eötvös Iskola pm.	851 eFt

- A Polgármesteri Hivatalnál képződött pénzmaradvány: 427 760 eFt

ebből feladattal terhelt:	427 760 eFt
- Eötvös Iskola pénzmaradványa:	851 eFt
ebből feladattal terhelt:	512 eFt
szabad pénzmaradvány	339 eFt
2./ A vállalkozási tevékenység:	
Pénzforgalmi eredménye:	9 641 eFt
Elszámolt értékcsökkenés	3 439 eFt
Elsz.ráfordításokkal csökk.eredmény	6 202 eFt
Alaptev-re felh. előző évi maradvány	2 638 eFt
Alaptev-re köv.évben felh.maradvány	3 564 eFt
Befizetési kötelezettség	356 eFt
Tartalékba helyezhető	6 647 eFt

### INTÉZMÉNYEK ÁLLANDÓ DOLGOZÓI LÉTSZÁMÁNAK ALAKULÁSA 7.§.

	Eng. álláshely	foglalk. létszáma
Polgármesteri Hivatal	22	22
Egyéb város	13	15
Gondozási Központ	12	12
Bölcsőde	10	8
Egészségügy	3	3
Művelődési ház	1	1,5
Könyvtár	3	3
Eötvös Iskola		
- Iskola	79,25	74
- óvoda	35	33
<b>MINDÖSSZESEN</b>	<b>178,25</b>	<b>171,5</b>
Közfoglalkoztatottak	20	9

### AZ ÖNKORMÁNYZAT ÁLTAL ADOTT KÖZVETETT TÁMOGATÁSOK 8.§.

Az Önkormányzat által különböző jogcímenekén adott közvetett támogatások összegét a képviselő-testület 1 289 eFt-ban állapítja meg /5. sz. melléklet/.

### EGYSZERŰSÍTETT PÉNZFORGALMI JELENTÉS, MÉRLEG, PÉNZMARADVÁNY KIMUTATÁS ÉS EREDMÉNY KIMUTATÁS 9.§.

Az Önkormányzat egyszerűsített pénzforgalmi jelentését a rendelet 4/1. sz. melléklete tartalmazza.

### HITELÁLLOMÁNY ÉS TÁMOGATÁSOK ALAKULÁSA HITELEZŐK, LEJÁRAT, ÉS ESZKÖZ SZERINTI BONTÁSBAN 10.§.

A hitelállomány és támogatások alakulását e rendelet 2. és 3. sz melléklete tartalmazza.

**TÖBB ÉVES KIHATÁSSAL JÁRÓ DÖNTÉSEK**  
**11.§.**

A több éves kihatással járó pénzügyi döntések saját erő alakulását e rendelet 6. sz. melléklete tartalmazza.

**A ZÁRSZÁMADÁSI RENDELETBEN ÉS AZ UTOLSÓ KÖLTSÉGVETÉSI MÓDOSÍTÁSBAN**  
**KIMUTATOTT MÓDOSÍTOTT ELŐIRÁNYZAT ELTÉRÉSE**  
**12.§.**

A zárszámadási rendelet és az utolsó költségvetés módosítás előirányzatai között nincs eltérés.

**ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK**  
**13.§.**

1./ Ezen önkormányzati rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

Lakitelek, 2012. április 5.

Felföldi Zoltán sk.  
polgármester

dr. Tóth Péli Emőke sk.  
jegyző

**4. NAPIREND:**

**Az Önhibáján kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatására vonatkozó igény benyújtása.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e kérdés, hozzászólás?

Mivel hozzászólás nem volt, a **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal fogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének**

**53/2012.(IV.05.) határozata**

**az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatására vonatkozó igény benyújtásáról**

1. Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény 6. számú melléklet 2. pontja alapján (továbbiakban 6. melléklet) támogatási igényt nyújt be az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatására.

2. Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatásának igényléséhez a fenti törvény alapján a következő nyilatkozatot teszi:

- I. A települési önkormányzat lakosság száma 2011. január 1-jén 1 000 fő feletti.

- II. A települési önkormányzat helyi adó bevezetéséről döntött és 2012. évben ilyen jogcímen 129 500 ezer forint összegű bevételt tervez.
- III. Az önkormányzat 2012. évi módosított költségvetési rendeletét 82 231 ezer forint összegű működési célú hiánnyal fogadta el.
- IV. Az önkormányzat az Ötv. szabályai szerint kötelező könyvvizsgálatra kötelezett, az önkormányzat 2011. évi zárszámadását a könyvvizsgáló elfogadta.
- V. Az önkormányzat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményeinek megfelel.

## 5. NAPIREND:

### **Lakitelek Nagyközség Képviselő-testületének 12/2009.(III.26.) ök. rendelet módosítás a települési folyékony hulladék kezelésének kötelező közszolgáltatásról.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** tájékoztatja a képviselőket, hogy azért van szükség a rendelet módosítására, mert a díjakat megállapító képviselő-testületi határozatot követően született egy törvény, amely a 2011. évi hulladékszállítási díjakhoz képest 2012. évben megtiltotta ennek az emelését. Mivel a képviselő-testület 2011. év végén úgy döntött, hogy minimális mértékben ugyan, de emelni kell a TFH díjat, ezt kell visszamenőleges hatállyal korrigálni az önkormányzatnak. Ezzel párhuzamosan módosulás áll be a csatornára rákötési lehetőséggel nem rendelkező ingatlanok kedvezményében.

Megkérdezi, hogy van-e hozzászólás az előterjesztéshez?

#### **Madari Andor alpolgármester**

Laki-Gazda Kft vezetője jelezte, hogy a 945. Ft TFH díj kevés lesz.

/Olajos István képviselő az ülésre megérkezett./

**Felföldi Zoltán polgármester** tájékoztatásul elmondja, hogy tekintettel arra, hogy a Bácsviz Zrt dönti el azt, hogy a települési folyékony hulladék kezeléséért mennyi díjat számít fel, ők 450.- Ft+ÁFA díjat javasoltak. Ezért az előzetesen kiküldött rendeletet módosítva javasolja elfogadni úgy, hogy az ivóvíz bekötéssel nem rendelkező ingatlanok esetében nem 945.- Ft /m<sup>3</sup> a TFH díj, hanem 945.- Ft/m<sup>3</sup> a szállítás és 450.- Ft / m<sup>3</sup> az ártalmatlanítás, összesen 1.395.- Ft/m<sup>3</sup>+ÁFA.

A bizottságok által megtárgyalt előterjesztés ezzel módosul.

Volt még egy bizottsági módosító javaslat, mégpedig a rendelet záró rendelkezésében, mely szerint azért, hogy ne legyen probléma a visszamenőleges hatállyal, a 6. § az alábbiak szerint módosul:

*„A rendelet-módosítás 4. §-a a kihirdetést követő napon lép hatályba, a rendelet-módosítás többi rendelkezése pedig 2012. január 1. napján, visszamenőleges hatállyal lép életbe.”*

**Szentirmay Tamás képviselő** megkérdezi, hogy van-e arra valamilyen statisztika, hogy az 5. § B. variációja hány ingatlant érint?

**Felföldi Zoltán polgármester** pontos számot mondani nem tud, de ha kéri a Képviselő Úr a kollegák a rendelkezésére állnak

**Kalócz Antal képviselő** véleménye szerint elég magas lesz a díj, ezért fennáll a veszélye annak, hogy megint ki fogják engedni az emberek a kertbe a szennyvizet.

**Felföldi Zoltán polgármester**

Ez a díj csak azokra vonatkozik, akiknél nincs bekötött ivóvíz. A többiek továbbra is a fogyasztott ivóvíz után fizetik a szennyvíz díjat. Egyébként a felvetés valós veszély lehet. Javasolja elfogadni a módosított rendeletet.

Szavazásra bocsátotta a rendelet tervezetét.

A **Képviselő-testület** ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igennel szavazott.

A **Polgármester** megállapította, hogy a Képviselő-testület megalkotta a a 18/2012.(IV.06.) rendeletét a települési folyékony hulladék kezelésének kötelező közszolgáltatásáról szóló 12/2009. (III.26.) sz. rendeletének módosításáról.

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének****18/2012.(IV.06.) számú rendelete****A települési folyékony hulladék kezelésének kötelező közszolgáltatásáról szóló 12/2009. (III.26.) sz. rendeletének módosításáról**

Lakitelek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztését megvitatta és az alábbi döntést hozta:

Lakitelek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hgt.) 23. §-a, a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 387-388. §, a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól szóló 64/2008. (III. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet), valamint a települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 213/2001. (XI. 14.) Korm. rendelet alapján a települési folyékony hulladék kezelésének kötelező közszolgáltatásáról az alábbi rendeletet alkotja:

**1. §.**

A rendelet 2. §. (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(1) A közszolgáltatás Lakitelek Nagyközség közigazgatási területének a közműves ivóvízhálózattal ellátott, valamint a közműves ivóvízhálózattal el nem látott területeire terjed ki.

**2. §.**

A rendelet 13. §. (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(2) Az egységnyi díjtétel az ingatlanon keletkező folyékony hulladékmennyiség egységnyi térfogatának kezelési díja.

Az ingatlanon keletkező folyékony hulladék mennyiség kiszámításánál az ivóvízbekötéssel rendelkező ingatlan esetében az ingatlanon fogyasztott (számlázott) vízmennyiséget kell alapul venni, míg az ivóvízbekötéssel nem rendelkező ingatlan esetében az elszállított szennyvíz mennyiségét kell alapul venni.

**3. §.**

A rendelet 13. §. (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(4) Az ivóvízbekötéssel rendelkező ingatlan tulajdonosának a közszolgáltatásért fizetendő közszolgáltatási díjat az egységnyi díjtétel és a Korm. rendelet szerint meghatározott mennyiség szorzata, míg az ivóvízbekötéssel nem rendelkező ingatlan tulajdonosának a

közszolgáltatásért fizetendő közszolgáltatási díjat az egységnyi díjtétel és az elszállított víz mennyiségének szorzata alapján kell megállapítani.

#### 4. §.

A rendelet 13. §. (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(5) Az ingatlantulajdonos, akinek ingatlana a település szennyvízcsatorna hálózattal el nem látott részén fekszik a rendelet 1. számú melléklete szerinti díjból 30 %-os kedvezményre jogosult.

#### 5. §.

A rendelet melléklete helyébe a következő rendelkezés lép:

##### 1. számú melléklet

A.: A települési folyékony hulladék gyűjtésével, szállításával és ártalommentes, a kijelölt fogadóhelyen történő elhelyezéssel, azaz a hulladékkezeléssel kapcsolatos közszolgáltatás díja az ivóvízbekötéssel ellátott ingatlanok esetében az ivóvízfogyasztás alapján:  
nettó 250 Ft/m<sup>3</sup>

B.: A települési folyékony hulladék gyűjtésével, szállításával és ártalommentes, a kijelölt fogadóhelyen történő elhelyezéssel, azaz a hulladékkezeléssel kapcsolatos közszolgáltatás díja az ivóvízbekötéssel nem rendelkező ingatlanok esetében

szállítás:	945.- Ft/m <sup>3</sup>
ártalmatlanítás:	450.- Ft/m <sup>3</sup>
összesen:	1.395.- Ft/m <sup>3</sup>

#### 6. §

A rendelet-módosítás a kihirdetést követő napon lép hatályba.

Lakitelek, 2012. április 5.

Felföldi Zoltán sk.  
polgármester

dr. Tóth-Péli Emőke sk  
jegyző

## 6. NAPIREND:

### **Nyilvános WC üzemeltetésének átadása.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

#### **Felföldi Zoltán polgármester**

Az Emberi Erőforrások Bizottságának tagja kérte, hogy kapjanak a képviselők egy olyan kimutatást, miszerint ha mobil WC-eket üzemeltetne az önkormányzat, az milyen költségekkel járna?

**Czinege Orsolya Tőserdő Kft ügyvezetője** elmondja, hogy öt cégtől kért be árajánlatot, mely alapján kiszámította, hogy mennyibe kerülne fél évre, illetve 1 évre bérelni a mobil WC-eket. A legolcsóbb árajánlatot a Merkon, valamint a Kontainer Market kft adta, aki 96.000.- Ft/ 6 hónap bérleti díjat jelölt meg. A mobil WC-eket heti 2 alkalommal takarítanak ki.

**Felföldi Zoltán polgármester** gyors számításokat végezve megállapítja, hogy a legolcsóbb ajánlat is több mint ha a nyilvános WC-t üzemeltetné az önkormányzat, nem beszélve a higiénéről.

**Szentirmay Tamás képviselő** megkérdezi, hogy mennyibe fog a Kft-nek kerülni a nyilvános WC üzemeltetése?

**Felföldi Zoltán polgármester** elmondja, hogy az elmúlt évben a Laki-Gazda Kft üzemeltette közmunkásokkal a nyilvános WC-t és 700.eFt nyereséget produkált vele. A Tőserdő Kft nem tud közmunkást alkalmazni, az alkalmazott bérét neki kell fizetnie.

**Szentirmay Tamás képviselő** az elmondottakból azt szűri le, hogy ha a jelenlegi formában üzemel a nyilvános WC, akkor abból bevétel lesz, ha mobil WC-t üzemeltet a Tőserdő Kft, akkor még fizetnie is kell.

A napirend kitárgyalása után a **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

#### **Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **54/2012.(IV.05.) határozata**

#### **Lakitelek Nagyközség Önkormányzatának döntése a Tőserdő területén található nyilvános Wc üzemeltetésének átadásáról**

Lakitelek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megvitatta, és az alábbi határozatot hozza:

Lakitelek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Tőserdő 0216/3-as hrsz számú területen található nyilvános WC üzemeltetésével és fenntartásával határozatlan időre a Tőserdő Turisztikai Kft-t bízta meg, azzal a feltétellel, hogy a megbízás teljesítéséért a Kft-t az Önkormányzattól megbízási díj nem illeti meg, az üzemeltetés és fenntartás valamennyi költsége a Kft-t terheli, a beszedett bevételek pedig a Kft-t illetik meg. A Kft. a nyilvános WC üzemeltetéséről minden évben legalább egyszer – a turisztikai beszámoló részeként – beszámolót készít az Önkormányzat Képviselő-testülete számára.

A Képviselő-testület ezúton felkéri Felföldi Zoltán polgármestert, hogy az ehhez szükséges intézkedéseket tegye meg és teljes körű felhatalmazással járjon el.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: értelemszerű

## **7. NAPIREND:**

### **Csapadékvíz elvezető hálózat kiépítése Lakitelek” című pályázat önerő biztosítása EU Önerő Alap pályázathoz.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** tájékoztatja a Képviselőket, hogy az elnyert csapadékvizes pályázat 10 %-os önerójének a 60 %-át meg lehet pályázni, így csak 4 %-os önerő terhelné az önkormányzatot.

**Szentirmay Tamás képviselő** megkérdezi, hogy az önerőt miből biztosítja az önkormányzat?

**Felföldi Zoltán polgármester** tájékoztatja a Képviselőt, hogy a költségvetésben a beruházások pályázatainak önerői be vannak állítva.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének**

**55/2012.(IV.05.) határozata**

**„Csapadékvíz elvezető hálózat kiépítése Lakitelek” című pályázat önerő biztosítása EU Önerő Alap pályázathoz**

Lakitelek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta, és az alábbi határozatot hozza:

1. Lakitelek Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete támogatja az alábbiakban részletezett pályázatot, valamint kijelenti, hogy a pályázat megvalósításához szükséges önerőt biztosítja.
2. Pályázó: Lakitelek Nagyközség Önkormányzata
3. A pályázat adatai:
  - A pályázat megvalósítási helyszínének pontos címe és helyrajzi száma: Lakitelek, Széchenyi krt. (356, 1037), Kiss J. u. (173), Vak B. u. (270), Semmelweis u. (201), Martinovics u. (240), Kodály Z. u. (263), Kinizsi P. u. (5/31), Szikra u. (771), Rózsa F. u. (748), Dr. Deák István u. (1043), 273, 288, 785, 1039/4, 1042/19, Arany J. u. 617 hrsz.
  - A projekt megnevezése: „Csapadékvíz elvezető hálózat kiépítése Lakiteleken”
  - A tervezett fejlesztés: 1579 m burkolt, nyílt és 1335 m zárt csőcsatorna megépítésével, valamint a hozzájuk kapcsolódó tisztító berendezésekkel és szivárogtató medencék építésével oldja meg a jelenleg csapadékvízzel elöntött gócpontok víztelenítését.
  - A pályázati azonosító száma: DAOP-5.2.1/A-11-2011-0016
  - A tervezett beruházás teljes beruházási költsége: bruttó 104.333.333.- Ft
  - A tervezett beruházásnak a támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költsége (elszámolható költségét): bruttó 103.333.333.- Ft
    - Pénzügyi ütemezése:
      - ✓ 2012. év: 68.974.971 Ft
      - ✓ 2013. év: 34.358.362 Ft
  - Nem elszámolható költség (eszköz korlát túllépése miatt): bruttó 1 000 000 Ft
    - Pénzügyi ütemezése:
      - ✓ 2012. év: 1.000.000 Ft
      - ✓ 2013. év: 0 Ft
  - A beruházás pénzügyi forrásainak összetétele és azok éves ütemezése
    - Pénzügyi források:

saját erő: bruttó 10.333.333,- Ft

támogatás: 93.000.000,- Ft

el nem számolható költség bruttó 1 000 000 Ft

összesen: 104.333.333.- Ft



Az önkormányzati saját erő számszerű összege és forrása: bruttó 10.333.333,- Ft, saját forrás

- Ütemezése:
  - ✓ 2012. év: 6.897.497 Ft
  - ✓ 2013. év: 3.435.836 Ft

Az igényelt támogatás összege: 93.000.000,- Ft

- Ütemezése:
  - ✓ 2012. év: 62.077.474 Ft
  - ✓ 2013. év: 30.922.526 Ft

Nem elszámolható költség (eszköz korlát túllépése miatt): bruttó 1 000 000 Ft

- Ütemezése:
  - ✓ 2012. év: 1.000.000 Ft
  - ✓ 2013. év: 0 Ft

- Az önkormányzat kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a ROP forrásból nyújtott támogatást az önkormányzati önrész és az el nem számolható költség összegét a költségvetésben elkülönítette.

4. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendeletbe való beépítésről gondoskodjon.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

## 8. NAPIREND:

**TÁMOP-3.1.4-08/2-2009-0281 jelű „Tisza-menti Kompetenciák” pályázathoz felhatalmazás.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e hozzászólás:

Mivel hozzászólás nem volt, a **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének**

**56/2012.(IV.05.) határozata**

**TÁMOP-3.1.4-08/2-2009-0281 jelű „Tisza-menti Kompetenciák” pályázathoz felhatalmazás**

Lakitelek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta, és az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület felhatalmazza Lakitelek Nagyközség Önkormányzat Polgármesteri Hivatalát a projektben való részvételre. Felhatalmazza a hivatal munkatársait a projektmenedzsment ellátására.

2. Lakitelek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Felföldi Zoltán polgármestert a TÁMOP-3.1.4-08/2-2009-0281 azonosító számú, „Tisza-menti Kompetenciák” című projekt támogatási szerződésének, valamint a projekt keretében kötendő vállalkozási, és megbízási szerződések aláírására. Továbbá a fenntartási időszak alatt a projekthez szükséges jelentések elkészítésére, aláírására.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

## 9. NAPIREND:

### **Tőserdő Kft-vel, mint bérlővel kötött bérleti szerződés módosítása.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** tájékoztatja a Képviselőket, hogy az előterjesztést mindkét bizottság megtárgyalta. A Pénzügyi Bizottság javasolta, hogy a bérleti szerződést az önkormányzat december 31-ig kösse meg a Tőserdő Kft-vel, szezonban havi 100.000.- Ft, szezonon kívül pedig 50.000.- Ft/hó bérleti díjért. Március 1-től december 31-ig összesen 700.000.- Ft bérleti díjat fizetne a Tőserdő Kft.

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság javaslatával terjeszti a képviselő-testület elé.

Megkérdezi, hogy van-e hozzászólás?

Mivel hozzászólás nem volt, a **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatával együtt.

A **Képviselő-testület** a módosított határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

### **Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **57/2012.(IV.05.) határozata**

#### **Tőserdő Kft-vel, mint bérlővel kötendő bérleti szerződés módosítása tárgyában**

Lakitelek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megvitatta, és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület felhatalmazza Felföldi Zoltán polgármestert, hogy a Tőserdő Kft-vel, mint bérlővel megkötött bérleti szerződést módosítsa a melléklet szerinti tartalommal.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

### **Bérleti szerződés módosítása**

amely létrejött egyrészről

**Lakitelek Nagyközség Önkormányzata** ( képviseli Felföldi Zoltán polgármester, adószám: 15338019-2-03, bankszámlaszám: 52000018-11100018 ) 6065 Lakitelek, Széchenyi krt. 48. sz. alatti székhelyű jogi személy, mint bérbeadó (továbbiakban: Bérbeadó )

másrészről

**Tőserdő Turisztikai Korlátolt Felelősségű Társaság**, rövidített nevén: Tőserdő Kft.( képviseli: Czinege Orsolya ügyvezető, cégjegyzékszám: 03-09-123645, adószám: 23716146-2-03, bankszámlaszám: Lakiteleki Takarékszövetkezetnél

vezetett 52000018-11027597) 6065 Lakitelek, Széchenyi körút 48. szám alatti székhelyű gazdasági társaság, mint bérlő ( továbbiakban: Bérlő) között

alulírott helyen, időben, alábbi feltételekkel:

1., 2012. március 02. napján bérleti szerződést kötött egymással Bérbeadó és Bérlő a Bérbeadó tulajdonát képező alábbi ingatlanokra:

a., lakiteleki, 3677/2. hrsz. alatti, 14,0432 ha, strandfürdő megnevezésű,

b., lakiteleki, 3678/2 hrsz. alatti, 4,8814 ha, park megnevezésű,

c., lakiteleki, 3676. hrsz. alatti 0,3134 ha alapterületű, beépítetlen terület megnevezésű (strand parkoló),

d., lakiteleki, 3681. hrsz. alatti, 0,9635 ha alapterületű, közterület megnevezésű (tiszaparki parkoló, szabadstrand),

A határozott időre szóló bérleti szerződés módosítása szükségessé vált az alábbiak szerint:

2., Módosul a bérleti szerződés 2., pontja: E szerint: A Bérbeadó a Bérlőnek az 1. pontban megjelölt ingatlanokat határozott időre adja bérbe 2012. december 31. napjáig.

3., Módosul a bérleti szerződés 3., pontja. E szerint: Az 1., pontban megjelölt ingatlanok bérlet díja 2012. december 31. napjáig bezárólag (március, április: 50.000.- Ft/hó, május, június, július, augusztus 100.000.- Ft/hó, szeptember, október, november, december: 50.000.- Ft/hó), összesen 700.000.- Ft, azaz Hétszázezer Forint, a díj összege az ÁFÁ-t nem tartalmazza.

Szerződést kötő felek jelen bérleti szerződés módosítást, mint akaratukkal mindenben egyezőt elolvasás, áttanulmányozás után jóváhagyólag aláírják.

Lakitelek, 2012. április 5.

.....  
Lakitelek Nagyközség Önkormányzata  
( képv. eljár: Felföldi Zoltán polgármester)  
bérbeadó

.....  
Tőserdő Kft  
(képv. eljár: Czinege Orsolya ügyvezető)  
bérlő

## 10. NAPIREND:

### **Csatlakozás az Európai Unió Kohézió Alapból kapható támogatások egy részének felfüggesztése ellen indított akcióhoz.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** tájékoztatja a Képviselőket, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén felmerült a határozat tervezet 3. pontjának módosítása az alábbiak szerint  
*„Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a Budakeszi Város Önkormányzata által kezdeményezett tiltakozó akcióhoz való csatlakozásáról Budakeszi Város Polgármesterét értesítse.”*

A **Polgármester** megkérdezi, hogy az előterjesztéshez és a módosításhoz van-e hozzászólás?

**Kalócz Antal képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke**

Bár személy szerint nem ért egyet az előterjesztéssel, de a Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatával együtt.

A **Képviselő-testület** a módosított határozat tervezetét 2 tartózkodás mellett 1 nem és 4 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének****58/2012.(IV.05.) határozata****Csatlakozás az Európai Unió Kohéziós alapból kapható támogatások egy részének felfüggesztése ellen indított akcióhoz.**

1. Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy csatlakozik az Európai Unió Kohéziós Alapból kapható támogatások egy részének felfüggesztése ellen indított tiltakozó akcióhoz.
2. Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy melléklet szerinti tartalommal elfogadja a kezdeményezéshez a csatlakozás szövegét, melyet szükség esetén több nyelvre lefordítva a lehetséges fórumokon, valamint helyben szokásos módon is közzéteszi.
3. Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a Budakeszi Város Önkormányzata által kezdeményezett tiltakozó akcióhoz való csatlakozásáról Budakeszi Város Polgármesterét értesítse.

Határidő: 1-3. pontokra: azonnal

Felelős : Felföldi Zoltán polgármester

Melléklet!

**TILTAKOZÁS**

Mint önkormányzati vezetők, akik napi kapcsolatban vagyunk településünk lakosságával és mindennapi életünk során szembesülünk gondjaival, a leghatározottabban tiltakozunk az ellen, hogy a takarékosági intézkedések miatt már amúgy is létfenntartási problémákkal küzdő magyar lakosságot még a kohéziós alapok egy részének megvonásával is sújtsák!

A magyar lakosság jelenleg kétszeres nyomás alatt áll. A hiánycél tartása miatt meghozott szigorú intézkedések mellett már a jövőbeni, feltételezett hiánycél túllépés miatt még a fejlesztési lehetőségektől is elzárják a magyar lakosságot, tovább rontva a gazdasági növekedés beindításának esélyét. Ez ellentétes az Európai Unió alapvető céljaival, érdekeivel, valamint az Alapokmányaiban foglaltakkal.

Szeretnénk Európa minden önkormányzati vezetőjét arra kérni, hogy tanúsítson szolidaritást a magyar lakossággal, amely eddigi történelme során – ha lehetősége adódott – szolidáris volt más európai népekkel.

Az Európai Unió gazdasági felemelkedése – mint közös cél – nem valósítható meg a tagországok lakosságának oktalan büntetése árán. Különösen akkor, ha az adott ország kormánya minden ésszerű intézkedést megtesz az Uniós direktívák betartása érdekében.

Lakitelek Önkormányzata nevében:

Felföldi Zoltán  
polgármester

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének  
58/2012.(IV.05.) határozata alapján

## 11. NAPIREND:

### **Lakitelek Nagyközség Önkormányzatának felterjesztése iskolatej program tárgyában.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e kérdés, hozzászólás?

**Czinege Edit képviselő** kéri, hogy a Polgármester ismertesse az előterjesztést, mivel az Emberi Erőforrások Bizottsága csak most az ülés előtt kapta kézhez.

**Felföldi Zoltán polgármester** részletesen ismerteti az előterjesztést.

**Czinege Edit képviselő** megkérdezi, hogy az óvodások tejprogramja miért csak 50 %-os támogatásban részesül, amikor az iskolások tejprogramja 100 %-os támogatást kap. Ezt diszkriminációnak tartja. Az óvodásoknak szerinte sokkal nagyobb szüksége van a tejre, mint az iskolásoknak.

#### **Felföldi Zoltán polgármester**

Ez a támogatás településenként változik, Lakitelek a 100 és 50 %-os kategóriába esik. Van olyan település, ahol csak 20 %-os támogatást adnak. Nem tudja, hogy a rendelet alkotója milyen szempontokat vett figyelembe a települések besorolásánál.

**Kalócz Antal képviselő** megjegyzi, hogy a Minisztérium úgy nyilatkozott, hogy a helyi termelőket kell segíteni, és közben ilyen rendeletet alkotnak.

**Szentirmay Tamás képviselő** megkérdezi, hogy ha helyi kistermelőtől venné meg az önkormányzat a tejet, akkor a gyakorlatban hogyan lehet kivitelezni azt, hogy ne közvetlenül a kifejt tejet kapják a gyerekek?

Van-e arról felmérés, hogy mennyibe kerülne, ha az önkormányzat nem kapna rá támogatást, továbbá ha a nem kapna rá támogatást az önkormányzat, akkor megvalósítaná-e az iskolatej programot vagy nem.

#### **Felföldi Zoltán polgármester**

- Technikai kivitelezésre: A tejet kannákban hoznák ide, amit a Laki-Konyha Kft munkatársai felforraltak, cukrozzák és kiöntik bögrébe a tejet a gyerekeknek. Tehát pasztörizálva kapnák a gyerekek a tejet. Hozzáteszi, hogy Szentkirályon ez jelenleg is így működik és nincsenek benne az iskolatej támogatási programban.

- Árra vonatkozóan: Szentkirályon a tehenészetten helyben átvéve 140.- Ft/liter.

Elképzelése szerint a Laki-Konyha Kft megvásárolná a termelőtől a tejet, az iskola fenntartója pedig megveszi a Laki-Konyha Kft-től, mivel a fenntartó jogosult a támogatásra. A különbözet fedezné az energia, élő munka, szállítás költségeit.

**Szentirmay Tamás képviselő** megkérdezi, hogy helyben van-e annyi tejtermelő gazda, aki tudná a mennyiséget biztosítani?

**Felföldi Zoltán polgármester**

Helyben két termelő van, az egyik az alpolgármester, aki kijelentette, hogy nem fog részt venni a programban etikai alapon. Az önkormányzat kénytelen lenne a környező települések tejtermelőit megkeresni.

**Szentirmay Tamás képviselő** javasolja a Városföldi Agrárgazdaság Zrt lakiteleki tehenészeti telepét megkeresni.

**Felföldi Zoltán polgármester** azt gondolja, hogy mivel a tehenészeti telep nem kistermelő, a napi 100 liter tej nekik nem jelentene tételt. Egyelőre az első lépés az, hogy várja meg az önkormányzat, hogy lesz-e jogszabály módosítás. Olajos István iskolaigazgatónak volt egy felvetése, hogy az iskola hozzákezdjen-e a tejüzemtől megvásárolt tejhez, a Pénzügyi Bizottsági ülésen abban maradtak, hogy meg kell várni azt, hogy lesz-e jogszabály módosítás. Kérése az Igazgató Úr felé, hogy jelentkezett ugyan az önkormányzatnál egy külső szervezet, aki mindent elintéz, csak alá kell írni az önkormányzatnak a papírokat, de ehelyett inkább az iskola tapossa ki magának az utat, hogy pontosan hogyan kell a támogatást igényelni, milyen dokumentumokat kell benyújtani, milyen szerződést kell kötni, stb. Ha megvalósul egyszer a kistermelőtől való vásárlás, akkor úgyis az önkormányzatnak kell csinálni.

Szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének**

**59/2012.(IV.05.) határozata**

**Lakitelek Nagyközség Önkormányzatának felterjesztése iskolatej program tárgyában**

Lakitelek Nagyközség Képviselő-testülete Felföldi Zoltán polgármester előterjesztését megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. Lakitelek Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 101. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján a mellékelt felterjesztéssel fordul Dr. Fazekas Sándor vidékfejlesztési miniszter Úrhoz.
2. Felkéri Felföldi Zoltán polgármestert a felterjesztés továbbítására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Felföldi Zoltán polgármester

**MELLÉKLET!**

1383/1/2012.

Tárgy: Lakitelek Nagyközség Önkormányzatának felterjesztése iskolatej program tárgyában.

**Vidékfejlesztési Minisztérium**  
**Dr. Fazekas Sándor**  
**Vidékfejlesztési Miniszter**

**Budapest**  
**Kossuth Lajos tér 11.**  
**1055**

Tisztelt Miniszter Úr!

Lakitelek Nagyközség Önkormányzata a 1990. évi LXV. törvény 101. §. (1) bekezdés c) pontjában biztosított felterjesztési jogával élve jogszabály-módosítást kezdeményez. A kezdeményezés az óvoda- és iskolatej programra, illetve az azt szabályozó 116/2011 (XII. 14.) VM rendelet módosítására vonatkozik.

**A probléma leírása, a rendeletmódosítás szükségességének bemutatása**

Lakitelek nagyközség Önkormányzata részt kíván venni az óvoda- és iskolatej programban. A program szabályait a 116/2011 (XII. 24.) VM rendelet (a továbbiakban: VM rendelet) tartalmazza. Ez a rendelet határozza meg, hogy az iskola fenntartója kitől vásárolhat tejet, illetve tejterméket, amelyre támogatást kíván igényelni. A VM rendelet 1.§ b) pontja jelenleg így rendelkezik:

*b) szállító: a bizottsági rendelet 6. cikk (2) bekezdés c) pontja szerinti, tejfeldolgozással, illetve tejtermeléssel foglalkozó, a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 685. § c) pontja szerinti gazdálkodó szervezet.*

Ugyanezen rendelet 6. § (1) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

**6. § (1) E rendelet szerinti támogatás akkor nyújtható, ha a fenntartó és a szállító egymással olyan szerződést kötött, amely által biztosított termékek megfelelnek az élelmiszer-higiéniáról szóló, 2004. április 29-i 852/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek, és az állati eredetű élelmiszerek különleges higiéniai szabályainak megállapításáról szóló, 2004. április 29-i 853/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek, különösen annak a követelménynek, hogy a termékeket engedélyezett üzemben állították elő, és megfelelnek a 853/2004/EK rendelet II. Mellékletének I. Szakaszában meghatározott jelölési előírásoknak.**

Ezen rendelkezések a gyakorlatban azt jelentik, hogy csak tejfeldolgozó üzemtől vásárolt tej, illetve tejtermék után igényelhető támogatás, a kistermelőktől vásárolt helyi termék – frissen fejt tej – a támogatási rendszerből ki van zárva.

A jelenlegi szabályozás hátrányai az alábbiak:

1. Az iskolatej program keretében támogatott tej nem származhat helyi termelőtől, ehelyett azt jellemzően nagy tejüzemek szállítják.
2. Sem munkahely nem keletkezik, sem jövedelem nem marad helyben a program kapcsán.

3. A nagy tejüzemek közül sok rendelkezik külföldi tulajdonosi háttérrel, a jövedelem nemcsak nem marad helyben, de sok esetben az országból is kiáramlik.
4. A nagy tejüzemek által kínált, előre csomagolt tej- és tejtermék beltartalmi értéke jóval silányabb, mint a frissen fejt és még aznap – hígítás, illetve adalék anyagok hozzáadása nélkül – fogyasztott tejé.
5. A tejnek előbb tejfeldolgozó üzembe, majd onnan az iskolába való eljuttatása fölösleges szállítást jelent, szükségtelen szállítási költségekkel, és jelentős környezetterheléssel.
6. További jelentős környezetterhelést okoz, hogy a programban támogatott tej előre gyártott, eldobható műanyag poharakban kerül forgalomba. A lakiteleki iskola esetében ez naponta cc. 450 eldobható műanyag poharat, mint hulladékot jelent.

Összességében megállapítható, hogy a VM rendelet, valamint az általa megszabott gyakorlat egyrészt semmilyen vidékfejlesztési hatással nem bír, másrészt jelentős környezetterhelést okozva szembe megy a fenntartható fejlődés és a környezetvédelem céljaival.

Ezzel szemben Lakitelek Nagyközség Önkormányzata az iskolások iskolatejjelel való ellátását a következőképpen kívánja megoldani:

Mivel Lakitelek környékén több tejtermelő tehenészet, illetve tejtermelő kisgazdaság is működik, az iskola fenntartója a tejet ezek közül valamelyiktől kívánja megvásárolni. Tekintettel azonban arra, hogy a tehenészetek, illetve kistermelők pasztörözéssel és kis kiszereleléssel nem foglalkoznak, a szokásos egylépcsős vásárlás helyett (tehát amikor egy tejipari vállalattól 2 dl-es kiszerelelést kész tejet/tejterméket vásárol a fenntartó) Lakitelek Nagyközség Önkormányzata kétlépcsős megoldást kíván bevezetni.

1. Az Önkormányzat 100%-os tulajdonában álló Laki-Konyha Kft. megvásárolja a tejet a helyi tejtermelő tehenészettől, nagy tételben. A megvásárolt tejet a Laki-Konyha Kft. forralja és az iskolába kiszállítja.
2. Az Iskola fenntartója a Laki-Konyha Kft-től veszi a tejet, akinek a munkatársai a helyszínen kiosztják a tejet a gyerekeknek, a tej vételárában benne van a forralás és a kiosztás költsége is.

Ez a megoldás az alábbi előnyökkel bír:

1. Egészséges ételmszer fogyasztását segíti elő a gyermekek körében (tejfeldolgozó üzemet megjárt, kétes beltartalmi értékű tejtermék helyett aznapi, frissen fejt tejet innának a gyerekek).
2. Helyi termékek előállítását és fogyasztását támogatja.
3. Helyben teremt munkahelyet (a tej előállítása, valamint felforralása, a gyerekeknek való kiosztása, majd az ivóedények mosogatása helyben, helyi munkaerővel történik).
4. Jelentősen csökkenti a környezetterhelést:
  - a. minimális szállítási költség – nem utaztatjuk a tejet először egy tejfeldolgozóba, majd onnan a fogyasztóhoz, hanem az közvetlenül a helyi termelőtől kerül a fogyasztóhoz;
  - b. nincsen szükség eldobható, előre gyártott műanyag poharakra.

Összességében elmondható, hogy a Lakitelek Nagyközség Önkormányzata által bevezetni kívánt megoldás mind az egészséges táplálkozás, mind a vidékfejlesztés, mind a helyi munkahelyteremtés, mind pedig a környezeti fenntarthatóság szempontjából előnyös megoldás lenne.

A VM rendelet azonban jelen pillanatban erre nem ad lehetőséget. A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal felelős munkatársával folytatott személyes egyeztetés alapján annak a megoldásnak, hogy a termelőtől megvásárolt tejet forralva és bögrébe kiosztva lehessen adni a gyerekeknek, sem adminisztratív, sem közegészségügyi akadálya nincsen. Az engedéllyel rendelkező termelő (kistermelő) minden nap hozza a tejet, semmi nem tiltja, hogy azt az Önkormányzat, vagy annak 100%-os tulajdonú kft-je, az iskola, vagy a helyi konyha helyben forralja és ossza ki a gyerekeknek. Jelenleg van is olyan önkormányzat Lakitelek környékén, ahol ez működik, de ők ezzel nem vesznek részt az iskolatej támogatási programban. A probléma tehát nem az, hogy a megoldás ne lenne kivitelezhető, hanem az, hogy az a támogatási programba jelen szabályozás alapján nem vihető be.

A VM rendelet alapján azonban a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal munkatársa a következőről tájékoztatta hivatalosan Lakitelek Nagyközség Önkormányzatát:



„Felhívom szíves figyelmét arra, hogy a *Laki-Konyha Kft.* – az Ön által felvázolt módon – a *Rendelet szerinti óvoda-, iskolatej program keretében mindaddig nem szállíthat tejet az önkormányzat nevelési és oktatási intézményeibe, amíg nem rendelkezik a tejfeldolgozásra vonatkozó NÉBIH engedéllyel.*”

Ez jogszabályi rendelkezés és korlátozás életszerűtlen és fölöslegesen korlátozó, tekintettel arra, hogy az Önkormányzat a tejet nem feldolgozni kívánja, hanem azt szeretné, hogy azt a gyerekek fogyasszák el. Ezért érthetetlen, hogy miért kell annak tejfeldolgozásra vonatkozó engedéllyel rendelkeznie, aki a program keretében tejet kíván szállítani.

### **Az élelmiszer higiéniaira vonatkozó európai uniós szabályozás vizsgálata**

A vonatkozó európai uniós szabályozás (852/2004 és 853/2004 EK rendeletek), amelyre a VM rendelet hivatkozik, a javasolt megoldásra lehetőséget biztosít.

Az élelmiszer higiéniairól szóló 852/2004 EK rendelet mindjárt a rendelet hatályát megállapító 1. cikkében a következőképpen fogalmaz (1. cikk, (2) bekezdés):

*(2) Ezt a rendeletet nem lehet alkalmazni a következőkre:*

- a) a magáncélú házi használatra történő elsődleges termelés;*
- b) a magáncélú házi fogyasztású élelmiszerek házi készítése, kezelése vagy tárolása;*
- c) a termelők azon tevékenysége, amellyel kis mennyiségű alaptermékkel közvetlenül látják el a végső felhasználót, vagy a végső felhasználót közvetlenül ellátó helyi kiskereskedelmi létesítményeket;*
- d) a begyűjtőközpontok és cserzőüzemek, amelyek kizárólag azért tartoznak az élelmiszer-ipari vállalkozás kategóriájába, mert zselatin vagy kollagén előállításához szükséges nyersanyagok kezelését végzik.*

Az állati eredetű élelmiszerek különleges higiéniai szabályairól szóló 853/2004 EK rendelet, szintén a rendelet hatályát megállapító részben – 1. cikk (3) bekezdés – az alábbiak szerint fogalmaz:

*(3) Ezt a rendeletet nem kell alkalmazni az alábbiakra:*

- a) a magáncélú házi felhasználásra történő elsődleges termelés;*
  - b) a magáncélú házi fogyasztásra szánt élelmiszerek házi készítése, kezelése vagy tárolása;*
  - c) a termelők azon tevékenysége, amellyel kis mennyiségű alaptermékkel közvetlenül látják el a végső felhasználót, vagy a végső felhasználót közvetlenül ellátó helyi kiskereskedelmi létesítményeket;*
  - d) a termelők azon tevékenysége, amellyel a gazdaságban levágott baromfi és nyúlfélék húsának kis mennyiségével közvetlenül látják el a végső felhasználót, vagy a végső felhasználót közvetlenül ellátó helyi kiskereskedelmi létesítményeket;*
  - e) azon vadászok, akik a vad vagy a vadhús kis mennyiségével közvetlenül látják el a végső felhasználót, vagy a végső felhasználót közvetlenül ellátó helyi kiskereskedelmi létesítményeket.*
- 5/77.853/2004/EK rendelet az állati eredetű élelmiszerek különleges higiéniai szabályainak megállapításáról*

Vagyis a fenti rendeletek által előírt követelmények és jelölési előírások bizonyos esetekben nem alkalmazandók. Ilyen eset az, amikor a termelők kis mennyiségű alaptermékkel közvetlenül látják el a végső felhasználót, vagy a végső felhasználót közvetlenül ellátó helyi kiskereskedelmi egységet (852/2004 EK rendelet 1. cikk (2) bekezdés c) pont és 853/2004 EK rendelet 1. cikk (3) bekezdés c) pont.

### **A 852 és a 853/2004 EK rendeletekben megfogalmazott kritériumoknak való megfelelés vizsgálata a javasolt megoldás esetében**

#### **1. Alaptermék fogalma**

Az alaptermék fogalmát szintén a 852/2004 EK rendelet határozza meg, a 2. cikkben, a fogalom meghatározások között, a következőképpen (2. cikk, (1) bekezdés, b) pont):

b) "alaptermékek": elsődleges termelésből származó termékek, beleértve a termőföldből, állattenyésztésből, vadászatból és halászatból származó termékeket;

Eszerint a tej alapterméknek minősül.

## 2. Mi számít kis mennyiségnek?

A kis mennyiség fogalmát a vonatkozó európai uniós jogszabályok konkrétan nem határozzák meg, létezik azonban erre tagállami szabályozás, a 14/2006. (II. 16.) FVM-EüM-ICsSzEM együttes rendeletben. Ezen rendelet 1. sz mellékletének 4. pontja szerint (Kis mennyiség meghatározása alaptermékek és ebből előállított termékek vonatkozásában):

*Kistermelő naponta legfeljebb 200 liter tejet, illetve abból készített, de legfeljebb 40 kg tejterméket értékesíthet.*

Tekintettel arra, hogy Lakiteleken az általános iskolában kevesebb, mint 500 gyermek tanul, az ő ellátásukhoz összesen kevesebb, mint 100 l tejet van szükség (2dl/fő/nap mennyiséggel számolva), amennyiben a fenntartó a tejet olyan kistermelőtől vásárolja, aki összesen naponta 200 l tejnél kevesebbet értékesít, akkor a hivatkozott uniós rendeleteket a tejb vásárlásra nem kell alkalmazni.

## 3. Kiskereskedelmi létesítmény kérdése

A Laki-Konyha Kft. többek között tej- és tejtermékek kiskereskedelmével foglalkozó helyi kiskereskedelmi létesítmény, tehát ha ő veszi meg a tejet a kistermelőtől, az kielégíti azt a kritériumot, mely szerint „a végső felhasználót közvetlenül ellátó helyi kiskereskedelmi létesítmény” vásárol a kistermelőtől.

## Az iskolatej támogatásra vonatkozó európai uniós rendelkezések vizsgálata

Az iskolatej támogatását uniós szinten a Bizottság 657/2008 EK rendelete szabályozza.

Erre hivatkozik VM rendelet 1.§ b) pontja is, a következőképpen:

*b) szállító: a bizottsági rendelet 6. cikk (2) bekezdés c) pontja szerinti, tejfeldolgozással, illetve tejtermeléssel foglalkozó, a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 685. § c) pontja szerinti gazdálkodó szervezet.*

A 657/2008 EK rendelet hivatkozott passzusa azonban nem támaszt a szállítóval szemben semmi olyan kritériumot, amely a magyar szabályozásban szerepel. A 657/2008 EK Rendelet 6. cikk (2) bekezdés, c) pontja ugyanis csak szállítóról beszél, ráadásul egészen más vonatkozásban, mint a magyar jogszabály. A hivatkozott EK rendelet 6. cikk (2) bekezdés c) pontja csak annyiban említi a szállítót, hogy ő igényelheti a támogatást, ha a tagállam úgy rendelkezik, de ezen rendelet semmilyen kritériumot nem ír elő a szállítóval kapcsolatban, így pl. azt sem, hogy neki tejtermelői, vagy tejfeldolgozó jogviszonyokkal kellene rendelkeznie.

Ugyanakkor felmerül a kérdés, hogy hogyan értelmezendő a 657/2008 EK rendelet 3. cikkének (4) bekezdését, mely a következőképpen fogalmaz:

*(4) Támogatás csak akkor adható az e rendelet I. mellékletében felsorolt termékekre, ha azok megfelelnek a 852/2004/EK és a 853/2004/EK rendelet követelményeinek, különösen az engedélyezett létesítményekben történő előállításra és a 853/2004/EK rendelet II. mellékletének I. szakaszában meghatározott azonosító jelölésre vonatkozó követelményeknek.*

Gyakorlatilag ezt veszi át a VM rendelet 6. § (1) bekezdése is, melyet fentebb szó szerint idéztünk.

Itt a következőket kell figyelembe venni:

1. Maguk a 852 és 853/2004 EK rendeletek határozzák meg, hogy milyen esetekre nem lehet, illetve nem kell a rendelkezéseiket alkalmazni. A 852/2004 EK rendelet szigorúbb: azt írja elő,

hogy azt a rendeletet bizonyos esetekben nem is lehet alkalmazni, a 853/2004 EK rendelet azt írja elő, hogy azt a rendeletet bizonyos esetekben nem kell alkalmazni.

2. A 852 és 853/2004 EK rendeletek az Európai Parlament és a Tanács együttes rendeletei, szemben a 657/2008 EK rendelettel, ami a Bizottság rendelete. A bizottsági rendelet nem írhatja felül a magasabb szintű, a Parlament és a Tanács által együttesen elfogadott rendeleteket.
3. Ebből következően a 657/2008 EK rendelet (bizottsági rendelet) csak azokra az esetekre írhatja elő a „853/2004/EK rendelet követelményeinek, különösen az engedélyezett létesítményekben történő előállításra és a 853/2004/EK rendelet II. mellékletének I. szakaszában meghatározott azonosító jelölésre vonatkozó követelményeknek” való megfelelést, amely esetekre ezen rendeleteket egyáltalán alkalmazni kell, illetve lehet. Vagyis például arra az esetre, ha az iskolatejet egy nagy tejfeldolgozó vállalatól szerzi be az iskola, illetve annak fenntartója. Mivel azonban azt az esetet, amikor a termelő kis mennyiségű alaptermékkel közvetlenül látja el a végső felhasználót, vagy a végső felhasználót közvetlenül ellátó helyi kiskereskedelmi egységet, maguk a 852 és a 853/2004 EK parlamenti és tanácsi együttes rendeletek nevesítik kivételként, így az ennek a rendeletnek való megfelelést ebben az esetben a 657/2008 EK Bizottsági rendelet nyilvánvalóan nem írja elő.
4. Ebből következően a VM rendelet sem írhatja elő az uniós rendeleteknek való megfelelést azokra az esetekre, amelyeket maguk az uniós rendeletek zárnak ki.

### Konklúzió

Összességében tehát a Lakitelek Nagyközség Önkormányzata által javasolt megoldás megfelel a 852/2004 EK rendelet 1. cikk (2) bekezdés, c) pontjának, valamint a 853/2004 EK rendelet 1. cikk (3) bekezdés c) pontjának. Ennek megfelelően a 852/2004 EK rendeletet nem lehet, a 853/2004 EK rendeletet pedig nem kell erre az esetre alkalmazni. Vagyis a vonatkozó magyarországi rendelet hibásan zárja ki az iskolatej támogatásból a kistermelőktől vásárolt, helyi kiskereskedelmi egység által a fenntartónak eladott tejet, és hibásan írja elő a 852 és 853 EK rendeletek rendelkezéseinek történő megfelelést, hiszen ebben az esetben ezek a rendeletek nem alkalmazandók. A vonatkozó magyar jogszabály (A 116/2011 (XII. 14.) VM rendelet) módosítása tehát az uniós szabályozás alapján lehetséges, sőt, szükséges. Szükséges egyrészt azért, mert szembemegy a 852 és a 853/2004 EK rendeletek rendelkezéseivel, másrészt azért is, mert a korábban leírtak szerint a rendelet jelen formájában vidékfejlesztési hatással nem bír, nagy, több esetben külföldi érdekeltségű vállalatoknak kedvez, akadályozza az iskolatej program kapcsán a helyi munkahely teremtést, és erősen környezetszennyező megoldást támogat.

### Javaslat rendelet-módosításra

A 116/2011 (XII. 14.) VM rendelet 1.§ b) pontja jelenleg így rendelkezik:

*b) szállító: a bizottsági rendelet 6. cikk (2) bekezdés c) pontja szerinti, tejfeldolgozással, illetve tejtermeléssel foglalkozó, a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 685. § c) pontja szerinti gazdálkodó szervezet.*

Ehelyett javasolt szöveg:

*b) szállító: a bizottsági rendelet 6. cikk (2) bekezdés c) pontja szerinti, tejfeldolgozással, illetve tejtermeléssel foglalkozó, a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 685. § c) pontja szerinti gazdálkodó szervezet, vagy tej- és tejtermék kiskereskedelmével foglalkozó helyi gazdálkodó szervezet, vagy a 14/2006. (II. 16.) FVM-EüM-ICSSZEM együttes rendelet szerinti kistermelő.*

A 116/2011 (XII. 14.) VM rendelet 6.§ (1) bekezdése jelenleg így rendelkezik:

**6. § (1) E rendelet szerinti támogatás akkor nyújtható, ha a fenntartó és a szállító egymással olyan szerződést kötött, amely által biztosított termékek megfelelnek az élelmiszer-higiéniáról szóló, 2004. április 29-i 852/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek, és az állati eredetű élelmiszerek különleges higiéniai szabályainak megállapításáról szóló, 2004. április 29-i 853/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek, különösen annak a követelménynek, hogy a termékeket**

engedélyezett üzemben állították elő, és megfelelnek a 853/2004/EK rendelet II. Mellékletének I. Szakaszában meghatározott jelölési előírásoknak.

Ehelyett javasolt szöveg:

**6. § (1)** E rendelet szerinti támogatás akkor nyújtható, ha a fenntartó és a szállító egymással olyan szerződést kötött, amely által biztosított termékek megfelelnek az élelmiszer-higiéniáról szóló, 2004. április 29-i 852/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek, és az állati eredetű élelmiszerek különleges higiéniai szabályainak megállapításáról szóló, 2004. április 29-i 853/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek, különösen annak a követelménynek, hogy a termékeket engedélyezett üzemben állították elő, és megfelelnek a 853/2004/EK rendelet II. Mellékletének I. Szakaszában meghatározott jelölési előírásoknak, vagy ha a fenntartó és a szállító olyan szerződést köt, amely megfelel a 852/2004 EK európa parlamenti és tanácsi rendelet 1. cikk (2) bekezdés c) pontjában, illetve a 853/2004. EK európa parlamenti és tanácsi rendelet 1. cikk (3) bekezdés c) pontjában foglaltaknak.”

Tisztelt Miniszter Úr!

Bízunk abban, hogy jelen felterjesztésünk Miniszter Úr részéről támogatásra talál, és a rendelet-módosítás mihamarabb megszületik.

Megtisztelő válaszát várva üdvözlö:

Felföldi Zoltán  
Lakitelek polgármestere

Lakitelek, 2012. április 6.

## 12. NAPIREND:

### Egyéb ügyek.

#### **Felföldi Zoltán polgármester**

- Ismerteti özv. Kócsó Antalné levelét, melyben megköszöni a Képviselő-testületnek, hogy férjét, Kócsó Antal volt körzeti megbizottat posztumusz díjként Lakitelek Közbiztonsági Díj kitüntetésben részesítette.

- Bejelenti, hogy a Tősfürdő tocsogó pályázata, amelyet egy magánvállalkozó közösen nyújtott be az önkormányzattal, támogatásban részesült. A héten kapta meg a támogató levelet a vállalkozó. A pályázat közel 50 millió Ft támogatásban részesült, ez a teljes költségvetés 70 %-a.

- Ismerteti Zoltán Péter és Kvájzer Dominika lakossági kezdeményezését, melyben csendes emlékezésre hívják a lakitelekiet a tavaly áprilisban elhunyt kapásfalusi gyermekek emlékére.

Megjegyzi, hogy örül a kezdeményezésnek, viszont sajnos nem tud részt venni a megemlékezésen, mivel egész hétvégén a Dunántúlon lesz a családjával.

**Czinege Edit képviselő** elmondja, hogy megkereste őt egy üdülős, hogy egyedül élő és nem kapott kedvezményt a személyszállítási díjból.

**Dr. Tóth-Péli Emőke jegyző** elmondja, hogy ha állandó lakosról van szó, akkor jár neki a kedvezmény. Az ügyet ki fogja vizsgálni.

#### **Czinege Edit képviselő**

Az üdülőterületen meg volt határozva, hogy vasárnap lehet kitenni szemetet és látta, hogy már hétfő délután, kedden ki van helyezve a szemet az üdülő elé. Nyitott zsákok teli

flakkonnal, fújja a szél. Nem tudja, mit lehet tenni, mert a szemetelőket nem lehet elfogni, mert a bejelentők még félnek is.

**Szentirmay Tamás képviselő** elmondja, hogy az üdülőterületen rengeteg komposztálni való anyag van. Mi lesz a sorsa?

**Dr. Tóth-Péli Emőke jegyző**

Ez eddig is folyamatosan probléma volt. Senki nem foglalkozott vele. A holnapi vezetői ülésen erről is szó lesz, hogy mi legyen a megoldás.

**Felföldi Zoltán polgármester**

Folyamatosan gondolkodnak azon, hogy milyen megoldás lehetséges. A Hírös Hulladék Kft vezetői szerint a zöldhulladék begyűjtése veszteséges. Két megoldás lehetséges: az egyik, hogy megvizsgáltatja a Laki-Gazda Kft-vel, hogyan lehetne szervezett formában a zöldhulladékot begyűjteni, esetleg évente kétszer összeszedné a Kft. A másik megoldás talán az lenne, hogy az emberek szemléletét kellene abba az irányba formálni, hogy a komposztálható hulladékot saját maguk komposztálják.

**Szentirmay Tamás képviselő** megkérdezi, hogy a Holt-Tisza partján lévő fakitermelés apró gallyainak mi lesz a sorsa és folytatódik-e a tuskók kiszedése?

**Felföldi Zoltán polgármester** elmondja, hogy a gallyakat a Laki-Gazda Kft munkatársai elkezdték gyűjteni, amely az önkormányzat új fatüzelésű kazánjába fog kerülni. A tuskózással kapcsolatban elmondja, hogy még el sem kezdődött. Probléma a Holt-Tisza parti fakitermeléssel az, hogy a Nemzeti Park bekorlátozta a kitermelési időszakot. Csak hosszadalmas eljárással lehetne megváltoztatni, amivel belecsúsznának a nyárba. Most az a feladata a településüzemeltetési csoportnak, hogy ahol eddig ki van vágva a fa, ott teremtsenek rendezett állapotot.

**Szentirmay Tamás képviselő** azokra az apró gallyakra gondolt, amit csak gereblyével lehet kiszedni. Össze lesz-e egyáltalán szedve, lesz-e rá munkaerő, mert ha benne marad, nem lehet végig menni a parton.

**Felföldi Zoltán polgármester** válaszában elmondja, hogy az apró gallyak összeszedésére is ki fogják találni a megoldást.

**Szentirmay Tamás képviselő**

Az elmúlt hétvégén lebontották a Hány büfét. A hétvégén itt volt a tulajdonos és őrjöngött. Jogosan történt-e a bontás vagy nem?

**Felföldi Zoltán polgármester**

A terület tulajdonosa Nagy Tibor, de az épület tulajdonosa ki, azt nem tudja.

**Kalócz Antal képviselő** elmondja, hogy az iskolában volt egy sajnálatos eset, miszerint egy román személy ellopott egy kerékpárt és volt egy bejelentő, aki tudta, hogy ki volt. A rendőr kiment és megmondta, hogy ki mondta azt, hogy ő lopta el a kerékpárt.

Hogy lehet ilyet csinálni, hogy elmondja a rendőr, hogy ki a bejelentő. Nem merik az emberek bejelenteni, ha a rendőr elmondja, hogy ki volt a bejelentő. Ilyen lehet a szemét ügy is, ott sem merik az emberek emiatt a szemetelőket bejelenteni.

**Olajos István képviselő, iskolaigazgató** tájékoztatásul elmondja, hogy szerdán az 1849-es tápióbicskei csatát ismét megnyerték a lakiteleki honvéd hagyományörzők aktív közreműködésével. Ez volt az első, hogy bemutatkoztak nemzetközi porondon a gyerekek a tápióbicskei csatában 25 fővel.

**Tóth Sándor bizottsági kültag** tudomása szerint 8 rendezvény lesz ebben az évben. Javasolja, hogy a nyári tóserdei rendezvényeket propagálják majd a tavasz és a kora nyár folyamán az önkormányzat honlapján, illetve a lakitelekma.hu honlapon is, illetve Tóserdőben hirdetőtáblán is.

Kezdeményezi és javasolja, hogy az önkormányzat támogassa Tubak Róbert lakiteleki olimpikont.

#### **Felföldi Zoltán polgármester**

Tubak Róbert sportklubja küldött egy levelet az önkormányzatnak, amiben tájékoztatást adtak a felkészülésről, és hogy milyen versenyek vannak még az olimpia előtt.

Az önkormányzat annyit tett, hogy a településen lévő vállalkozók figyelmét felhívta, hogy ezt az ügyet támogathatónak tartja. Az, hogy ez milyen sikerrel járt, nincs információja. A Tölgy Alapítvány is átvette az ügyet, de vízum probléma miatt nem sikerült őt támogatni.

**Czinege Orsolya Tóserdő Kft ügyvezetője** Tóth Sándor felvetésére válaszolva elmondja, hogy a rendezvények már fent vannak az önkormányzat honlapján és készült a plakát is.

**Madari Andor alpolgármester** javasolja, hogy a következő testületi ülésen napirenden szerepeljen az önkormányzat SZMSZ. módosítása, mert úgy gondolja, hogy az elmúlt hetek, hónapok történései indokolnák azt, hogy kiegészüljön egy plusz bekezdéssel. Szerinte a képviselőknek az Önkormányzat érdekét kell képviselniük képviselőként és a magánszférában is, ami nem minden esetben történt meg a korábban. Fontos lenne ezt szabályozni, ahogy a képviselői esküben is szerepel.

**Szentirmay Tamás képviselő** emlékezteti a képviselőket, hogy korábban felvetette, hogy helyi újságot nem szerkeszthet helyi képviselő. Kéri a Jegyző Asszony tájékoztatását erre vonatkozóan.

**Dr. Tóth-Péli Emőke jegyző** ismerteti a helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló 2000. évi XCVI tv. 5. §. j. pontját, amely szabályozza azt, hogy önkormányzati képviselő nem lehet helyi és körzeti médiaszolgáltató, lapkiadó, lapterjesztő vezetője, vezető testületének tagja, ügyvezetője, ezek vezető állású alkalmazottja.

Ismerteti továbbá a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV törvényt, amely szabályozza azt, hogy mi a médiaszolgáltatás, helyi és médiaszolgáltatás. Ismerteti az értelmező rendelkezés vonatkozó részét.

Ismerteti továbbá a sajtószabadságról és a média tartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvényt tv.

Mindezek alapján állapították meg, hogy nincs összeférhetetlenség Czinege Edit képviselőisége a Lakiteleki Újság szerkesztőségével. A lap tulajdonosa az Agyagvirág Bt., a lap szerkesztője pedig Czinege Sándor.

#### **Czinege Sándorné képviselő**

A lap tulajdonosa Lezsák Sándor, mint laptulajdonos 1998-ban felkérte arra, hogy mivel van nyomdájuk, szerkesszék meg az újságot és 1998. óta szerződése van az Agyagvirág Bt-el, amelynek ő egy kültagja, a férje pedig beltag. Elmondja, hogy ő a testületi ülésről sohasem tudósított, azt mindig Varga Zoltán tette meg.

**Szentirmay Tamás képviselő** elmondja, hogy a kérdést azért tette fel, mert a Jegyző Asszonnyal megbeszélte, hogy kiadó nem lehet, de szerkesztő lehet helyi képviselő. Azt szerette volna, hogy a Jegyző Asszony ismertesse ezt a végeredményt.

**Kalócz Antal képviselő** kéri az online tudósítást végző Varga Zoltánt, hogy lehetőleg minden képviselői hozzászólást jelentessen meg a tudósításban, mivel az előző ülések kapcsán úgy érezte, hogy csak az egyik oldal jelenik meg, és így értelmetlen a tudósítás.

**Varga Zoltán lakitelekma.hu tudósítója** elmondja, hogy minden esetben igyekszik korrekt módon tudósítani és azt közzétenni az interneten, azonban mire ilyen hosszú hozzászólásokat lejegyzetel, addig 2-3 képviselő is hozzászól s azokat csak rövidítetten tudja megjeleníttetni.

**Czinege Orsolya Tőserdő Kft ügyvezetője** a komposztáláshoz szeretne hozzászólni. Szeretne illusztrációként egy komposztálót kihelyezni több nyelven leírva azt, hogy hogyan működik.

**Dékány Zoltánné könyvtárvezető** örömmel látta, hogy a Művelődési Ház környékén hulladékgyűjtők lettek elhelyezve. Javasolja, hogy a Könyvtár elé, illetve a Széchenyi krt-on a boltok környékére is legyenek kihelyezve szemetesek.

**Felföldi Zoltán polgármester** bízik benne, hogy szép lassan szaporodni fognak a kukák, illetve a padok is. Köszöni az észrevételt.

Ehhez kapcsolódóan elmondja, hogy a padoknak a Művelődési Ház előtt nem csak az a szerepük, hogy oda le lehessen ülni, hanem a padokon túl wifi lehetőséget is fognak majd létesíteni a fiatalok számára.

**Czinege Orsolya Tőserdő Kft ügyvezetője** tájékoztatja a Képviselőket, hogy eddig a Tősfürdőnek helyrajzi száma volt, mostantól a fürdő pontos címe: Lakitelek, Fenyő u. 1. sz.

**Szentirmay Tamás képviselő** javasolja, hogy mondjon köszönetet a képviselő-testület a március 15-16-án a Művelődési Házban szerepelt lakiteleki színjátszók fergeteges előadásáért. Kéri, hogy ezt a köszönetet a képviselő-testület foglalja határozatba.

**Felföldi Zoltán polgármester** javasolja az alábbi határozat tervezetét elfogadni:

*„Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete köszönetét fejezi ki a 2012. március 15-én és 16-án bemutatott Hyppolit a lakáj című magas színvonalú és fergeteges színházi előadásáért és köszönet a sok munkáért, amit ennek érdekében kifejtettek.”*

Szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének  
60/2012.(IV.05.) határozata  
Köszönetnyilvánítás a lakiteleki színjátszóknak.**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete köszönetét fejezi ki a 2012. március 15-én és 16-án napján bemutatott Hyppolit a lakáj című magas színvonalú és fergeteges előadásáért és köszönet a sok munkáért, amit ennek érdekében kifejtettek.

Erről értesül:

Vargáné Darabos Márta

Lakiteleki Színjátszókör vezetője

**Madari Andor alpolgármester** ismertette a delmagyar.hu cikkét Tubak Róbert olimpikonról, melynek lényege, hogy 100.000.- Ft hiányzik ahhoz, hogy eljusson két olyan versenyre, melyen kvótát szerezhet a londoni olimpiára.

Mivel több bejelentés, észrevétel nem volt, a **Polgármester** a nyílt ülést berekesztette és személyi ügyek tárgyalása miatt zárt ülést rendelt el.  
(Zárt ülés jegyzőkönyve mellékelve.)

A zárt ülést után **dr. Tóth-Péli Emőke jegyző** kihirdette a zárt ülésen hozott döntéseket.

- Erki Istvánnénak, a Gondozási Központ intézmény vezetőjének megbízását a Képviselő-testület visszavonta.
- A Gondozási Központ új vezetőjének Tigyi Istvánnét választotta meg a képviselő-testület.
- A közvilágítási rendszer B. változatát fogadta el a Képviselő-testület.
- Tőserdő Turisztikai Kft tagi kölcsönét a képviselő-testület jóváhagyta.

A zárt ülés eredményeinek kihirdetése után a **Polgármester** a képviselő-testületi ülést berekesztette.

Kmft.

Felföldi Zoltán  
polgármester

dr. Tóth-Péli Emőke  
jegyző

Czinege Edit      Dr. Rácz Péter  
jegyzőkönyv hitelesítők



