

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. május 3-i üléséről.**

Határozat számok: 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80,
81/2012.(V.03.)

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. május 3-i üléséről.

Jelen vannak: Felföldi Zoltán polgármester
 Madari Andor alpolgármester
 Czinege Edit képviselő
 Kalócz Antal képviselő
 Olajos István képviselő
 Dr. Rácz Péter képviselő
 Szentirmay Tamás képviselő
 dr. Tóth-Péli Emőke jegyző
 Kotvics Lászlóné jegyzőkönyvvezető

Külön meghívottak:

Kis Nándorné gazdasági vezető
 Tornyai Gyula Laki-Gazda Kft ügyvezetője
 Tóth Sándor bizottsági kültag
 Sütő Lászlóné óvodavezető
 Szabóné Hunyadi Judit bölcsődevezető
 Honti Attila Metszéspont Kft.
 Csikós Mihály beruházási és vagyongazd.csop.vez.
 Czinege Orsolya fürdővezető
 Varga Zoltán lakitelekma.hu szerkesztője

Felföldi Zoltán polgármester köszönti a testületi ülésen megjelenteket.

Megállapította, hogy az ülés határozatképes, az ülés kezdetén 7 fő képviselőből jelen van 6 fő.

Jegyzőkönyv hitelesítőknak Czinege Edit és Kalócz Antal képviselőket javasolja.

Szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv hitelesítők személyét.

A ***Képviselő-testület*** a jegyzőkönyv hitelesítők személyét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta.

A ***Polgármester*** a napirendet az alábbiak szerint javasolja módosítani, illetve kiegészíteni:

- 1. napirend: az eredeti 2. napirend
- 2. napirend: az eredeti 15. napirend
- 3. napirend: az eredeti 1. napirend
- 4-14. napirend: az eredeti 3-15. napirend
- 16-19. napirend változatlan.
- 20. napirend lekerül napirendről,
- 20-21. napirend az eredeti 21-22 napirend.
- 22. napirendi pontként javasolja tárgyalni az *Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása tárgyú előterjesztést,*
- 23. napirendi pontként javasolja tárgyalni a *Gondozási Központ intézményen belül működtetett Ápolást-, Gondozást nyújtó Intézmény Idősek Otthona Intézményi térítési díjának megállapításáról szóló előterjesztést.*
- 24. napirend: egyéb ügyek.

25-29. napirend: az eredeti 24-28. napirend.

A **Polgármester** megkérdezi, hogy van-e a képviselőknek a napirendhez javaslata?
Javaslat nem volt.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a módosított napirendet.

A **Képviselő-testület** a módosított napirendet ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta.

NAPIREND:

- 1./ Az Önkormányzat és a felügyelete alá tartozó költségvetési szervek 2011. éves belső ellenőrzési összefoglaló jelentése.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 2./ Vizi foglalkoztató a Tősfürdőben c. pályázat szerződéseinek jóváhagyása.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 3./ Tájékoztató a 2012. február 24. és 2012. március 29. közötti időszak polgármesteri munkájáról.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 4./ 2011. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról.
Előadó: dr. Tóth-Péli Emőke jegyző
- 5./ Lakiteleki Bölcsőde beszámolója a 2011. évről.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 6./ Javaslat az egyes helyi rendeletek módosítására.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 7./ Javaslat az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló rendelet módosítására.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 8./ Lakiteleki Bölcsőde térítési díjának megállapításáról szóló rendelet módosítása.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 9./ Tájékoztató a kötvényforrás menedzsmentről.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 10./ Nyilatkozat rülirozó hitel felvételéhez.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 11./ Rendezési terv módosítása.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 12./ Ingatlanhasznosítási ötletpályázatról tájékoztató.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 13./ Magyar Állam tulajdonában álló 0196/10 és a 0196/12 hrsz.-ú ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adása.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 14./ Tiszakécske Város Önkormányzati Tűzoltósággal kötendő megállapodás.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
15. / Lakitelek Önkéntes Tűzoltó Egyesület székhelyének áthelyezése a Polgármesteri Hivatal címére.

Előadó: Felföldi Zoltán polgármester

16./ Laki-Gazda Kft 2011. évi egyszerűsített éves beszámolója.

Előadó: Felföldi Zoltán polgármester

17./ Laki-Konyha Kft 2011. évi egyszerűsített éves beszámolója.

Előadó: Felföldi Zoltán polgármester

18./ Tőserdő Turisztikai Kft 2011. évi egyszerűsített éves beszámolója.

Előadó: Felföldi Zoltán polgármester

19./ Lakiteleki Közvilágítási Kft 2011. évi egyszerűsített éves beszámolója.

Előadó: Felföldi Zoltán polgármester

20./ Lakitelek, Széchenyi krt. 72. szám alatt lévő önkormányzati bérlakás bérbeadása.

Előadó: Felföldi Zoltán polgármester

21./ IV. Széna vagy Szalma Hagyományőrző Fesztivál és Kézműves Vásár.

Előadó: Felföldi Zoltán polgármester

22./ Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Előadó: Felföldi Zoltán polgármester

23./ A Gondozási Központ intézményen belül működtetett Ápolást-, Gondozást nyújtó Intézmény Idősek Otthona Intézményi térítési díjának megállapításáról

Előadó: Felföldi Zoltán polgármester

24 / Egyéb ügyek.

ZÁRT ÜLÉS:

25./ Laki-Gazda Kft ügyvezetője részére felmentvény adása.

Előadó: Felföldi Zoltán polgármester

26./ Lakiteleki Közvilágítási Kft ügyvezetője részére felmentvény adása.

Előadó: Felföldi Zoltán polgármester

27./ Lakiteleki Közvilágítási Kft alapító okiratának módosítása.

Előadó: Felföldi Zoltán polgármester

28./ Lakiteleki Közvilágítási, Beruházási Kft alapító okiratának módosítása.

Előadó: Felföldi Zoltán polgármester

29./ Önkormányzati lakások pályázat útján történő bérbeadása.

Előadó: Felföldi Zoltán polgármester

Napirend előtti felszólalásában **Szentirmay Tamás képviselő** kéri Dr. Tóth-Péli Emőke jegyzőt, hogy mutassa be a Képviselő-testületnek az igazgatási előadói álláshelyre felvett munkatársat.

Dr. Tóth-Péli Emőke jegyző behívatta Novák Jetta igazgatási előadót és bemutatta a képviselő-testületnek.

1. NAPIREND:

Az Önkormányzat és a felügyelete alá tartozó költségvetési szervek 2011. éves belső ellenőrzési összefoglaló jelentése.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e kérdés?

Madari Andor alpolgármester

A beszámolóban látta, hogy a belső ellenőr az iskolánál javasolt az esetleges túlórákkal kapcsolatban teendőket. Megkérdezi, hogy van-e erre további rálátása a belső ellenőrnek, vagy csak felveti az esetleges problémákat?

Molnár István belső ellenőr

A beszámolóban egy mérlegelési lehetőséget vet fel. Ez azt jelenti, hogy mérlegelni joga és kötelessége annak érdekében, hogy költséggazdálkodási indokból az esetleges túlóraszám csökkentés lehetséges-e. Ha van belső tartalék, akkor nyilván a helyi tanterv és dokumentumok áttekintésével lehetséges a túlóra elrendelése. Az iskola a fenntartóval történt konstruktív együttműködésével tudja a túlóraszámokat meghatározni, vagy azt mondják, hogy tovább nem lehet csak ilyen és ilyen túlóraszámokkal lehet megtenni. Ezt jelenti a megfogalmazott mondat.

Madari Andor alpolgármester

Mi van akkor, ha esetlegesen a belső ellenőr nem tár fel olyan hibát, amely később kiderül és azt észre kellett volna vennie? Van-e valami biztosítása, esetleges felelőssége ez irányban?

Molnár István belső ellenőr

Nincs ilyen terméke a biztosítóknak. Az intézményvezetés felelőssége, illetve a fenntartó felelőssége. Ez a kollektív felelősség, ami veszélyes is lehet, de a kollektív bölcsesség nagyon hasznos is lehet. A személyre szóló anyagi felelősség nem lehetséges. Az lehetséges, hogy ha a belső ellenőr munkájával kapcsolatban olyan észrevétel merül fel, mely kétségbe vonja a szakmaiságát, szakszerűségét, vagy netán elfogultnak bizonyul, egyszerűen elköszönnek tőle.

Madari Andor alpolgármester

Nem tudja, hogy mi az oka, de tavaly sokkal magasabb volt a belső ellenőrrre jutó óradíj, mint erre az évre. Ennek töredéke a törvény által igényelhető óradíj. Mi az oka annak, hogy a költségelszámolás és óradíj így alakult?

Molnár István belső ellenőr

Ez a költségvetési törvényből származik. Sajnos évről-évre kevesebb normatív támogatást állapít meg az állami költségvetés, és az önkormányzatok szintén költségvetési okokból csak annyit tudnak fordítani a belső ellenőrzési feladatokra, amennyit kapnak a központi költségvetésből. Ezt a Tiszakécskei gesztor önkormányzat egy részét általános költségekre fordítja, a többit pedig ismerve a települési önkormányzatok intézményi konstrukcióját, szerkezetét, felosztja.

Madari Andor alpolgármester

Megkérdezi a belső ellenőrt, hogy vállalkozásban végzi a tevékenységét?

Molnár István belső ellenőr

Nyugdíj mellett megbízási szerződéssel végzi a munkáját. A gesztor önkormányzattal szerződik, a gesztor lebontja a napokat és kiértésíti a jegyzőket, hogy hány napot tud biztosítani az adott évre.

Felföldi Zoltán polgármester kéri a belső ellenőrt, hogy mivel a Laki-Konyha Kft-nél is volt egy külön tevékenykedése, néhány szót mondjon az ott tapasztaltakról.

Molnár István belső ellenőr

2 napot töltött el az ügyvezető kérésére díjazás ellenében a Laki-Konyha Kft-nél. Megbízási szerződést kötött a Kft ügyvezetőjével, ugyanazon feltételekkel és kondíciókkal, mint az önkormányzatnál, de előtte bejelentette a Jegyző Asszonynál. Két nap alatt szaktanácsadást végzett, és elkészítette az élelmezési szabályzatot, amit már korábban el kellett volna készíteni, és amit már a korábbi beszámolóiban is hiányolt. A nyáron, amikor majd az önkormányzat kéri, az utóellenőrzést is le fogja folytatni a Laki-Konyha Kft-nél. Benyomásai alapján már most a legfelsőbb fokon tud beszélni az ottani történésekről. Az ügyvezetőnek, amellet hogy van affinitása a vezetői munkához, képtelen a fizikai konyhai munkát nélkülözni, mert ilyenek született. Csak a legjobbkat tudja mondani az ügyvezetőről.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

65/2012.(V.03.) önkormányzati határozata

Az Önkormányzat és a felügyelete alá tartozó költségvetési szervek 2011. éves belső ellenőrzési összefoglaló jelentése.

Lakitelek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011. évi éves összefoglaló belső ellenőrzési jelentést megtárgyalta és elfogadta.

Határidő: azonnal

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

2. NAPIREND:

Vízi foglalkoztató a Tősfürdőben c. pályázat szerződéseinek jóváhagyása.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester köszönti Honti Attilát a Tősfürdő vízi foglalkoztatóra benyújtott pályázó vállalkozásnak a képviselőtestületében. Az elmúlt évben tárgyalta a képviselő-testület a vállalkozó általi vízi foglalkoztató pályázat benyújtásához a hozzájárulását az önkormányzatnak és akkor olyan határozat született, hogy a szükséges területet a rendelkezésére bocsátja az önkormányzat, a szükséges nyilatkozatokat az önkormányzat nevében a polgármester megteheti és az együttműködésnek a konkrét tartalmi elemeit rögzíti. Az együttműködés konkrét tartalmi elemeit azután fogják rögzíteni, miután eldől a pályázat sorsa. A pályázat nyert, melyhez ezúton is gratulál.

Két dologban kellene döntést hoznia a testületnek. Az egyik a bérleti szerződés, amelynek keretében a vállalkozás használja a területet, valamint kellene hozni egy stratégiai döntést arra vonatkozóan, hogy miután a kötelező működtetési kötelezettsége a nyertes Kft-nek lejár, az önkormányzatnak mi a szándéka a nem az ő tulajdonában lévő beruházással, kívánja-e saját tulajdonba venni, vagy pedig hosszú távon a vállalkozó kezében kívánja hagyni és a vállalkozó szabadon rendelkezhet vele.

Egy olyan előterjesztést készítetett elő a kollegákkal, ami azt a hozzáállást tartalmazza, hogy az önkormányzat lehetőség szerint vegye a saját tulajdonába. Ezt szerződéses konstrukcióban fogalmazták meg. Az egyik egy adás-vételi előszerződés, amelyben gyakorlatilag kötelezettséget vállal mindkét fél arra, hogy 2016. január 15-én a fenntartási időszak letelte után adás-vételi szerződést kötnek egymással az előre meghatározott vételáron a létrejött létesítmény 50 %-os tulajdonjogára.

A másik szerződés tervezet egy lehetőség az önkormányzatnak, egy vételi opciós szerződés, hogy amennyiben meg kívánja vásárolni, akkor megvásárolhatja a másik 50 %-ot is szintén előre meghatározott vételár mellett. Ha az önkormányzat meg kívánja vásárolni, akkor a vállalkozó köteles lesz eladni a létesítményt az önkormányzatnak.

A vételár vonatkozásában 50 % tulajdonrész 15 millió Ft-nak megfelelő euró összeg szerepel a szerződés tervezetben. Viszonyításként elmondja, hogy a létesítmény 72 millió Ft-os beruházás, ahol 50 millió Ft a támogatás és 22 millió Ft összeg a vállalkozó által hozzá tett önerő.

Megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e kérdés?

Czinege Edit képviselő, Emberi Erőforrások Bizottságának elnöke

A bizottság részletesen foglalkozott a témával és úgy határozott, hogy mindenképpen megtartja az önkormányzat magának a létesítményt. Elmondja, hogy a Tösfürdőért már régóta harcol a bizottság, ugyanis volt egy olyan kezdeményezés, hogy adja el az önkormányzat a fürdőt, de maradt önkormányzati tulajdonban. Azt szeretnék, hogy ez a létesítmény, ami gazdagítja, és még többé teszi az adott szolgáltatást a Tösfürdő területén, maradjon meg a település, illetve az önkormányzat tulajdonában. Nagyon örül a bizottság annak, hogy ez az élménypark ötlete megfogant és meg is fog valósulni. Kívánja, hogy sikerüljön ezt minél előbb megépíteni és átadni.

Kéri, hogy néhány szóban ismertesse Honti Attila a vízi foglalkoztató beruházást.

Kalócz Antal képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke

A bizottság is tárgyalta az előterjesztést. Az egyik felvetés az volt, hogy amíg egy pavilonért kérnek 500.000.- Ft bérleti díjat egy évre, ami kb. 10 m², addig az 5000 m² után pedig 250.000.- Ft-ot. Ezt elég aránytalan dolognak tartja a bizottság. Úgy gondolja, hogy a beruházás nagyobb bevételeket fog produkálni, mint a kis pavilonok.

A másik felvetés volt, és nem értették tisztán és kérték a módosítást arra vonatkozóan, hogy a vételi jogot biztosító szerződésben az van, hogy az önkormányzat megvásárolja a 1. pont alatti ingatlan tulajdonjogát. Az önkormányzat nem adja el az ingatlan tulajdonjogát, miért kellene azt megvásárolnia? Ennek a módosítását kérte a bizottság.

Felmerült továbbá, hogy miért kell készpénzben kifizetni a 15.000 eFt-ot?

Megkérdezi Honti Attila vállalkozót, hogy ha Joó Csabáné képviselő a vállalkozásban, akkor ő milyen minőségben dolgozik a cégnél?

Felföldi Zoltán polgármester mielőtt megadja a szót Honti Attilának, elmondja, hogy a szerződésben ingatlan helyett mindenhol létesítmény szó fog szerepelni, illetőleg azt is fogja javasolni, hogy a készpénzes megfizetés helyett átutalás szerepeljen.

Honti Attila vállalkozó

A projekt 70 %-os támogatottsággal valósul meg. Amikor elindították, akkor az volt a szándék, hogy gazdagodjon Lakitelek Tösfürdő. A főbb szabályokat a szerződésben lefektették és a konstrukció lényege, hogy utóbb ez az önkormányzat tulajdonába tudjon kerülni. Az ő oldalukról az, hogy készpénz, vagy átutalás az mindegy. Ők tiszteletben tartják az önkormányzat törekvéseit.

A vízpark 3000 m²-en valósulna meg, gyermekvízi foglalkoztatóként szerepel a pályázatban. A kivitelezést szeptember végén fogják megkezdeni és szeretnék év végére befejezni, de ha nem sikerül, akkor mindenképpen a következő év nyitására kész lesz. Bérleti díj tekintetében véleménye szerint a két dolgot nem lehet összehasonlítani. Az egyik egy vendéglátó tevékenység, a másik pedig félig meddig bizonytalan bevétel hordozója. Ugyanakkor amikor a bevételi oldalon látják a bérleti díj összegét, akkor figyelembe vettek két dolgot. Az egyik, hogy van egy opciós vételi javaslat, a másik dolog az éves bérleti díj. Természetesen a Kft nyitott az önkormányzat kéréseire.

A maga részéről a NORDFEST Kft meghatalmazását bírja, ha kéri a meghatalmazást, akkor azt be tudja mutatni. A létesítmény tervezője a Metszéspont Mérnöki Iroda, ami a saját cége, de a két cég ahhoz, hogy pályázatképes tudjon lenni, sem ügyvezetőjével, sem személyében nem fonódhat össze. Ez a személyi dolgoknak a háttere.

Madari Andor alpolgármester Kalócz Antal felvetésére, mely szerint a bérleti díj kevés, hozzáteszi, hogy nem szerencsés összevetni a kettőt, mert a pavilonosok a forgalom hasznát élvezik, ezért esetleg többet lehet tőlük kérni, a vízi foglalkoztató esetében pedig a strand élvezheti a „tocsogó” előnyét azzal, hogy plusz vendégeket hoz, illetve plusz bevételt hoz a strandnak.

Az előszerződés 4. pontjára hivatkozva szerencsésnek tartaná kiegészíteni, hogy hiánytalanul és megfelelő állapotban.

Kalócz Antal képviselő szóvá teszi, hogy a korábbi szerződésben úgy szerepelt, hogy a beruházás értékével összhangban tulajdonjogot szerez a beruházó a fürdőből. Tehát a fürdőből tulajdonrésze lesz a beruházónak, és ők akkor javasolták ezt a részt törölni.

Felföldi Zoltán polgármester nem emlékszik erre a részre.

Honti Attila vállalkozó szerint velük kapcsolatban ilyen nem hangzott el.

Felföldi Zoltán polgármester

Sosem volt kérdés, hogy a beruházó a fürdőből tulajdonjogot szerezzen. Most pont a fordítottjáról beszél a testület, hogy amit beruházó létrehoz létesítményt, annak a tulajdonjogát kapja meg az önkormányzat.

Honti Attila vállalkozó szerint még most kell tisztázni az esetlegesen félreérthető dolgokat.

Dr. Tóth-Péli Emőke jegyző elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésen felmerült az opciós joggal kapcsolatban egy olyan probléma, hogy nem-e lehetne hosszabb időt opciós jogként megjelölni, mert a 3 hónap elég kevés. Hogyan lehetne biztosítottnak látni, hogy a meghatározott idő alatt élhessen az önkormányzat az opciós jogával. Meg kellene állapodni, hogy ne 3 hónapban, hanem több időre jöjjön létre opciós jog. A Ptk. 75 §-a foglalkozik az opcióval, és e szerint a visszavásárlási jogszabályt kell alkalmazni, amely 5 éves időtartamot jelöl meg legfeljebb. Javasolja, hogy a 2018. január 15-ig gyakorolhassa az önkormányzat ezt a jogot, vagy vegyék bele az opciós szerződésbe, hogy a Köteles köteles az opciós jog gyakorlására felhívni jogosult figyelmét.

Honti Attila vállalkozó az utóbbi javaslatot tartaná elfogadhatónak.

Dr. Tóth-Péli Emőke jegyző javasolja az alábbi megfogalmazást:

„Az opciós jog vonatkozásában jogosult Köteles tájékoztatni Jogosultat a jog gyakorlására. Amennyiben ezen kötelezettségének nem tesz eleget, úgy ezen opciós jog 2018. január 15-ig áll fenn.”

Kalócz Antal képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke

A tegnapi bizottsági ülésen felmerült még az is, hogy a bérleti szerződésben módosítani kellene a rendkívüli felmondást.

Felföldi Zoltán polgármester

A bérleti szerződés 5. pontja tartalmazza a rendkívüli felmondást.

Ismerteti a bizottság kiegészítő javaslatát, mellyel az 5. pont helyesen:

„5./ Rendkívüli felmondás:

Bérbeadó a bérleti szerződést rendkívüli felmondással csak az esetben mondhatja fel, ha a bérbevevő a DAOP-2.1.1/K-11 Turisztikai szolgáltatások fejlesztése c. pályázaton megnyert támogatás ellenére a támogatási szerződést nem köti meg, vagy a projektet nem valósítja meg, vagy *tevékenységével a bérbeadó érdekeit súlyosan veszélyezteti. Bérbeadó érdekeinek súlyos veszélyeztetettsége alatt értik a felek a következőket:*

1.) *Bérlő a rezsi költség megfizetésével 60 napot meghaladó késedelembe esik.*

2.) *Bérlő a tevékenységet nem a pályázatban meghatározott célra hasznosítja.*”

Czinege Edit képviselő felveti, hogy 8 év múlva az 52 ezer euró ki tudja, hogy mennyit ér.

Honti Attila vállalkozó elmondja, hogy ők azt szerették volna, hogy inflációt követő legyen az összeg, de a polgármester szerint ez nem lehetséges, ezért maradt a fix összeg.

Felföldi Zoltán polgármester szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét az alábbi módosító javaslatokkal együtt:

1. bérleti szerződés 5. pontja kiegészül a következőkkel:

„...nem valósítja meg, vagy tevékenységével a bérbeadó érdekeit súlyosan veszélyezteti. Bérbeadó érdekeinek súlyos veszélyeztetettsége alatt értik a felek a következőket:

1.) *Bérlő a rezsi költség megfizetésével 60 napot meghaladó késedelembe esik.*

2.) *Bérlő a tevékenységet nem a pályázatban meghatározott célra hasznosítja.*”

2. Vételi jogot biztosító szerződésben az *ingatlan* kifejezés *létesítmény* kifejezéssé módosul.

- *Kötelezett a jogosultat a vételi jog gyakorlásának lehetőségéről írásban tájékoztatja. A vételi jog ezen tájékoztatás kézhezvételétől számított 3 hónapig él. Ezen tájékoztatás elmaradásának hiányában pedig 2018. január 15-ig él.*

3. Mindkét szerződésben (vételi jognál és az adás-vételi szerződésnél is a per- teher és igénymentesség kiegészül azzal, hogy *rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban* adja át a létesítményt.

4. Az előszerződésben az *ingatlan* kifejezés *létesítmény* kifejezésre módosul.

A **Képviselő-testület** a módosított határozat tervezet ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

66/2012.(V.03.) önkormányzati határozata

Vízi Foglalkoztató a Tősfürdőben c. pályázat szerződéseinek és határozat-tervezetének jóváhagyásáról

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a szerződéstervezeteket megvitatta, és az alábbi határozatot hozza:

Lakitelek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a mellékelt szerződéseket elfogadta, megkötésre javasolja.

A Képviselő-testület ezúton felkéri Felföldi Zoltán polgármestert, hogy a szükséges szerződések megkötésében megfelelő körültekintéssel és teljes körű felhatalmazással járjon el. A kivitelezésről az aktuális testületi ülésre beszámolót készítsen.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: értelemszerű

BÉRLETI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről

Lakitelek Nagyközség Önkormányzata (képviseli Felföldi Zoltán polgármester, adószám: 15338019-2-03, bankszámlaszám: 52000018-11100018) 6065 Lakitelek, Széchenyi krt. 48. sz. alatti székhelyű jogi személy, mint bérbeadó (továbbiakban: Bérbeadó)

másrészről

NORDFEST Játékpark Tervező és Szolgáltató Kft. (képviseli Joó Csabáné ügyvezető, adószám: 12742011-2-42, bankszámlaszám: OTP 11714006-20408338-00000000, cégjegyzékszám: 01-10-041585) 1144 Budapest, Fűredi u. 60-62. sz. alatti jogi személy, mint bérlő (továbbiakban Bérlő) között

alulírott helyen, időben, alábbi feltételekkel:

I./ A Bérbeadó birtokláshoz való jogot biztosítva bérbe adja a Bérlő részére, annak használatába, a Bérlő pedig bérbe veszi a Bérbeadó kizárólagos tulajdonát képező alábbi ingatlant:

3677/2 hrsz-ú 140.432 m² alapterületű, kivett strandfürdő megnevezésű ingatlan részét képező 5000 m² alapterületű, azaz 5000/140432 tulajdoni hányadú ingatlanrészt (az 1. sz. mellékletben található térképvázlat szerint). A Bérbeadó a Bérlőnek az 1. pontban megjelölt ingatlanokat határozott időre adja bérbe 2016. január 15. napjáig.

2./ Az 1., pontban megjelölt ingatlanok bérleti díja 2016. január 15. napjáig bezárólag 250.000.- Ft/év, azaz Kettőszázötvenezer Forint/év.

3./Bérbeadó hozzájárul ahhoz, hogy Bérlő az 1. pontban szereplő beépítetlen területen

- megépítse a 2. sz. melléklet rajzán specifikált Vízi foglalkoztatót és hozzá kapcsolódóan rendezze a területet,
- a 1. sz. mellékletben található térképvázlaton megjelölt területen, a kivitelezési építési munkák elvégzése céljából a Tősfürdő fő és mellékbejáratain keresztül az 1. pontban rögzített területet megközelítse, az építési munkákat akadálytalanul lebonyolítsa.
- a létrejött turisztikai szolgáltatást üzemeltesse.

4./ A pályázati fejlesztés megvalósítására vonatkozó biztosítékok, illetve a szerződésszegés esetére vonatkozó felelősség:

Felek rögzítik azt, hogy jelen szerződést újra és újra meghosszabbítani tervezik a Vízi foglalkoztató hosszú távú kiszámítható működtetése érdekében.

Bérlő kötelezi magát arra, hogy a DAOP-2.1.1/K-11 Turisztikai szolgáltatások fejlesztése c. pályázaton elnyert támogatáshoz szükséges önrészt biztosítja, a Vízi foglalkoztatót a Nemzeti Fejlesztési Ügynökséggel megkötendő szerződésnek megfelelően valósítja meg, és üzemelteti.

Bérbeadó kötelezi magát, hogy a Tősfürdő tulajdonjogát a bérleti szerződés lejárta előtt át nem ruházza, a jelen szerződésben meghatározott jogokat garantálja.

Kötelezi magát továbbá arra, hogy a Tősfürdőt a szerződés futamideje alatt üzemelteti, a fürdő területén található kutakat karbantartja, és ezzel a Vízi foglalkoztató vízellátását biztosítja, a Vízi foglalkoztató vendégei számára biztosítja a normál és az akadálymentes szociális helyiségeket, valamint a Tősfürdő megszokott vendéglátó szolgáltatásait.

Amennyiben a Vízi foglalkoztató beruházás a Bérbeadó hibájából meghiúsul, a Bérbeadót az okozott anyagi kár mértékéig kártérítési felelősség terheli.

5./ Rendkívüli felmondás:

Bérbeadó a bérleti szerződést rendkívüli felmondással csak az esetben mondhatja fel, ha a bérbevevő a DAOP-2.1.1/K-11 Turisztikai szolgáltatások fejlesztése c. pályázaton megnyert támogatás ellenére a támogatási szerződést nem köti meg, vagy a projektet nem valósítja meg, vagy tevékenységével a bérbeadó érdekeit súlyosan veszélyezteti.

Bérbeadó érdekeinek súlyos veszélyeztetettsége alatt értik a felek a következőket:

- 1.) Bérlő a rezsi költség megfizetésével 60 napot meghaladó késedelembe esik.
- 2.) Bérlő a tevékenységet nem a pályázatban meghatározott célra hasznosítja.

A felmondás módja: írásban, ajánlott levélben feladva.

6./ A szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv, rendelkezései az irányadók.

7./ Ezen bérleti szerződésből esetleges eredő jogvitát felek elsődlegesen békés úton kívánják rendezni. Amennyiben ez nem vezetne eredményre úgy felek kikötik a Kecskeméti Városi Bíróság kizárólagos illetékességét.

A felek ezen bérleti szerződést, mint akaratukkal mindenben egyezőt felolvasás és értelmezést követően jóváhagyólag aláírják.

Lakitelek, 2012. május 4.

.....
Lakitelek Nagyközség Önkormányzata
(képv. eljár: Felföldi Zoltán polgármester)
bérbeadó

.....
NORDFEST Játékpark
Tervező és Szolgáltató Kft.
(képv. eljár: Joó Csabáné, ügyvezető)
bérlő

Előszerezés

amely létrejött egyrészről **NORDFEST Játékpark Tervező Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 1144 Budapest, Füredi u. 60-62., képviseli: Joó Tiborné ügyvezető, adószám: 12742011-2-42, Cg.: 01-09-701237, bankszámlaszám: OTP 11714006-20408338-00000000), mint eladó,

másrészről

Lakitelek Nagyközség Önkormányzata (székhelye: 6065 Lakitelek, Széchenyi krt. 48., képviselőjében eljáró: Felföldi Zoltán polgármester, adószám: 15338019-2-03, statisztikai tsz.: 15338019-841132103, bankszámlaszám: 52000018-11100018), mint vevő

között az alulírott helyen és napon az alábbi feltételekkel:

- A szerződés tárgya az Eladó által elvégzendő beruházás eredményeként létrejövő létesítmény $\frac{1}{2}$ tulajdoni hányada, amelyet a Vevő kizárólagos tulajdonát képező Lakitelek Termálfürdő területén, a tulajdoni lapon 3677/2 helyrajzi számú Lakitelek – Tósfürdő Strand megjelölésű ingatlan 5.000 m² nagyságú részterületén valósít meg. Eladó 2012 folyamán 72.000.000. forint értékben beruházást végez, ehhez 49.721.549. forint értékben az Új Széchenyi Terv keretén belül pályázati támogatást nyert (I. szám.: K-2012-DAOP-2.1.1./K-11.-0005726/136), mint bérleményen megvalósult idegen beruházásra.
A beruházás pontos megnevezése: Vízi Foglalkoztató Tósfürdőben, a gyermek élményfürdők új generációjára.
- Szerződő felek jelen előszerződés aláírásával arra vállalnak kötelezettséget, hogy az 1. pontban körülírt idegen területen történt létesítmény beruházás vonatkozásában adás-vételi szerződést kötnék, $\frac{1}{2}$ tulajdoni hányadban. Az adásvételi szerződés megkötésére 2016. január 15. és április 15. között kerül sor.
- Szerződő felek által kölcsönösen kialakított vételár 52.000 Euro, vagy annak megfelelő forintösszeg, az adásvétel napján érvényes hivatalos MNB árfolyamon számolva, melyet a Vevő az adás-vételi szerződés megkötésével egyidejűleg egy összegben fizet meg.
- Eladó feltétlen garanciát vállal, hogy a jelen előszerződésben leköötött létesítményt per- teher és igénymentesen, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban adja át a végleges szerződéskötés napján.
- A vevő az előszerződés biztosítékeként vállalja, hogy amennyiben fent említett időpontban nem vásárolja meg, illetve a vásárlástól eláll, az Eladó 2021. 01. 15-éig semmilyen bérleti díjat nem köteles fizetni.
- Ha az adás-vételi szerződés megkötésére az Eladó érdekkörében felmerült okból nem kerül sor, az Eladó köteles 1.000.000. forint bánatpénzt egy összegben megfizetni.
- A jelen előszerződésben nem szabályozott kérdésekben Ptk.-nak az előszerződésekre vonatkozó 208. §-át az adás-vételre vonatkozó 365-369 §-ait kell alkalmazni.

Jelen szerződés 4 példányban készült, amelyet szerződő felek, mint akaratukkal mindenben egyezőt aláírásukkal megerősítenek.

Lakitelek, 2012. május 4.

.....
Eladó

.....
Vevő

Vételi jogot biztosító szerződés

amely létrejött egyrészről **NORDFEST Játékpark Tervező Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 1144 Budapest, Füredi u. 60-62., képviseli: Joó Csabáné ügyvezető, adószám: 12742011-2-42, Cg.: 01-09-701237, bankszámlaszám: OTP 11714006-20408338-00000000), mint a vételi jog kötelezettje- a továbbiakban:

Kötelezett

másrészről

Lakitelek Nagyközség Önkormányzata (székhelye: 6065 Lakitelek, Széchenyi krt. 48., képviselőjében eljáró: Felföldi Zoltán polgármester, adószám: 15338019-2-03, statisztikai tsz.: 15338019-841132103, bankszámlaszám: 52000018-11100018), mint a vételi jog jogosultja- a továbbiakban:

Jogosult

között az alulírott helyen és napon az alábbi feltételekkel:

- A szerződés tárgya a Kötelezett által elvégzendő beruházás eredményeként létrejövő létesítmény ½ tulajdoni hányada, amelyet a Jogosult kizárólagos tulajdonát képez Lakitelek Termálfürdő területén, a tulajdoni lapon 3677/2 helyrajzi számú Lakitelek – Tösfürdő Strand megjelölésű ingatlan 5.000 m² alapterületű részterületén valósít meg. Kötelezett 2012 folyamán 72.000.000. forint értékben beruházást végez, ehhez 49.721.549. forint értékben az Új Széchenyi Terv keretén belül pályázati támogatást nyert (I. szám.: K-2012-DAOP-2.1.1./K-11.-0005726/136), mint bérleményen megvalósult idegen beruházás.
A beruházás pontos megnevezése: Vízi Foglalkoztató Tösfürdőben, a gyermek élményfürdők új generációjára.
- Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a Kötelezett köteles a Jogosult részére az 1. pontban megjelölt létesítményre 2016. 01. 15-től 2016. 04. 15-ig bezárólag 3 hónapos, határozott időre vételi (opciós) jogot enged. A Kötelezett köteles a Jogosultat a vételi jog gyakorlásának lehetőségéről 2016. január 1-ét megelőzően írásban tájékoztatni. A vételi jog ezen tájékoztatás kézhezvételétől él, 2016. április 16. napjáig bezárólag. A tájékoztatás elmaradásának hiányában a vételi (opciós) jog 2018. január 15-ig él.
- Vételi joga alapján a Jogosult az 1. pont alatti létesítmény tulajdonjogát egyoldalú nyilatkozattal, és a 4. pontban meghatározott vételár kifizetésével vásárolhatja meg.
- Jogosult a vételi jogával csak írásbeli nyilatkozattal élhet.
- Szerződő felek az létesítmény ½ - részének vételárát 52.000 Euroban, vagy annak megfelelő forintösszegben, az adásvétel napján érvényes hivatalos MNB árfolyamon számolva határozzák meg.
- Amennyiben Jogosult a vételi jogával él, úgy a vételár összegét a jognyilatkozat megtételétől számított 3 napon belül köteles Kötelezettnek egy összegben, átutalással kifizetni.

- Kötelezett kötelezettséget vállal arra, hogy a vételár megfizetésével egyidejűleg az 1. pont alatt megjelölt létesítményt kiürítve a jogosult birtokába adja, akit erről kezdődően illetnek meg annak hasznait, és viseli annak terheit.
- Kötelezett tudomásul veszi, hogy a Jogosult a jelen szerződés, a vételi jog gyakorlását tartalmazó jognyilatkozat, és a vételár kifizetését igazoló elismervény alapján tulajdonjogát az 1. pont alatti létesítményre, 1/2 arányban, vétel jogcímén minden további hozzájárulás vagy jognyilatkozat nélkül az ingatlan-nyilvántartásba bejegyeztetheti.
- Kötelezett az ingatlan, létesítmény per-, igény- és tehermentességéért, valamint rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban történő átadásáról – a jelen szerződés szerinti opciós jogot ide nem értve – szavatol.
- Kötelezett tudomásul veszi, hogy a vételi jog fennállása alatt az ingatlant el nem idegenítheti, s azt meg nem terhelheti.
- Kötelezett hozzájárul ahhoz, hogy a jogosult az 1. pont alatt megjelölt ingatlanrészre, létesítményre a vételi (opciós) jogot a javára szólóan az ingatlan-nyilvántartásba bejegyeztesse 2016 január 15-től 2018. január 15-ig terjedő időre.
- Jogosult hozzájárul ahhoz, hogy ha a 3 hónapos határidőn belül valamint 2018. január 15. napjáig vételi jogával nem él, a határidő leteltét követően Kötelezett a bejegyzett vételi jogot az ingatlan-nyilvántartásból töröltethesse.
- Szerződő Felek kijelentik, a vételi jog gyakorlása esetén az elidegenítést és tulajdonszerzést jogszabályi rendelkezés nem akadályozza, illetve nem korlátozza.
- Jelen szerződésben szabályozott kérdésekben a Ptk. vonatkozó rendelkezései az irányadóak.

Szerződő Felek a jelen vételi jogot biztosító szerződést- elolvasás és értelmezés után – mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag és saját kezűleg írták alá.

Kelt: Lakitelek, 2012. május 4.

.....
Jogosult

.....
Kötelezett

3. NAPIREND:

Tájékoztató a 2012. február 24. és 2012. március 29. közötti időszak polgármesteri munkájáról.
/Tájékoztató kiadva. Jegyzőkönyv mellélete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy a tájékoztatóhoz van-e hozzászólás?

Hozzászólás nem volt.

A **Polgármester** kéri a tájékoztató tudomásul vételét.

4. NAPIREND:

2011. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról.

/Beszámoló kiadva. Jegyzőkönyv mellélete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy a beszámolóhoz van-e hozzászólás?

Czinege Edit képviselő, Emberi Erőforrások Bizottságának elnöke

A bizottság ülésén jelen volt Vargáné Subicz Beáta, a gyermekjóléti szolgálat vezetője. Nagyon sok minden szóba került, azok a sajnálatos dolgok is, amik mostanában átjárja a családokat, az iskolákat, az egész országot. Ez az előterjesztés hasonló az előző évekhez, mindenben nagyon részletes. Sajnos a számok azt mutatják, hogy az idei esztendőben növekedett a veszélyeztetett kiskorúak száma. Nagyon fontos, hogy a gyermekjóléti szolgálat és a családsegítő működjön és ezt az áldozatos áldásos munkát nagyon köszöni a bizottság Vargáné Subicz Beátának és Tóth Sándornak.

A beszámolót a bizottság elfogadásra javasolja.

Kalócz Antal képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke

A bizottság a beszámoló elfogadását támogatja.

Kéri a bizottság a beszámoló 3. oldalán lévő b.) pont második francia bekezdését javítani, mivel félreérthető. A fogalmazás szerint úgy érthető, hogy a gyermek fejezte be 3 éves koráig a 8.osztályt, de a szülőről van szó.

Felföldi Zoltán polgármester javasolja, hogy a megfogalmazás a következőképpen módosuljon:

„b.) a szülő a kérelem beadásakor nyilatkozik, hogy – a gyermeke három éves koráig - legfeljebb az általános iskola nyolcadik évfolyamát fejezte be sikeresen.”

Szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

67/2012.(V.03.) önkormányzati határozata

2011. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló beszámolót elfogadta.

5. NAPIREND:

Lakiteleki Bölcsőde beszámolója a 2011. évről.

/Beszámoló kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy a beszámolóhoz van-e hozzászólás?

Madari Andor alpolgármester felhívja a figyelmet arra, - bár tudja, hogy nincs pénz semmire - hogy a szülők biztonságérzete miatt meg kell teremteni a megfelelő színvonalat, akár az intézmények közötti átcsoportosítással, vagy közmunkások foglalkoztatásával, mivel olyan híreket lehet hallani, hogy a szülők nem igazán nyugodtak, hogy kevés a gondozó a sok gyerekre. Ilyen szép bölcsődét megfelelő színvonalon kell fenntartani és ez az önkormányzat felelőssége.

Felföldi Zoltán polgármester elmondja, hogy a törvény által előírt csoportonkénti két gondozót a fenntartó biztosítja és azok bent is vannak a bölcsődében. Arra viszont nem tud ígéretet tenni, hogy ennél több lesz.

Szentirmay Tamás képviselő

A bizottsági ülésen szó volt arról, hogy a bölcsőde vezetője ragaszkodik ahhoz, hogy egy takarítónő mindenféleképpen legyen? Ezt meg tudja oldani az önkormányzat?

Felföldi Zoltán polgármester

Most egy folyamatban vannak benne, és ez a folyamat a bölcsőde alapító okiratának a módosítása. Ez többek között csoporton belüli létszámot fog emelni, amire lehetőség van. Ebben a folyamatban az a feladata az intézményvezetőnek, hogy a most három csoporttal működő bölcsődét tegye négy csoportossá. A négy csoport működése pedig azt jelenti, hogy csoportonként két gondozónőt kell biztosítani, és ezen kívül egy intézményvezetőt. Ezt a jelenlegi létszámkerettel meg tudják oldani, tekintettel arra, hogy a képviselő-testület 2011. decemberi határozata alapján a be nem töltött álláshelyek nem tölthetők be. Jelenleg 9 fő álláshely van betöltve a bölcsődében. A csoportonkénti két gondozónő és az intézményvezető összesen 9 fő. Ha emellett takarítónőt szeretnének biztosítani, - ami törvény szerint nem kötelező – akkor két dologra van szükség. Az egyik, hogy fel kell oldani a korábbi képviselő-testületi határozatot, amely 9 fő fölé nem engedi a bölcsődét, a másik pedig az, hogy ezzel egyidejűleg a forrását is meg kell találni, tekintettel arra, hogy a bölcsődének a működtetése is többbe kerül, mint amennyi az állami forrásból és a térítési díjakból összesen összejön. Ez térítési díj emeléssel kell, hogy járjon. A bizottsági ülésen azt a feladatot kapta az intézményvezető, hogy készítsen számítást és ezzel kapcsolatban előterjesztést, és ha ez a testület elé kerül, akkor meg fogják tárgyalni.

Szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

68/2012.(V.03.) önkormányzati határozata

Lakiteleki Bölcsőde beszámolója

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a Lakiteleki Bölcsőde 2011. évi beszámolóját elfogadta.

Erről értesül:

- Szabóné Hunyadi Judit bölcsődevezető

6. NAPIREND:

Javaslat az egyes helyi rendeletek módosítására.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester kiegészítésül elmondja, hogy a rendeletek módosítására a szabálysértési törvény változása miatt kerül sor.

Megkérdezi, hogy van-e hozzászólás az előterjesztéshez?

Dr. Tóth-Péli Emőke jegyző tájékoztatásul elmondja, hogy a szabálysértési ügyek átkerülnek Tiszakécskére, tehát ők fognak eljárni szabálysértési ügyekben.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a rendelet módosítást.

A **Képviselő-testület** ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igennel szavazott.

A **Polgármester** megállapította, hogy a Képviselő-testület megalkotta a 19/2012.(V.04.) rendeletét az egyes helyi rendeletek módosításáról.

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének 19/2012.(V.04.) önkormányzati rendelete Az egyes helyi rendeletek módosításáról.

Lakitelek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012.évi II. törvény 254. §.(2) bekezdésében meghatározottak alapján a következő rendeleteket módosítja:

1.§

A helyi címer és zászló alapításáról és használati rendjéről szóló 14/1993.(X.22) önkormányzati rendelet 9.§-a hatályát veszti.

2.§

(1) A köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 26/2000.(XI.29.) számú rendeletben (továbbiakban: a rendelet) a Tiltó és Szabálysértési rendelkezések fejezetcím helyébe a „Tiltó rendelkezések” fejezetcím lép.

(2) A rendelet 18. §-a hatályát veszti.

3.§

A közterületek használatáról szóló 30/2002.(XII.11.) önkormányzati rendelet 17.§.-a hatályát veszti.

4.§.

Lakitelek Nagyközség területén ellátandó közterület-felügyeletről szóló 11/2003. (III.12.) önkormányzati rendelet hatályát veszti.

5. §.

A köztisztaságról szóló 22/2004.(V.27.) önkormányzati rendelet 4.§.(2) bekezdése hatályát veszti.

6.§.

Az állatok tartásáról szóló 23/2004.(V.27) rendelet 9.§. hatályát veszti.

7.§.

A Lakitelek településnév használatáról szóló 37/2004.(XII.1.) számú önkormányzati rendelet 9.§-a hatályát veszti.

8.§

A települési folyékony hulladék kezelésének kötelező közszolgáltatásáról szóló 12/2009.(III.26.) számú önkormányzati rendelet 16. §. hatályát veszti.

9.§

(1) Lakitelek Nagyközség területén ellátandó közterület-felügyeletről szóló 28/2011. (IX.02.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: a rendelet) 7.§. 7-9. bekezdése hatályát veszti.

(2) A rendelet 8.§. 4. bekezdése hatályát veszti.

10.§

Lakitelek Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról (HÉSZ) és Szabályozási Tervéről szóló 26/2006.(XII.19.) KTR. rendelete 32.§.(8). bekezdése hatályát veszti.

11.§

Ez a rendelet kihirdetése napját követő napon lép hatályba.

Lakitelek, 2012. május 03.

Felföldi Zoltán sk.
polgármester

Dr. Tóth-Péli Emőke sk.
jegyző

/Megjegyzés: A fenti rendeletet Lakitelek Jegyzője a mellékelt hirdetménnyel 2012. május 4-én kihirdette./

7. NAPIREND:

Javaslat az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló rendelet módosítására.
/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy van-e hozzászólás az előterjesztéshez?

Mivel hozzászólás nem volt, a **Polgármester** szavazásra bocsátotta a rendelet módosítást.

A **Képviselő-testület** ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igennel szavazott.

A **Polgármester** megállapította, hogy a Képviselő-testület megalkotta a 20/2012.(V.04.) rendeletét az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló 17/2011. (IV. 8.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
20/2012.(V.04.) önkormányzati rendelete
az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló 17/2011. (IV. 8.) számú
önkormányzati rendelet módosításáról**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény 16. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. tv. 12. § (5) bekezdésének és 6. § (4) bekezdésének felhatalmazása alapján az üzletek éjszakai (22 óra és 06 óra közötti) nyitvatartási rendjéről az alábbi rendeletet alkotja.

1.§

Az üzletek éjszakai nyitva tartásáról szóló 17/2011. (IV.8.) számú önkormányzati rendelet (továbbiakban: a rendelet) 6. §. hatályát veszti, helyébe az alábbi

6.§. lép:

- 1) A vendéglátóhelyek szeptember 01- április 30-ig:
 - a) hétfőtől csütörtökig, valamint vasárnap 06.00 órától 22.00 óráig tarthatnak nyitva
 - b) pénteken és szombaton 06.00 órától másnap 02.00 óráig tarthatnak nyitva.
- 2) A vendéglátóhelyek május 1-augusztus 31-ig:
 - a) hétfőtől csütörtökig, valamint vasárnap 06.00 órától 23.00 óráig tarthatnak nyitva
 - b) pénteken és szombaton 06.00 órától másnap 02.00 óráig tarthatnak nyitva.
- 3) Üdülőtérületen a vendéglátóhelyek május 1-augusztus 31-ig:
 - a) hétfőtől csütörtökig, valamint vasárnap 06.00 órától 24.00 óráig tarthatnak nyitva
 - b) pénteken és szombaton 06.00 órától másnap 02.00 óráig tarthatnak nyitva.
- 4) **Amennyiben az ünnepnap hétfőre, keddre, csütörtökre, vagy péntekre esik, akkor a hosszú hétvégét megelőző utolsó munkanapon, valamint a hosszú hétvége napjain (a hosszú hétvégét követő első munkanapot megelőző nap kivételével) a vendéglátóhelyek 06.00 órától másnap 02.00 óráig lehetnek nyitva.**
- 5) A vendéglátóhelyek május 1- augusztus 31-ig havonta egy alkalommal zenés rendezvény idejére 06.00 órától 04.00 óráig tarthatnak nyitva. A meghosszabbított nyitva tartással tartott zenés rendezvényt, a megkezdése előtt 8 nappal, az 1. sz. mellékletben megjelölt nyomtatványon a település jegyzőjének be kell jelenteni.
- 6) Nem vonatkozik a korlátozás, zártkörű rendezvény tartására. A zártkörű rendezvényt a megkezdése előtt 8 nappal, az 1. sz. mellékletben megjelölt nyomtatványon a település jegyzőjének be kell jelenteni.
- 7) A vendéglátóhelyek december 31. és január 1. napján (szilveszterkor) korlátozás nélkül nyitva tarthatóak.

2. §

Ezen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Lakitelek, 2012. május 03..

Felföldi Zoltán sk.
polgármester

Dr. Tóth-Péli Emőke sk.
jegyző

/Megjegyzés: A fenti rendeletet Lakitelek Jegyzője a mellékelt hirdetménnyel 2012. május 4-én kihirdette./

HATÁSVIZSGÁLATI LAP

Az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló 17/2011. (IV.8.) önkormányzati rendelet módosításához.

1. Társadalmi hatások

A vállalkozások vonatkozásában kedvező hatása lehet. Az üzemeltetők vendégforgalma a hosszú hétvégén a meghosszabbított nyitva tartással nagyobb lehet, mely kihatással lehet a gazdaságos üzemeltetésre.

2. Gazdasági, költségvetési hatások

A lakosság részéről gazdasági kihatása nincs.

A vendéglátó egységeket üzemeltetők oldaláról viszont az üzletek rentábilis működését elősegíti.

3. Környezeti hatások

A rendeletben foglaltak végrehajtásának környezetre gyakorolt hatásai nincsenek.

4. Egészségügyi követelmények

A rendeletben foglaltak végrehajtásának egészségügyi hatásai nincsenek.

5. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások

A rendeletben foglaltak végrehajtása nem igényel többletadminisztrációt.

6. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei

A kereskedelemről szóló 2005. évi CXLIV törvény ad felhatalmazást az önkormányzatnak a rendelet megalkotására. A rendeleti szabályozás hiányában egyedi hatósági ügyként lehet eljárni a lakosság nyugalma zavaró zajhatások miatt.

7. A jogszabály alkalmazáshoz szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, tárgyi feltételek a hivatal keretén belül rendelkezésre állnak. Pénzügyi többletköltséget a rendelet végrehajtásának biztosítása nem igényel.

8. NAPIREND:

Lakiteleki Bölcsőde térítési díjának megállapításáról szóló rendelet módosítása.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy van-e hozzászólás az előterjesztéshez?

Mivel hozzászólás nem volt, a **Polgármester** szavazásra bocsátotta a rendelet módosítást.

A **Képviselő-testület** ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igennel szavazott.

A **Polgármester** megállapította, hogy a Képviselő-testület megalkotta a 21/2012.(V.04.) rendeletét az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló 17/2011. (IV. 8.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
21/2012.(V.04.) önkormányzati rendelete**

A Lakiteleki Bölcsőde intézményen belül működtetett személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátás intézményi térítési díjának megállapításáról szóló 14/2012. (III.02.) önkormányzati rendeletének módosításáról

1.§.

A rendelet 2. §-a kiegészül a következőkkel:

A bölcsődei gondozás személyi térítési díját az ellátott nem köteles megfizetni azon időszak vonatkozásában, mely időszak alatt a Bölcsőde a fenntartó külön rendelkezése alapján tart zárva.

Záró rendelkezések

3.§.

Ezen önkormányzati rendelet 2012. június 1-én lép hatályba.

Lakitelek, 2012. május 3.

Felföldi Zoltán sk.
polgármester

dr. Tóth-Péli Emőke sk.
jegyző

/Megjegyzés: A fenti rendeletet Lakitelek Jegyzője a mellékelt hirdetménnyel 2012. május 4-én kihirdette./

9. NAPIREND:

Tájékoztató a kötvényforrás menedzsmentről.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéshez hozzászólás?

HOZZÁSZÓLÁS: nem volt.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
69/2012.(V.03.) önkormányzati határozata
Tájékoztató kötvényforrás menedzsmentről.**

Lakitelek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület a mellékelt tájékoztatót elfogadja.

Melléklet!

**KÖTVÉNYFORRÁS MENEDZSMENT
LAKITELEK NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
TÁJÉKOZTATÓ
2012.01.01-2012.03.31**

1. ELŐZMÉNYEK – KIBOCSÁTÁS

Lakitelek Nagyközség Önkormányzata 2008. július 30-án összesen 5.098.000,- CHF értékben bocsátott ki zárt körben kötvényt.

No.	Futamidő	Rendelkezés	jegyz. árf.	CHF (lejegyzett kötvény)	HUF (érték a jegyzés kori árfolyamon)
KÖTVÉNY LEJEGYZÉSE					
00.	2008.07.30	CHF kötvény lejegyzése	142,20	5 098 000,00	724 935 600,00

2. PORTFOLIÓ 2012. január 01-jén

A következő táblázat a portfólió nyitó tételeit/egyenlegét tartalmazza 2012.01.01-jén.

AKTÍV ÜGYLETEK / INSTRUMENTUMOK (2011.12.31)						
No.	Dátumok	Tranzakció	param.	CHF	HUF	EUR
269.	2011.12.08 2012.01.10	HUF betét lekötés	6,80%		150 000 000,00	
270.	2011.12.08 2012.01.12	HUF betét lekötés	6,80%		150 000 000,00	
271.	2011.12.15 2012.01.05	HUF prémium betét. Strike: 295,90	10,25%		88 938 000,00	
ÖSSZESEN				0,00 CHF	388 938 000,00 HUF	0,00 EUR

A befektetett kötvényforrás 2012. január 01-jén 388 938 000,- Ft-ot tett ki. A teljes kötvényforrás forintban állt rendelkezésre.

3. RENDELKEZÉSEK A TÁRGYIDŐSZAK ALATT (2012.01.01 - 2012.03.31)

TRANZAKCIÓ LISTA (2012.01.01 - 2012.03.31)							
No.	Dátumok		Tranzakció	param.	CHF	HUF	EUR
272.	2012.01.05	2012.01.12	HUF betét lekötés	6,85%		89 462 000,00	
273.	2012.01.10	2012.01.31	HUF prémium betét. Str: 305,75	11,50%		75 000 000,00	
274.	2012.01.10	2012.02.09	HUF betét lekötés	7,45%		75 935 000,00	
275.	2012.01.12	2012.01.31	HUF prémium betét. Str: 300,50	11,50%		75 000 000,00	
276.	2012.01.12	2012.01.19	HUF betét lekötés	6,85%		80 000 000,00	
277.	2012.01.12	2012.02.14	HUF betét lekötés	7,45%		85 572 000,00	
278.	2012.01.19	2012.02.09	HUF prémium betét. Str: 294,95	11,50%		80 107 000,00	271 595,19
279.	2012.01.31	2012.02.23	EUR (305,75) prémium betét. Strike: 303	7,90%			245 298,00
280.	2012.02.09	2012.03.01	EUR (300,5) prémium betét. Strike: 299,10	7,50%			249 584,00
281.	2012.02.09	2012.03.07	HUF betét lekötés	7,50%		77 881 000,00	
282.	2012.02.14	2012.03.21	HUF betét lekötés	7,40%		86 158 000,00	
283.	2012.02.14	2012.03.06	EUR (294,95) prémium betét. Strike: 297	9,75%			271 595,00
284.	2012.03.05	2012.03.30	EUR (300,5) prémium betét. Strike: 299	7,25%			250 660,00
285.	2012.03.06	2012.03.30	EUR (294,95) prémium betét. Strike: 300	8,00%			273 118,00
286.	2012.03.07	2012.04.05	EUR (305,75) prémium betét. Strike: 303	7,25%			246 519,00
287.	2012.03.07	2012.03.30	HUF betét lekötés	7,35%		78 319 000,00	
288.	2012.03.21	2012.04.20	HUF betét lekötés	7,30%		86 795 000,00	
289.	2012.03.30	2012.05.02	HUF betét lekötés	7,30%		78 687 000,00	
290.	2012.03.30	2012.04.13	EUR (átl. 297,61) prémium betét. Strike: 298	10,10%			274 555,00
291.	2012.03.30	2012.04.20	EUR (átl. 297,61) prémium betét. Strike: 298	11,00%			251 905,00

A vizsgált időszak (89 nap) alatt 20 tranzakcióra került sor.

A **2012.01.01 – 2012.03.31-ig** tartó időszakban az Önkormányzat a kötvényforrásból nem használt fel.

4. A KÖTVÉNYFORRÁS 2012. március 31-én

Az alábbi táblázatban a 2012.03.31-én aktív ügyleteket / instrumentumokat mutatjuk be.

AKTÍV ÜGYLETEK / INSTRUMENTUMOK (2012.03.31)							
No.	Dátumok		Tranzakció	param.	CHF	HUF	EUR
286.	2012.03.07	2012.04.05	EUR (305,75) prémium betét. Strike: 303	7,25%			246 519,00
288.	2012.03.21	2012.04.20	HUF betét lekötés	7,30%		86 795 000,00	
289.	2012.03.30	2012.05.02	HUF betét lekötés	7,30%		78 687 000,00	
290.	2012.03.30	2012.04.13	EUR (átl. 297,61) prémium betét. Strike: 298	10,10%			274 555,00
291.	2012.03.30	2012.04.20	EUR (átl. 297,61) prémium betét. Strike: 298	11,00%			251 905,00
ÖSSZESEN					0,00 CHF	165 482 000,00 HUF	772 979,00 EUR

A kötvényforrás devizanemenkénti és instrumentumonkénti megoszlását 2012.03.31 napra vonatkozóan a következő táblázat mutatja be.

Kötvényforrás összegek megoszlása instrumentumok szerint, devizanemenként (2012.03.31)			
Instrumentum	HUF	CHF	EUR
Magyar állampapírok			
<i>MÁK</i>	0,00	0,00	0,00
<i>Diszkontkincstárjegy</i>	0,00	0,00	0,00
Tőkegarantált betétek			
<i>DNT betét</i>	0,00	0,00	0,00
<i>Bankbetét</i>	165 482 000,00	0,00	0,00
Hozamgarantált betétek			
<i>Prémium / opcióhoz kötött betét</i>	0,00	0,00	772 979,00
Összesen	165 482 000,00 HUF	0,00 CHF	772 979,00 EUR
<i>~ HUF</i>		0,00	228 492 592,40
Összesen			393 974 592,40

A devizában nyilvántartott befektetések a 2012. március 30.-i MNB közép árfolyamon kerültek átértékelésre (virtuális átértékelés).

EUR	USD	CHF	MNB 2012.03.30
295,60		245,33	

A befektetett kötvényforrás 2012. március 31.-én 393 974 592,- Ft-ot tesz ki.

Amennyiben a devizában nyilvántartott **EUR prémium betéteket és bankbetéteket** azok bekerülési árfolyamán forintosítjuk, a kapott összeg 232 052 945,- Ft-ot tesz ki, amely 3 560 352,- Ft-tal több az MNB középárfolyamon történt ártértékeléssel kapott forint összegnél.

Az ártértékelés torzítása tehát 3,56 millió Ft, ennyivel érnek többet a deviza betétek, ha a forint ellenértékük bekerülési áron kerül megállapításra.

A kötvényforrás EUR összegeinek bekerülési értékét figyelembe véve **a kötvényforrás 2012. március 31.-én 397 534 945,- Ft-ot tesz ki.**

2012. március 31.-én a kötvényforrás 42%-a forintban, 58 %-a EUR-ban áll rendelkezésre. Az EUR prémium betétek átlagos árfolyama 300,21 EUR/HUF.

Kötvényforrás százalékos megoszlása devizanemenként (2012.03.31)			
Instrumentum	HUF	CHF	EUR
Kötvényforrás százalékos	42,00%	0,00%	58,00%

5. REALIZÁLT HOZAM ALAKULÁSA 2012.01.01 – 2012.03.31

A kötvényforrás kezelésével az Önkormányzat az alábbi kamat és árfolyamnyereséget realizálta.

Jóváírt hozamok instrumentum és devizanem szerint (2012.01.01 - 2012.03.31)			
Instrumentum	HUF	CHF	EUR
Magyar állampapírok			
<i>MÁK</i>	0,00	0,00	0,00
<i>DKJ</i>	0,00	0,00	0,00
Tőkegarantált betétek			
<i>DNT betét</i>	0,00	0,00	0,00
<i>Bankbetét</i>	4 651 618,67	0,00	0,00
Hozamgarantált betétek			
<i>Prémium / opcióhoz kötött betét</i>	1 999 719,04	0,00	6 503,01
Árfolyamnyereség			
<i>Elszámolásos árfolyamnyereség</i>	0,00	0,00	0,00
<i>Szállításos árfolyamnyereség</i>	0,00	0,00	0,00
<i>SPOT konverzióból származó árf. nyereség</i>	0,00	0,00	0,00
Egyéb			
<i>Opciós prémium</i>	0,00	0,00	0,00
Összesen	6 651 337,71 HUF	0,00 CHF	6 503,01 EUR
<i>~ HUF</i>		0,00	1 922 290,72
Összesen			8 573 628,43

A devizában jóváírt hozamot szintén a 2012.03.30-i MNB közép árfolyamon számoljuk.

A 2012. év 1. negyedévében realizált hozam Forintban összesen **8 573 628,- Ft** volt.

ÖSSZEFOGLALÁS

Az Önkormányzat a 2012. év 1. negyedévében összesen 8,57 Milliárd Ft bevételt realizált a kötvényforrás menedzsmenti feladatok ellátásával. Ez az összeg az átlagos kötvényforrás portfólióra vetítve **éves szinten 8,70%-os hozamnak** felel meg.

Az alábbi diagramok az elmúlt negyedév EUR/HUF, CHF/HUF és EUR/CHF árfolyamának alakulását mutatják be.

CHF/HUF 2012 Q1



EUR/HUF 2012 Q1



EUR/CHF 2012 Q1



Budapest, 2012. április 12.

Fenyvesi Beáta
 ügyvezető igazgató
 Budapest Priv-Invest Kft.

10. NAPIREND:

Nyilatkozat rülirozó hitel felvételéhez.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéshez hozzászólás?

HOZZÁSZÓLÁS: nem volt.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

70/2012.(V.03.) határozata

Nyilatkozat a rülirozó hitel fedezeteként felajánlott ingatlanokról

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta és az alábbi határozatot hozza:

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete nyilatkozik, hogy a rülirozó hitel fedezeteként felajánlott alábbi ingatlanok forgalomképesek, a hitel futamideje alatt nem kerülnek elidegenítésre:

6065 Lakitelek, Méhecske u. 12.	hrs.: 3106/5.
6065 Lakitelek, Szikra 25.	hrs.: 08/2.
6065 Lakitelek, Muraközy u. 23.	hrs.: 1326/116.
6065 Lakitelek, Tücsök u. 2.	hrs.: 3003.
6065 Lakitelek, Szikra 219-1.	hrs.: 2020/2.
6065 Lakitelek, Széchenyi krt. 58-2.	hrs.: 1039/2.

11. NAPIREND:

Rendezési terv módosítása.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéshez hozzászólás?

HOZZÁSZÓLÁS: nem volt.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

71/2012.(V.03.) határozata

Rendezési terv módosítása

Lakitelek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta, és az alábbi határozatot hozza.

1. Lakitelek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a 26/2006. (XII.19.) számú rendelet 20.§ (3) bekezdés d) pontjának a törlését.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az eljárás megindítására.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

12. NAPIREND:

Ingtalanhasznosítási ötletpályázatról tájékoztató.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester tájékoztatásul elmondja, hogy azért nincs a tájékoztatóhoz határozat-tervezet, mert a Pénzügyi Bizottság ülésére meghívót kaptak azok, akik ötletpályázatot nyújtottak be. A három pályázóból egy jelent meg, azonban a benyújtott pályázatok közül formailag egy sem felelt meg a kiírásnak.

A Pénzügyi Bizottság javasolja, hogy az ötletpályázatot a képviselő-testület nyilvánítsa eredménytelennek.

Megkérdezi, hogy az előterjesztésben szereplő helyrajzi számok hol vannak?

Czinege Edit képviselő megkérdezi, hogy az előterjesztésben felsorolt helyrajzi számok helyileg hol vannak?

Felföldi Zoltán polgármester válaszában elmondja, hogy a felsorolt helyrajzi számok Oncsában találhatóak.

Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi Bizottság javaslatát.

A **Képviselő-testület** a Bizottság javaslatát ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
72/2012.(V.03.) határozata
Ingatlanhasznosítási ötletpályázatról tájékoztató.**

A Képviselő-testület az ingatlanhasznosítási ötletpályázatot érvénytelennek nyilvánítja.

13. NAPIREND:

Magyar Állam tulajdonában álló 0196/10 és a 0196/12 hrsz.-ú ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adása.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv mellélete./

Felföldi Zoltán polgármester

A Tőzgebánya tavakról és a mellette lévő mocsárról van szó, amit szeretne az önkormányzat elkérni a jelenlegi tulajdonostól, a Magyar Államtól és önkormányzati tulajdonúvá tenni. Megkérdezi, hogy van-e hozzászólás?

Kalócz Antal képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke

A bizottság támogatja az előterjesztést. Személyesen szeretné megjegyezni, hogy 30 éve kezeli a Szikra Horgász Egyesület a területet és ha az önkormányzat tulajdonába kerül és van rá lehetőség, akkor a kezelői jogot kapja meg a Horgász Egyesület. Hozzáteszi, hogy a Polgármesterrel történt személyes megbeszélése alapján a Polgármester azt mondta, hogy nem valószínű, mert az önkormányzat akarja a halászati jogot megszerezni, sőt a jegyeket is az önkormányzat akarja kiadni a területre. Ez a Horgász Egyesület megszűnésével járna, mivel elveszítene a vízfelületet. Kéri, hogy valamilyen kompromisszumos megoldást találjanak ki közösen, ha sikerül az önkormányzatnak megszerezni ezeket a vízfelületeket.

Felföldi Zoltán polgármester hozzáteszi, hogy bárcsak ott tartanának már, hogy a Tőzgebánya területén ki gyakorolja a halászati jogot. Szavazásra bocsátott a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

73/2012.(V.03.) önkormányzati határozata

A Magyar Állam tulajdonában álló 0196/10. valamint a 0196/12 hrsz.-ú ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adásának kezdeményezése

A Képviselő-testület a 0196/10. valamint a 0196/12 hrsz.-ú ingatlan tulajdonjogának Lakitelek Nagyközség Önkormányzata részére történő ingyenesen megszerzéséhez hozzájárulását adja, egyben felkéri Felföldi Zoltán polgármestert, hogy a döntésről az MNV Zrt-t értesítse és tegye meg a tulajdonjog ingyenes megszerzéséhez szükséges jogi lépéseket.

Lakitelek Nagyközség Önkormányzata nyilatkozik arra nézve, hogy megtartja mindazon rendelkezéseket, melyeket a jogszabályok a védett vagyona vonatkozóan írnak elő.

Lakitelek Nagyközség Önkormányzata nyilatkozik, hogy az MNV Zrt.-vel szemben nem áll fenn kiegyenlített köztartozása.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

14. NAPIREND:

Tiszakécske Város Önkormányzati Tűzoltósággal kötendő megállapodás.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester kiegészítésként elmondja, hogy hosszas egyeztetések előzték meg az előterjesztés elkészítését. Egy olyan új kötelezettség jelent meg az önkormányzat számára 2012. évtől, ami a korábbi években nem állt fent, és semmilyen plusz finanszírozást nem is kap az önkormányzat.

Az előterjesztés lényegét ismerteti, mely szerint a működési területét Lakitelekre is kiterjesztő tiszakécskei önkormányzati tűzoltóság működési költségeihez való hozzájárulást kért a tűzoltóságot fenntartó tiszakécskei önkormányzat.

Az előterjesztés két határozat tervezetét tartalmaz. Az egyik tartalmazza azon hozzájárulást, amelyet Tiszakécske Város Önkormányzata kér, de hozzáteszi, hogy ez már egy alacsonyabb összeg, mint az eredeti. A másik határozat tervezet tekintettel az önkormányzat költségvetési helyzetére, valamint az ide vonatkozó törvény szabályozás ellentmondásos voltára, nem tartalmaz hozzájárulást. A kettő között kell a testületnek választani.

Czinege Edit képviselő, Emberi Erőforrások Bizottságának elnöke megkérdezi, hogy a Pénzügyi Bizottságnak mi volt a javaslata, de az nyilvánvaló, hogy valamilyen összeggel támogatni kell a tűzoltóságot, de a közel 1,5 millió Ft-ot nagyon soknak tartja.

Kalócz Antal képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke

A bizottság igazából döntenem tudott, mert nem volt tiszta, hogy sikerült-e valamilyen álláspontot kialakítani a tűzoltósággal. Ennek ellenére a bizottság a B . határozat tervezetét támogatja.

Szentirmay Tamás képviselő megkérdezi, hogy mit jelent a természetbeni támogatás?

Felföldi Zoltán polgármester

A Lakiteleki tűzoltó egyesület a lakiteleki tüzeknél embert és gépkocsit bocsát rendelkezésre. Ez korábban is így volt, több esetben a lakiteleki tüzeket a lakiteleki tűzoltók oltották el.

Szentirmay Tamás képviselő tudomása szerint a tűzoltóknak kötelessége kimenni bármilyen tűz van, akkor meg miért fizessen érte az önkormányzat?

Dr. Tóth-Péli Emőke jegyző tájékoztatásul elmondja, hogy jelenleg három féle tűzoltóság van. Ezek a hivatásos, az önkormányzati, és önkéntes tűzoltó egyesületek. Az önkormányzati tűzoltóságra hozták ki azt új szabályzatot, ami még nem tisztázódott le, hogy hogyan lehet finanszírozni az önkormányzati tűzoltóságok működését, és mindenféle pontszámok alapján számolják ki a finanszírozást. Tiszakécske esetében 1367pontról van szó. Ez a települések veszélyeztetettségi fokának megfelelő pontérték. Tiszakécske az alapján kap magas normatívát, hogy Lakitelek közigazgatási területén van a Flaga Kft, amely igen nagy veszélyforrást jelent. Ezen kívül figyelembe veszik a lakosság számot is. Gyakorlatilag Lakitelek után kapnak magas összegű normatívát.

Felföldi Zoltán polgármester kiegészítésként elmondja, hogy ebben a számításban, ami alapján a szám kijött, pusztán a lakosság szám szerepel súlyként. Van sok egyéb tényező is, ami az állami normatívánál szerepel, pl. a külterület nagysága. Az önkormányzati

hozzájárulásnál nem szerepel, hogy pl Lakiteleknek fele akkora a közigazgatási területe, mint Szentkirálynak. Másik szempont részben a legközelebbi hivatásos tűzoltóságtól, részben pedig az önkormányzati tűzoltóság központjától lévő távolság. Tehát azon tényezők, amelyek alapján Lakiteleknek alacsonyabban lehetett volna meghatározni a hozzájárulását, az nem volt figyelembe véve.

Szentirmay Tamás képviselő megkérdezi, hogy a Flaga Kft-nek kell-e azért fizetni a tűzoltóság felé, mert itt van a telephelye?

Madari Andor alpolgármester, önkéntes tűzoltó egyesület elnöke

Létesítmény tűzoltóságra lesz kötelezve nagy valószínűséggel a Flaga Kt és ez majd ebben az évben fog valamikor lezajlani.

Szentirmay Tamás képviselő véleménye szerint ha már költ az önkormányzat a tűzoltóságra, akkor a helyi tűzoltóságot támogassa. Ugyanis újjáalakultak és egyre többen vannak és próbálják elsajátítani a tűzoltósággal kapcsolatos dolgokat. Megkéri a Polgármester Urat arra, hogy tegyen meg mindent annak érdekében, hogy egy újabb tűzoltókocsit szerezzen használtan valahonnan. (pl. külföldön kiselejtezett kocsit).

Felföldi Zoltán polgármester elmondja, hogy a tűzoltó kocsik beszerzése már tárgyalásos formában folyamatban van.

Elmondja továbbá, hogy az önkéntes tűzoltóság működését a Flaga kft is támogatja és ennek keretében ígéretet tettek arra, hogy a nagy fogyasztású benzinüzemű autót átalakítja gázüzeművé. Mivel nincs pénz, ezért szórólapon értesítették a lakosságot, hogy milyen számra tudják felajánlani az adó 1 %-át. A másik pedig, hogy a tűzoltó egyesület civilszervezetek számára nyitva álló pályázati lehetőségeire pályázatot fog benyújtani, amihez a Polgármesteri Hivatal munkatársai fognak segítséget nyújtani.

Dr. Rácz Péter képviselő felveti a lakiteleki önálló tűzoltóság lehetőségét.

Madari Andor alpolgármester

Ahhoz, hogy önálló jogosultságot megszerezze az egyesület, ahhoz nagyon sok feltételek meg kell felelnie. Ezt jövőre tervezik.

Szeretné megvédeni a jelenlegi tűzoltóautót, attól függetlenül, hogy sok éves és benzintemető, de nagyon sok drága fiatal autót mentett ki az erdőből, meg a homokból.

Czinege Edit képviselő megkérdezi, hogy mi történik akkor ha nem fizet Lakitelek hozzájárulást? Nem fog kijönni a Tiszakécskei tűzoltóság?

Dr. Tóth-Péli Emőke jegyző

Ebben az esetben Kiskunfélegyházának kell kötelezően kivonulnia. Elméletileg Tiszakécskei tűzoltóságnak is ki kellene vonulnia, mert kötelezettsége a tűzoltás.

A kérdésre ismerteti a 1996. évi XXXI. tv. vonatkozó részét, amely a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltásról szól. Ismerteti továbbá a 239/2011. Korm. rendelet 12. § (1) bekezdését, amely az önkormányzati tűzoltóságra vonatkozik, és a vonulási tevékenységről szól, majd a 2. § (3) bekezdését és a 32. §-t ismerteti. Összességében azt a megállapítást vonja le, hogy egyértelműen nem határozza meg a jogszabály, hogy a megállapodás elmaradása maga után vonná azon következtetést, hogy ne lenne kötelezettsége kiszállni ilyen esetekben, de nem állapítja meg azt sem, hogy mi a kötelezettsége. Viszont az alapvető törvény ezen kötelezettséget alapvetővé teszi, tehát ki kell vonulnia.

Madari Andor alpolgármester, önkéntes tűzoltó egyesület elnöke elmondja, hogy mindentől függetlenül nagyon jó a kapcsolatuk a tiszakécskei tűzoltósággal.

Felföldi Zoltán polgármester azt az álláspontot képviseli, hogy hitelt nem vesz fel emiatt az önkormányzat.

Kalócz Antal képviselő véleménye szerint meg kellene felezni az összeget és azt odaadni támogatásként.

Madari Andor alpolgármester kéri a Polgármestert, hogy igyekezzen kompromisszumot kötni a Tiszakécskei Önkormányzattal.

Felföldi Zoltán polgármester úgy érzi, hogy jelenleg a „B” változat elfogadása felé hajlik a testület, de a Tiszakécskei Polgármester Urral történt tárgyalás után adott esetben visszahozza testület elé ezt a kérdést.

Szavazásra bocsátotta a határozat tervezet „A” változatát, mely szerint az önkormányzat 1.481.005.- Ft/év támogatást nyújt a tiszakécskei önkormányzat tűzoltósága részére.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét tartózkodás nélkül 7 nem szavazattal nem fogadta el.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezet „B” változatát, mely szerint pénzbeli támogatás helyett természetbeni támogatást nyújt az önkormányzat.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét tartózkodás és ellenszavazat nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

74/2012.(V.03.) önkormányzati határozata

Tiszakécske Város Önkormányzati Tűzoltóságával kötendő megállapodás

Lakitelek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

Lakitelek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztés mellékleteként becsatolásra került megállapodás tervezetét, mely a Tiszakécskei Önkormányzati Tűzoltóságot természetbeni támogatásunkról biztosítja.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: értelemszerű

Melléklet!

EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS

amely létrejött egyrészről:

Lakitelek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete (képviselő: Felföldi Zoltán polgármester) mint támogató, (továbbiakban: támogató)

másrészről:

Tiszakécske Város Önkormányzati Tűzoltóság, mint támogatott (továbbiakban: támogatott, képviselő: Eszes Béla tűzoltó őrnagy, parancsnok) 6060. Tiszakécske, Ady Endre utca 66. telefon: 76/540-100; 540-101.

Az együttműködő felek rögzítik, hogy Tiszakécske Városi Önkormányzat Tűzoltósága a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 120.§-a szerint minősülő, köztisztületből átalakuló önkormányzati tűzoltóság, melynek elsődleges feladata a tűz elleni védekezés, tűzoltás, műszaki mentés, a katasztrófa elleni védekezéshez aktív közreműködés.

Tiszakécske Város Önkormányzatának Tűzoltósága Lakitelek, Szentkirály, Tiszajenő, Tiszaúg, Tiszakécske (várhatóan Jászkarajenő) települések a vonulási területe.

Az önkormányzati tűzoltóságnak e települések területein a 239/2011. (XI. 18.) Korm. rendelet I.§ 10.

pontja szerint kell ellátnia tűzvédelemmel kapcsolatos feladatait. E feladatok ellátásához a felsorolt

települések évente egyszer támogatást nyújtanak.

1. Támogató az 1996. évi XXXI. törvény 28. § (1) bekezdése és 41.§ (5) bekezdése alapján az önkormányzati tűzoltóság működésére, fenntartására természetbeni támogatást nyújt akként, hogy fenntartja a Lakiteleki Önkéntes Tűzoltó Egyesületet szerkocsival, szertárépülettel, szerek beszerzésével, önkéntes tűzoltókkal, infrastruktúrával.
Vállalja, hogy valamennyi tüzeset kapcsán, mely Lakitelek közigazgatási területén történik a helyszínen tűzoltási munkálatokat ellát, valamint szükség esetén közreműködik tűzoltó csapatával támogatott tűzoltási munkálataiban.
2. Támogató támogatottat természetbeni támogatásáról biztosítja, támogatott a természetbeni támogatást jelen megállapodás aláírásával köszönettel elfogadja. A vonulási területének reális veszélyeztetettségét kifejező pontszám a Tiszakécskei Önkormányzati Tűzoltóság vonatkozásában: 1367, melyből 500 pontot tesz ki Lakitelek veszélyeztetettségi pontszáma. A megállapodás aláírásakor az azt kötő felek ennek tudatában, ismeretében jártak el.

Jelen megállapodás, mint akaratunkkal mindenben egyező, azt helybenhagyólag aláírtuk.

Tiszakécske, 2012. április 24.

Kovács Ernő
polgármester
működtető

Eszes Béla
tű. őrmagy parancsnok
támogató

Felföldi Zoltán
polgármester
támogató

15. NAPIREND:

Lakitelek Önkéntes Tűzoltó Egyesület székhelyének áthelyezése a Polgármesteri Hivatal címére.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester ismerteti az előterjesztés lényegét és megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéshez hozzászólás?

HOZZÁSZÓLÁS: nem volt.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
75/2012.(V.03.) önkormányzati határozata
Lakitelek Önkéntes Tűzoltó Egyesület székhelyének áthelyezése.**

Lakitelek Nagyközség Képviselő-testülete Felföldi Zoltán polgármester előterjesztését megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a Lakitelek Önkéntes Tűzoltó Egyesület székhelyét áthelyezze, a Polgármesteri Hivatal címére, Lakitelek, Széchenyi krt. 48. szám alá.

Határidő: azonnal

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

/Olajos István képviselő az ülésről eltávozott./

16. NAPIREND:

Laki-Gazda Kft 2011. évi egyszerűsített éves beszámolója.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester tájékoztatásul elmondja, hogy a Felügyelő Bizottság az előterjesztést részletesen tárgyalta. megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéshez hozzászólás?

HOZZÁSZÓLÁS: nem volt.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

Lakitelek Nagyközség Képviselő-testületének

76/2012.(V.3.) határozata

Laki-Gazda Kft 2011. évi egyszerűsített éves beszámolójának jóváhagyása.

Lakitelek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Laki-Gazda Kft 2011. évi egyszerűsített éves beszámolóját megvitatta és a Felügyelő Bizottság javaslatának megfelelően elfogadta.

A Laki-Gazda Kft 2011. évi nyereség felosztásáról a Képviselő-testület alábbiak szerint határozott:

Adózott eredmény: 337.000,- Ft.

Osztalék: 34.000,- Ft

Mérleg szerinti eredmény: 303.000,- Ft

Az osztalékot a Laki-Gazda Kft. a Képviselő-testület jóváhagyását követő 15 napon belül utalja az Önkormányzat számlájára.

A 34.000 forint osztalékot a Képviselő-testület a civil szervezetek támogatására fordítja.

Lakitelek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri az Emberi Erőforrások Bizottságát és a Laki-Gazda Kft ügyvezető igazgatóját, hogy közösen döntsenek a civil szervezetek számára rendelkezésre álló pénzkeret elosztásáról.

Felelős : Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: értelemszerű

17. NAPIREND:

Laki-Konyha Kft 2011. évi egyszerűsített éves beszámolója.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéshez hozzászólás?

Madari Andor alpolgármester felhívja a képviselőtársai figyelmét arra, hogy a Felügyelő Bizottság ülésén jelen volt a Laki-Konyha Kft könyvelője, valamint a könyvvizsgálója, aki megjegyezte, hogy a Kft negyedéves mérlege alapján már a Kft. ügyvezetőjének cseréje alapján felmerült költségeket kitermelte, immár pluszos mérlege van a kft-nek. Úgy gondolja, hogy a Kft ügyvezetője méltán megérdemli a testület jutalmát, amit a belső ellenőr is megerősített. Úgy gondolja, hogy jó munkát végez és érdemes volt a cserét meglépni.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

Lakitelek Nagyközség Képviselő-testületének

77/2012.(V.3.) határozata

A Laki- Konyha Kft. 2011. évi egyszerűsített éves beszámolójának jóváhagyása

1. Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a Laki-Konyha Kft. 2011. üzleti évről készült egyszerűsített éves beszámolóját megvitatta és a Felügyelő Bizottság javaslatának megfelelően elfogadta.
2. Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a Laki-Konyha Kft. 2011. évi eredményének terhére 440.000 forint osztalék kifizetéséről dönt a tulajdonos részére.

18. NAPIREND:

Tőserdő Turisztikai Kft 2011. évi egyszerűsített éves beszámolója.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéshez hozzászólás?

HOZZÁSZÓLÁS: nem volt.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Nagyközség Képviselő-testületének
78/2012.(V.3.) határozata**

A Töserdő Turisztikai Kft. 2011. évi egyszerűsített éves beszámolójának jóváhagyásáról

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a Töserdő Turisztikai Kft. 2011. üzleti évről készült egyszerűsített éves beszámolóját megvitatta és a Felügyelő Bizottság javaslatának megfelelően elfogadta.

19. NAPIREND:

Lakiteleki Közvilágítási Kft 2011. évi egyszerűsített éves beszámolója.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéshez hozzászólás?

HOZZÁSZÓLÁS: nem volt.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Nagyközség Képviselő-testületének
79/2012.(V.3.) határozata**

A Lakiteleki Közvilágítási Kft. 2011. évi egyszerűsített éves beszámolójának jóváhagyása

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a Lakiteleki Közvilágítási Kft. 2011. üzleti évről készült egyszerűsített éves beszámolóját megvitatta és a Felügyelő Bizottság javaslatának megfelelően elfogadta.

20. NAPIREND:

Lakitelek, Széchenyi krt. 72. szám alatt lévő önkormányzati bérlakás bérbeadása.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester tájékoztatásul elmondja, hogy az előterjesztést mindkét bizottság tárgyalta és mindkét bizottság kételyét fejezte ki azért, hogy az önkormányzat legjobb lakását ilyen kedvezményes áron rendelkezésre kellene-e bocsátani. Ezzel kapcsolatban a bizottságok afelé mentek, hogy próbáljon meg mást javasolni a rendőrség munkatársának, vagy a II. számú orvosi rendelő feletti ügyeleti lakást, vagy pedig megvárni a június 30-i lakáspályázat lezárásának eredményét és akkor majd kiderül, hogy hol lesz üres lakás.

Czinege Edit képviselő, Emberi Erőforrások Bizottságának elnöke

A bizottság javasolja, hogy a kért lakás helyett más lakást ajánljon fel az önkormányzat.

Kalócz Antal képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke

A bizottság tegnapi ülésén abban maradtak, hogy ha sürgős a rendőrnek a lakás, akkor kapja meg az orvosi rendelő feletti ügyeleti lakást addig, amíg nincs fűtési szezon, és a fűtési szezonkor pedig esetleg kaphat egy másik lakást, vagy pedig addig meg kellene csinálni a fűtést a lakásban.

Felföldi Zoltán polgármester kéri a településüzemeltetési csoportvezetőt, hogy járjon utána, mennyibe kerülne a fűtés megoldása.

/Czinege Edit képviselő az ülésről eltávozott./

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a Pénzügyi Bizottság azon javaslatát, mely szerint :
„Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonát képező és Széchenyi krt. 72. szám alatt lévő önkormányzati lakás bérbe adja Szűcs Róbert rendőr törzsőrmesternek a fűtési szezon megkezdéséig.

A bérleti díjat közcélra való tekintettel a Képviselő-testület a 162/2008.(XII.17.) számú határozatában meghatározott minimális bérleti díj 50 %-ában állapítja meg.”

A **Képviselő-testület** a határozati javaslatot ellenszavazat és tartózkodás nélkül 5 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének**80/2012.(V.03.) határozata**

Lakitelek, Széchenyi krt. 72. szám alatt lévő önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadása.

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonát képező és Széchenyi krt. 72. szám alatt lévő önkormányzati lakás bérbe adja Szűcs Róbert rendőr törzsőrmesternek a fűtési szezon megkezdéséig.

A bérleti díjat közcélra való tekintettel a Képviselő-testület a 162/2008.(XII.17.) számú határozatában meghatározott minimális bérleti díj 50 %-ában állapítja meg.

21. NAPIREND:**IV. Széna vagy Szalma Hagyományőrző Fesztivál és Kézműves Vásár.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy van-e az előterjesztéshez hozzászólás?

Kalócz Antal képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke

A bizottság az előterjesztést támogatta. A szemétszállítással kapcsolatban merült fel, hogy ne a konténeres szemétszállítás legyen, hanem a Laki-Gazda Kft 1000 literes kukáját vigyék le és azt fel lehet önteni a szemeteskocsiba, és elszállítható. Ezen is lehet költséget spórolni.

Felföldi Zoltán polgármester elmondja, hogy erről szóbeli egyeztetést folytatott Tornyai Gyula ügyvezetővel, aki azt mondta, hogy ez megoldódható.

Szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A Képviselő-testület a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 5 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
81/2012.(V.03.) határozata**

**Lakitelek Nagyközség Önkormányzatának, döntése a IV. Széna vagy Szalma
Hagyományőrző Fesztivállal kapcsolatban**

Lakitelek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztést megvitatta, és az alábbi határozatot hozza:

Lakitelek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a IV. Széna vagy Szalma Hagyományőrző Fesztivált az alábbi támogatásokkal segíti, a 190/2011.(XII.01.) számú önkormányzati határozat 1. pontjában lefektetett hozzájárulásokat konkretizálva, illetve a határozatban lefektetett hozzájárulásokat kiegészítve:

1. A töserdei nyilvános WC nyitva tartása mellett plusz négy mobil WC bérlésének biztosítása.
2. A rendezvény szerzői jogi díjainak rendezése az Artisjus felé.
3. A rendezvény ideje alatt a megfelelő mennyiségű szemetes konténer, és azután annak díjmentes elszállítása.
4. Előzetes biztonságtechnikai bejárás, biztonságtechnikai szakember segítségével.

A Képviselő-testület ezúton felkéri Felföldi Zoltán polgármestert, hogy a szükséges együttműködési szerződések megkötésében megfelelő körültekintéssel és teljes körű felhatalmazással járjon el. A rendezvényt követő testületi ülésre készüljön beszámoló a rendezvény sikeréről és főbb eseményeiről.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: értelemszerű

22. NAPIREND:

Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e kérdés, hozzászólás?

Kalócz Antal képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke

Egyrészt elnézést kér a Pénzügyi Bizottságon történő kirohanásáért, másrészt a csoportosulásra vonatkozóan azt gondolja, hogy Lakitelek érdekeiért kétfajta csoportosulás van. Ők úgy gondolják, hogy maximálisan Lakitelek érdekeit képviselik, Önök pedig úgy gondolják, hogy Önök képviselik maximálisan. Azt, hogy ki képviseli Lakitelek érdekeit, szerinte nem szerencsés így meghatározni. Ennek ellenére, hogy ne legyen ebből vita, vagy probléma, ezért megszavazta a bizottság. Úgy gondolja, hogy az volt a probléma, hogy bizonyos dolgok felkerültek az internetre.

Felföldi Zoltán polgármester azt gondolja, hogy a tegnapi bizottsági ülésen tisztázódtak a dolgok. A határozat szerinti mondat beemelése az SZMSZ-be, az inkább egy erkölcsi jellegű megerősítés, ami függetlenül attól, hogy ki hogyan gondolja, hogy ő képviseli, vagy nem ő képviseli. A tegnapi bizottsági ülésen úgy értelmezte, hogy ez mindenki számára vállalható, pontosan azért, mert mindenki azt gondolja, hogy ő a legjobb tudása szerint képviseli Lakiteleket.

Szentirmay Tamás képviselő úgy gondolja, hogy egyetlenegy képviselő sem tett az esküje ellen, és ő a bizottsági ülésen azért nem szavazta meg, és most sem fogja megszavazni.

Madari Andor alpolgármester az előterjesztést figyelemfelhívásnak szánta, és nem azért, hogy bárki felett is pálcát törjön. Egy létező problémára próbálta felhívni a figyelmet, amit jeleztek többen felé. Ő nem mondta, hogy bárki esetlegesen nem Lakitelek érdekeit szolgálja, mindenki azért van itt, hogy ezt tartja szem előtt, csak nem biztos, hogy mindig úgy csapódik le.

Dr. Rácz Péter képviselő véleménye szerint mindenkinek más a véleménye, de ez nem jelenthet problémát.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a rendelet tervezetét.

A **Képviselő-testület** tartózkodás nélkül 4 igennel és 1 nemmel szavazott.

A **Polgármester** megállapította, hogy a Képviselő-testület megalkotta a 22/2012.(V.04.) rendeletét az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007.(III.21.) önkormányzati rendelet módosításáról

Lakitelek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete
22/2012 (V. 04.) sz. rendelete
az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007. (III.21.)
önkormányzati rendelet módosításáról

1. §.

A rendelet 9. §.-a kiegészül a következőkkel:

„A képviselőnek képviselői munkája során mindenkor Lakitelek érdekeit szem előtt tartva kell eljárnia. Lakitelek jó hírnevének megőrzése kötelezettsége. Lakitelek érdekeivel ellentétesen sem magánéletében, sem mindennapi munkája során sem cselekedhet.”

2. §.

Ezen önkormányzati rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

Lakitelek, 2012. május 3.

Felföldi Zoltán sk.
polgármester

dr. Tóth-Péli Emőke sk.
jegyző

/Megjegyzés: A fenti rendeletet Lakitelek Jegyzője a mellékelt hirdetménnyel 2012. május 4-én kihirdette./

23. NAPIREND:

A Gondozási Központ intézményen belül működtetett ápolást-, gondozást nyújtó Intézmény Idősek Otthona Intézményi térítési díjának megállapításáról

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester tájékoztatja a Képviselőket, hogy a gyors előterjesztés oka az, hogy Tigyi Istvánné megválasztott intézményvezető tegnapi napon állt munkába és azzal kezdte a munkáját, hogy készített egy előterjesztést. Az a javaslata, hogy csökkentse az önkormányzat a 124 eFt-os térítési díjat 85 eFt-ra, mert akkor lát esélyt arra, hogy a jelenlegi 9 fő helyett 12 főre tudja bővíteni a bennlakásos létszámot és ezzel együtt összességében magasabb bevételhez jutna a Gondozási Központ.

Megkérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel?

Dr. Rácz Péter képviselő, háziorvos elmondja, hogy nála már többen érdeklődtek. Többen szeretnék igénybe venni a bentlakásos elhelyezést.

Felföldi Zoltán polgármester tájékoztatásul elmondja, hogy készült a pályázat a bővítésre, amit még nem lehetett beadni, de azt látja, hogy az intézményvezetőnek nagyon sok jó elgondolása van az intézményre vonatkozóan.

Tóth Sándor bizottsági tag megerősíti, hogy az Emberi Erőforrások Bizottságának ülésén is tájékoztatást adott az intézményvezető, amit a bizottság egyhangúlag támogatott.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a rendelet tervezetét.

A **Képviselő-testület** ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igennel szavazott.

A **Polgármester** megállapította, hogy a Képviselő-testület megalkotta a 23/2012.(V.04.) számú rendeletét a Gondozási Központ intézményen belül működtetett és személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjának megállapításáról szóló többször módosított 8/1993.(III.31.) ÖK. rendelet módosításáról..

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

23/2012. (V.04.) önkormányzati rendelete

A Gondozási Központ intézményen belül működtetett és személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjának megállapításáról szóló többször módosított 8/1993.(III.31.) ÖK. rendelet módosításáról

1.§.

A rendelet 2.§-ában meghatározott intézményi térítési díj az alábbiak szerint módosul:

Időskorúak ápoló-gondozó otthoni ellátása:	napi: 2835.- Ft/fő
	havi: 85.050.- Ft/fő

2.§.

Ezen önkormányzati rendelet 2012. június 1. napjával lép hatályba.

Lakitelek, 2012. május 3.

Felföldi Zoltán sk.
polgármester

dr. Tóth-Péli Emőke sk.
jegyző

/Megjegyzés: A fenti rendeletet Lakitelek Jegyzője a mellékelt hirdetménnyel 2012. május 4-én kihirdette./

24. NAPIREND

Egyéb ügyek.

- **Felföldi Zoltán polgármester** tájékoztatja a Képviselőket, hogy jövő héten csütörtökön este 6,00 órakor külterületi fórumot hirdetett meg az önkormányzat a Művelődési Házban. Igényként jelentkezett ez, és ezért lett meghirdetve. Valószínű napirenden lesz a szemétszállítás kérdése.

- Tájékoztatja továbbá a képviselő-testületet, hogy elkészült egy levéltervezet, amelyet hamarosan el is fog küldeni a Honvédelmi Miniszter Urnak.

Kapcsolódóan a Tőzégbányás döntéshez, amelyben kéri azt a lehetőséget, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő turisztikai kft. hasznosíthassa a Magyar Állam tulajdonában lévő és a Honvédelmi Minisztérium vagyonkezelésében lévő un. csapatpihenőt, ami a Nyíl és a Katica utcán van.

Szentirmay Tamás képviselő

- Az Árpádszállási megállóhellyel kapcsolatban: 4 napos ünnep alatt tragédia ahogy kinézett. Kriminális a szeméthalmaz.

- Az üdülőterületről hétfőn viszik el a szemetet. Kedden is ünnep volt, és voltak lent látogatók. Egy csomó szemét ki van rakva. Kérdése, hogy ez a szemét jövő hétfőig ott fog lenni?

- A horgászok eddig a szemetüket belerakták a kocsijukba és elvitték, ha pedig nem akkor berakták a Híd mellett található szeméttároló konténerbe. Most ott hagyják ahol horgásznak, és nem tudni mi lesz a sorsa.

Felföldi Zoltán polgármester

- Árpádszállási megálló sorsa: csak akkor lesz megoldás, ha hosszútávon az önkormányzat kezébe tudna kerülni. Volt erre nézve egy tárgyalásos sorozat, de az megakadt. További kísérletet fognak tenni a megoldás érdekében.

- a keddi szemét elszállításra Tornyai Gyula ügyvezető fog válaszolni.

- Horgászok szemetére: Ha az élő Tiszára megy horgászni, ott sincs konténer, onnan is haza viszik a szemetet. A településüzemeltetési csoport munkatársai kaptak 4 db fényképezőgépet, azzal a céllal, hogy ha bizonyíthatóan illegális hulladék elhelyezést tapasztalnak, és azonosítható bizonyítékkal rendelkeznek, akkor szabálysértési eljárás indul ellene.

Tornyai Gyula ügyvezető elmondja, hogy készültek arra, hogy kedden sokan kint lesznek az üdülőterületen, ezért szerda reggel összeszedték a szemetet, összesen 2,1 tonnát.

A horgász helyekkel kapcsolatosan javasolja, hogy a halőrökkel vegyék fel a kapcsolatot, mert a halőröknek is van egy ilyen kötelezettsége. Ők nagyjából tudják, hogy ki hol horgászott, és ha hagynak ott szemetet, jelentse fel őket, vagy takarítsák fel a horgászokkal a szemetet.

Kalócz Antal képviselő véleménye szerint a halőrök nem tudnak mindenhol ott lenni. A Megyei Horgász Szövetséget kellene felszólítani, hogy tegyenek ki szemetes konténereket.

Tornyai Gyula Laki-Gazda Kft ügyvezetője felajánlja, hogy amennyiben a víz kezelője kihelyez kukákat, ők zsákonként 381.- Ft-ért bemennek érte.

Elmondja, hogy a csónakkölcsönző, vízpart, a kilátó környéke, a sétányok a terület döntése értelmében nem a településüzemeltetési csoport munkájához tartozik ez évtől, azt a Tőserdő Kft végzi.

Szentirmay Tamás képviselő a szabad stranddal kapcsolatban elmondja, hogy ha szabad strandot akar az önkormányzat kialakítani ez évben, akkor jó lett volna ha a 4 napos ünnepben kiszedték volna a hínárt, faleveleket. Finoman fogalmazva gusztustalanul nézett ki.

Felföldi Zoltán polgármester véleménye szerint a víz sodrása a faleveleket elviszi.

Szentirmay Tamás képviselő megkérdezi, hogy a volt gátból kijövő földterülettel bizonyos utakat kijavít vele az önkormányzat. Felhívták a figyelmet arra és a saját szemével is látta, hogy benne maradtak a zsákok. Mi lesz ennek a sorsa?

Felföldi Zoltán polgármester

Rendbe lesz rakva. A zsákos földterület bárhova való elszállítását megszüntették. Azon a területen, ahol útjavítás céljából a homok már fel lett használva, a zsákok ki lettek szedve és az összes homokot, ami kikerül, azt külön deponálja a kivitelező, megtisztítja a zsákoktól, és ezt a homokot rekultiválásra fogják használni. A zsák megsemmisítéséről külön kell gondoskodni.

Szentirmay Tamás képviselő

Dr. Deák István utca járdája katasztrofálisan néz ki. Jön fel a beton. Valamit kezdeni kellene vele. Ezen kívül a vasútállomástól a napközi felé terjedő szakasz járdaszakaszának minősége is rossz.

Felföldi Zoltán polgármester

Nem ez az egyetlen járdaszakasz, amit meg kellene csinálni, a költségvetés helyzetének függvénye.

Csikós Mihály csoportvezető kiegészítésként elmondja, hogy a kivitelezővel már egyeztettek, várhatóan május hónapban elkezd, konkrét határidőt még nem tud. A vasútállomási járda szakasz felújítása garantált. A Dr. Deák István utca járda felújítása pedig részét képezi az utas pályázatnak.

Szentirmay Tamás képviselő szeretné kérni, hogy ha vannak olyan dolgok a Hivatal, vagy az önkormányzat birtokában, amik a képviselőket érinti, akkor jó lenne ha tudnának róla a képviselők is. Jó lenne ha időben kaphatnának róla tájékoztatást, mert sok mindent szóbeszédből tudnak meg. Pl. az új kolleganő, akiről semmit sem tudnak, vagy pedig Nagy Andrea, akiről azt tudták, hogy a Gondozási Központban fog dolgozni.

Felföldi Zoltán polgármester javasolja, hogy minden péntek reggel 8,00 órakor van vezetői ülés, ahol szeretettel várja a képviselőket is. Ott minden kérdésükre választ kapnak.

Harmatos Zoltán rendszergazda tájékoztatásul elmondja, hogy az önkormányzat honlapján, illetve a lakitelekma.hu honlapon minden közérdekű tájékoztatást meg lehet találni. Tájékoztatja a képviselőket, hogy meg lehet oldani egy olyan dolgot is, hogy olyan dolgokat is felrakna a honlapra, ami csak a képviselőknek szól, és a képviselők azt felhasználói név, jelszó után megnézhetik.

Szentirmay Tamás képviselő megkérdezi, hogy a 4 napos ünnep alatt, a nagy melegben miért nem volt hosszabb ideig nyitva a fürdő és miért nem üzemelt a hideg vizes medence? Megkérdezi továbbá, hogy van-e annak eredménye, hogy felkerült az adólista a honlapra?

Dr. Tóth-Péli Emőke jegyző a kérdésre elmondja, hogy amikor kiderült a lista, kb. 2-3 millió Ft folyt be és 40 főt töröltek az adólistáról. A lista megjelenése után nem számottevő a befizetés. Összességében nem olyan hatást váltott ki, mint amit vártak volna.

Czinege Orsolya Tőserdő Kft vezetője

-A hideg vizes medencét a tapasztalatok alapján ilyenkor még nem szokták használni, nincs rá igény, illetve nem érdemes, mert nagy az energiaköltsége. Kérdésre elmondja, hogy a hideg vizes medence jövő hét végén kezd üzemelni.

- A hosszabb nyitvatartási idő vonatkozásában megkérdeztek több embert, és nem volt rá igény, illetve 5,00 órakor az emberek automatikusan mentek haza.

Szentirmay Tamás képviselő megkérdezi, hogy ez évben lesz-e területbejárás?

Felföldi Zoltán polgármester

Igen. A területbejárással együtt van a területnek egy meghívása az Oncsai Iskolába, ahol a Vadásztársaság vacsorával egybekötve megmutatná, hogy hogyan hozták helyre az iskolát. Javasolja március 30-án (szerdán) megtartani a területbejárást 12,00 órai lovas kocsival történő indulással.

Czinege Edit képviselő megkérdezi a Tőserdő Kft ügyvezetőjét, hogy miért szemetesek a horgász helyek, ugyanis Tornyai Gyula ügyvezető azt mondta, hogy nem az ő feladatuk az ottani takarítás. Hogyan oldják meg a takarítást?

Czinege Orsolya ügyvezető elmondja, hogy minden este a Kft takarító személyzete összeszedi a szemetet és felhossa a fürdő szeméttároló edényzetébe.

Czinege Edit képviselő megerősíti, hogy az üdülőterületről a Laki-Gazda Kft elszállítja a szemetet.

Bejelenti, hogy ha a Buzogány utca - Dr. Deák István utca kereszteződésénél veszélyes autóval a kijárás, mert az út széle tele van vadnarancs bokrokkal. Kéri a bokrok kivágását. Most hallotta, hogy a nyárfaszösz nem okoz allergiát. Igaz ez?

Felföldi Zoltán polgármester megerősíti azt, hogy a nyárfaszösz nem okoz allergiát.

Dr. Rácz Péter képviselő szavát teszi az adólistára hivatkozva, hogy a Metszéspon Kft-nek is van adóssága.

Felföldi Zoltán polgármester válaszában elmondja, hogy folyamatban van egy megállapodás, ami alapján rendezni fogják az adósságot.

Madari Andor alpolgármester köszönetét fejezi ki a lakiteleki önkéntes tűzoltó egyesület azon tagjai irányába, akik az elmúlt három napban önként, bérmentve szabad idejüket feláldozva Bugacon teljesítettek kárelhárítási feladatokat és ezzel az egyesület jó hírnevét öregbítették.

Felföldi Zoltán polgármester

Ezzel kapcsolatban nem csak a tűzoltóságot, hanem a településüzemeltetési csoport munkatársainak rendelkezésre bocsátását is köszöni.

Tájékoztatja a Képviselőket, hogy Mezőgecsére május 31-től június 3-ig kirándulást szerveznek. Amennyiben a Képviselőknek ideje engedi, szeretettel látja őket is a kiránduláson.

Mivel több bejelentés nem volt, a **Polgármester** személyi ügyek tárgyalása miatt zárt ülést rendelt el.

A zárt ülés után **Dr. Tóth-Péli Emőke jegyző** kihirdeti a zárt ülés döntéseit:

- Laki-Gazda Kft ügyvezetőjének jutalmazásáról és felmentvény adásáról szóló határozatokat a testület 6 egyhangú szavazattal elfogadta.
- Lakiteleki Közvilágítási Kft ügyvezetőjének felmentvény megadását a képviselő-testület 6 igen szavazattal elfogadta.
- Lakiteleki Közvilágítási Kft alapító okiratának módosítását a Képviselő-testület 5 igen és 1 nem szavazattal elfogadta.
- Lakiteleki Közvilágítási, Beruházási Kft alapítását a Képviselő-testület 4 igen és 2 nem szavazattal elfogadta.
- Önkormányzati lakások pályázati kiírását a Képviselő-testület 6 igen szavazattal elfogadta.

Kmft.

Felföldi Zoltán
polgármester

dr. Tóth-Péli Emőke
jegyző

Czinege Edit Kalócz Antal
jegyzőkönyv hitelesítők