

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. szeptember 6-i üléséről.

Határozat számok: 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149,
150, 151, 152/2012.(IX.06.)

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. szeptember 6-i üléséről.

Jelen vannak: Felföldi Zoltán polgármester
Madari Andor alpolgármester
Csoma Sándor alpolgármester
Olajos István képviselő
Dr. Rácz Péter képviselő
Sallai András képviselő
Szentirmay Tamás képviselő
dr. Tóth-Péli Emőke jegyző
Kotvics Lászlóné jegyzőkönyvvezető

Külön meghívottak:

Kis Nándorné gazdasági vezető
Tóth Sándor bizottsági kültag
Tigyi Istvánné Gond.Központ vezetője
Sütő Lászlóné óvodavezető
Somodiné Német Ida Eötvös Iskola gazd.vez.
Tóthné Balla Mária Laki-Konyha vez.
Csikós Mihály beruházási és vagyongazd.csop.vez.
Galgóczy Zsolt Tőserdőért Alapítvány Kur.elnöke
Dr. Kavesánszky László projektmenedzser
Kavesánszky Gábor Szinva Holding Kft

Felföldi Zoltán polgármester köszönti a testületi ülésen megjelenteket.
Megállapította, hogy az ülés határozatképes, az ülésen 7 fő képviselőből jelen van 6 fő.

Jegyzőkönyv hitelesítőknél Dr. Rácz Péter és Sallai András képviselőket javasolja.

Szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv hitelesítők személyét.

A ***Képviselő-testület*** a jegyzőkönyv hitelesítők személyét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta.

A ***Polgármester*** a napirendet az alábbiak szerint javasolja módosítani, illetve kiegészíteni:

- 1. napirend az eredeti 20. napirend,
- 2-20. napirend az eredeti 1-19. napirend,
- 21-23. napirend az eredeti 20-24. napirend
- 24. napirendként javasolja tárgyalni a Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének 34/2012. (III.01.) sz. alatti önkormányzati határozatának módosítása tárgyú napirendet,
- 25. napirendként javasolja tárgyalni a Lakitelek Önkormányzatának az épített örökség helyi védelmével összefüggő szabályokról szóló 26/2008.(XII.18.) számú rendeletének módosítása tárgyú napirendet,
- 26. napirend egyéb ügyek.
- 27-28 napirend az eredeti 25-26. napirend.

A **Polgármester** megkérdezi, hogy van-e a képviselőknek a napirendhez javaslata?
Javaslat nem volt.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a módosított napirendet.

A **Képviselő-testület** a módosított napirendet ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta.

NAPIREND:

1. Tőserdő Kft beszámolója az II. Tőserdei Lovasnapról.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
2. Hirös Hulladékgazdálkodási Kft tájékoztatója a szelektív hulladékgazdálkodási tevékenységről, annak üzemeltetéséről.
/Az előterjesztés a bizottsági üléseken kerül kiosztásra./
Előadó: Rudics Ákos ügyvezető
3. Cegléd Város Önkormányzat Képviselő-testületének előterjesztése, melynek tárgya a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási projekt, annak pénzügyi beszámolója és záró jelentése.
Előadó: Dr. Kavesánszki László projektmenedzser
4. XVII. Tőserdő Szépe Rendezvény utáni beszámoló a Képviselő Testület részére.
Előadó: Galgóczy Zsolt Tőserdőért Alapítvány Kuratóriumának elnöke
5. Tájékoztató a 2012. június 29. és 2012. augusztus 30. közötti időszak polgármesteri munkájáról.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
6. Lakitelek Önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletének módosítása.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
7. Lakitelek Önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 21/2004.(V.27.) rendelet módosítása.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
8. Első lakáshoz jutók támogatásáról szóló rendelet hatályon kívül helyezése.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
9. Köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 26/2000.(XI.29.) számú rendelet módosítása.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
10. Személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló, többször módosított 20/2004.(V.27.) számú önkormányzati rendelet módosítása.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
11. Lakitelek Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának 2012. I. félévi pénzügyi beszámolója.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
12. Önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatására vonatkozó igény benyújtásáról.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester

13. Homokhátság Fejlődéséért Vidékfejlesztési Egyesület részére visszatérítendő támogatás folyósításáról.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
14. A Gondozási Központ dolgozói létszámgazdálkodását érintő korlátozás feloldása.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
15. Laki-Gazda Kft alapító okiratának módosítása.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
16. Laki-Konyha Kft alapító okiratának módosítása.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
17. Tőserdő Kft alapító okiratának módosítása.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
18. Lakiteleki Köztemető üzemeltetésére vonatkozó pályázat kiírása.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
19. Iskolatej szállítási szerződés.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
20. Tőserdő Kft közbenső 2012.évi szezonközi tájékoztatója.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
21. Tájékoztató a 2012. február 3. és augusztus 31. között lefolytatott beszerzésekről.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
22. Lovas Polgárőrséggel kötendő együttműködési megállapodás.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
23. Lovas-kultúra oktatás együttműködési megállapodás.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
24. Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének 34/2012. (III.01.) sz. alatti önkormányzati határozatának módosítása
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
25. Lakitelek Önkormányzatának az épített örökség helyi védelmével összefüggő szabályokról szóló 26/2008.(XII.18.) számú rendeletének módosítása.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
26. Egyéb ügyek.

ZÁRT ÜLÉS:

27. Tájékoztató a Lakiteleki Közvilágítási Kft tevékenységéről.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
28. Szociális támogatás.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester

1. NAPIREND:

Tőserdő Kft beszámolója az II. Tőserdei Lovasnapról.

/Tájékoztató kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester köszönti Czinege Orsolya főszervezőt, és dr. Rácz Adriennét az OPSZ Lovas Tagozat elnökét.

Megkérdezi, hogy a beszámolóhoz van-e szóbeli kiegészítés?

Szóbeli kiegészítés nem volt.

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy a napirendhez van-e hozzászólás?

Szentirmay Tamás képviselő véleménye szerint a Széna és Szalma Fesztivál rendezvényre, valamint a Lovasnapok rendezvényre a jövőben nagyobb marketing munkát kell kifejtetni annak érdekében, hogy minél többen legyenek a nézők. A jövőre nézve ajánlja ezt a szervezők figyelmébe.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a beszámolót elfogadását.

A **Képviselő-testület** a beszámolót ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

136/2012.(IX.06.) határozata

II. Tóserdei Lovasnap beszámolója

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a Tóserdő Turisztikai Kft beszámolóját a II. Tóserdei Lovasnapról elfogadta.

2. NAPIREND:

Hirös Hulladékgazdálkodási Kft tájékoztatója a szelektív hulladékgazdálkodási tevékenységről, annak üzemeltetéséről.

/Tájékoztató kiadva. Jegyzőkönyv mellélete./

Felföldi Zoltán polgármester tájékoztatásul elmondja, hogy a napirendet a bizottságok részletesen tárgyalták és a tegnapi Pénzügyi Bizottság ülésén a Kft ügyvezetője részletes tájékoztatást adott. Megkérdezi, hogy van-e a hozzászólás?

Hozzászólás nem volt.

A **Polgármester** kéri a tájékoztató tudomásulvételét.

A következő napirend dr. Tóth-Péli Emőke jegyző kérésére szó szerint került rögzítésre.

3. NAPIREND:

Cegléd Város Önkormányzat Képviselő-testületének előterjesztése, melynek tárgya a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási projekt, annak pénzügyi beszámolója és záró jelentése.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv mellélete./

Felföldi Zoltán polgármester

Köszöntöm dr. Kavesánszky László projektmenedzsert és Kavesánszky Gábort. Előjáróban annyit hadd fűzzek ehhez a napirendi ponthoz, hogy kommentár nélkül egy olyan előterjesztést kapott az önkormányzat, amelyet Cegléd Város Képviselő-testülete fogadott el, a Ceglédi Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Társulás beruházásának a pénzügyi beszámolóját, illetve sok olyan megjegyzést, amely mellé szerintem mellékletek is járnak, de annyira titkosak, hogy mi mint a konzorcium tagjai és a műveknek a résztulajdonosai nem kaptunk meg. Mivel nem tudtuk, hogy ezzel a beszámolóval nekünk, mint önkormányzatnak milyen tennivalónk van, ezért a gesztor önkormányzatot arra kértük, hogy tájékoztasson bennünket, hogy van-e valami tennivalónk, illetve, hogy miről van szó. A gesztor önkormányzat delegálta dr. Kavesánszky László és Kavesánszky Gábor urakat. Én azt gondolom, hogy annak ellenére, hogy nem tudjuk még, hogy határozathozatalra, vagy mire van szükség ezzel kapcsolatban, beszéljünk, mert nagyon sok kérdés felmerül, részben a ceglédi konzorciummal, részben pedig Lakitelek önkormányzatnak az ebben való részvételével kapcsolatban képviselőtársaim meg mások részéről is. Ezzel kapcsolatos kérdéseket ezen napirendi pont keretében meg lehet vitatni, és az uraknak fel lehet tenni. Arra kérem Kavesánszky Urat, hogy legyen kedves hozzon minket képbe, részben ezzel az előterjesztéssel, részben pedig bármilyen olyan információval kapcsolatban, amit akár az előterjesztés kapcsán, akár más kapcsán fontosnak vél a számunkra.

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntöm a testületet. Köszönjük a meghívást. Bármennyire furcsa, szívesen elmegyünk testületi ülésre, ahová hívnak bennünket. Azt is elmondom, hogy nem sokfelé hívnak. Bizonyára nincs sok kérdésük a projekttel kapcsolatban, hiszen ez a projekt már 2010-ben lezárult. Azért el kell mondanom, hogy kb. 6,5 milliárdos volt ez a beruházás. Ugye Cegléden épült egy lerakó, két válogató Kecskeméten és Cegléden, egy komposztáló Nagykőrösön, átrakó állomás Nagykátán, és 10 hulladékudvar és 184 db sziget a területünkben. A projekt elhúzódott különböző okok miatt, de mivel zárni kellett, 2010-ig kaptunk haladékot a projekt befejezésére és 2010-ben gyakorlatilag befejeződött az építés, a rekultiváció, minden munka, ami ezzel kapcsolatos és a Hirös cég megnyerte, a Konzorcium megnyerte az üzemeltetést, tulajdonképpen a vagyontárgyak átadásra kerültek. Elemekben az egyes létesítmények aktiválása is megtörtént. Ezzel kapcsolatban az egyes önkormányzatokra ráeső rész pénzügyileg rendezésre került, de hát erről nem akarok beszélni, mert ez megtörtént és a pénzügyeseink egyeztetéseket folytattak a tagönkormányzatokkal, mint tudják, amikor lezárul egy ilyen projekt, ugye van nekünk egy konzorciumunk, amelynek 41 önkormányzat a tagja és ez időnként összejövetelt szokott tartani. Én bízom benne, hogy ebben az évben, amikor az összejövetelt megtartjuk, ez szeptember-október hónap, - Földi polgármester úr még nem adott időpontot, - akkor már beszélni tudunk a projekt zárásáról. 2010. zárása után van egy öt éves periódus, amikor az EU ezt ellenőrzi, de mikor lezárul a projekt, akkor vannakjóváhagyják a projektnek a számaikat, készítettünk egy zárójelentést. Ezt megküldtük, hogy milyen linkről lehet letölteni, és lehetett tanulmányozni. Emellett ahhoz, hogy Brüsszel is jóváhagyja ezt a projektet, van egy belső ellenőrzési rendszer, ezeket régen KEDI-nek hívták, most EUTOP-osoknak hívják, Európai Tanács Ellenőrzési Szerve, akik azzal kezdték, hogy 2011. áprilisában megszálltak bennünket és tartott ez az ellenőrzés sok hónapon keresztül. Végül arra a megállapításra jutott ez az EUTOP, hogy ez a rendszer, illetve a zárójelentés – nyilván találtak benne hibát – egy hétig ott voltak, számlákat néztek, elvittek dokumentációkat, ahogy szokott lenni, dolgoztak rajta 7 hónapot és november környékén kaptuk meg április után az első jelentést és most térek vissza Polgármester úr megjegyzésére, azzal, hogy ez az első jelentés is bizalmas volt és senkinek nem adható ki. Ezt mi nem értjük, mert igazából a mi záró jelentésünknek a kritikája volt benne, meg a kérdések, ez még érthető, mert munkaközi anyag. Amikor mi ezt megválaszoltuk, akkor ugye az a menetrend, hogy utána még, hát nem menetrend, de általában az volt a tapasztalat, hogy több projekt ellen szabálytalansági eljárást indítottak, nem azért, hogy valami jót is mondjunk, de azért el kell mondanom, hogy

nálunk ilyenről nem volt szó. A mi zárójelentésünket azokkal a javításokkal és kifogásokkal, amiket mi kijavítottunk, elfogadta az EUTOP. Akkor készült el a végleges záró jelentés, és mint olvasgathatták, és a kollega kérdezte, hogy miért kell ilyen titkos dolgot csinálni. Mi a 4-es számú példányt kaptuk meg. Ez azt hiszem, a múltkori előterjesztésben benne van. 10 évre titkosítva van, és ezen mi is kicsit meglepődtünk, mert a tagönkormányzatoknak jogos igényük, hogy meglássák milyen projektről, ezért szóban azt az engedélyt kaptuk, hogy amennyiben a tagönkormányzatok meg akarják nézni, akkor titkossági nyilatkozattal, nem elvive az anyagot, Cegléden a kijelölt helyen, ahol a projekt iroda van, ott áttanulmányozhatják, jegyzetelhetnek, sőt konzultációt is biztosítunk. Ennek ez volt az apropója, egyáltalán nem a konzorcium, nem a gesztor önkormányzat igénye, hanem ez az előírás. Azt, hogy ez miért így van, nem tudom, - de nincs benne titkos dolog, hozzá kell tennem, - hanem le van írva, hogy ők mit állapítottak meg és azokat, amiket munkaközi anyagban hiányosságokat találtak, mindenütt az a jobboldalon a megjegyzés, hogy rendben van, egyetértünk vele, elfogadjuk és így tovább. Ezek után, hogy ez ellen lehet-e valamit tenni, nem vagyok kompetens ebben. Földi polgármester úr megpróbált az EUTOP-osoknál eljárni, ennyit ért el, hogy a gesztor önkormányzatoknak át lehet helyben tanulmányozni. Ezután az EUTOP engedélyezte ezt a brüsszeli kiküldést. Brüsszelnek a Kelet-Európai régiója kapta meg, folyamatosan küldi, mert van vagy 6 vagy 7 ilyen projekt ami befejeződött, Homokhátság, a miénk, a Balaton, stb. Ehhez a régióhoz Ausztria, Csehország, Románia, Magyarország, Bulgária tartoznak. Erre vonatkozóan júniusban kaptunk egy jelzést az Energia Központtól, régen Fejlesztési Igazgatóság volt, hogy a mi projektünk is megkapta a véleményezést. 10 pontba foglalták össze a megjegyzéseiket. Hozzá kell tennem, látszik, hogy az íróasztalnál megnézték, hogy mi van az előírásban, megnézték, hogy a záró dokumentumban szó szerint jobb oldal, bal oldal. A 10 kérdésben olyan is volt, hogy 2006-ban tavasszal milyen reklámtevékenységet folytattunk le, le van írva a pályázati anyagban, hogy mit kell csinálnunk és ezt nem találták, kikerestük a dokumentációt és válaszoltunk rá. 2 hónapot kaptunk rá és augusztus közepén, de hozzá kell tennem, hogy hivatalosan nem kaptuk meg, az az érzésem, hogy ezt igazándiból az NFÜ-nek és az Energia Központnak kellett volna megválaszolni, de nyilván nem tudhattak minden olyan részletet, nem is feladatuk és júniustól augusztus közepéig ment a levelezgetés és az NFÜ is most megnézte már ezeket a kérdéseket és most kint van újra a régiónál. Azt várjuk, hogy további kérdéseket tegyenek fel. Az a tapasztalat, hogy az első 10 kérdés után jön még néhány kérdés, mert utána megy Brüsszelbe. Nyilván folyamatosan kapjuk az ellenőrzéseket, egész tételesen, hogy milyen a kapacitás, hogy milyen szemetet szállítottak be. Kaptunk egy részletes műszaki ellenőrzést is ebben az évben, tehát ez így fog menni öt esztendőig. Nem csak minket, az üzemeltetőktől is kéri be az adatokat. Ennyit a projekt zárásról. Pénzügyileg annyit használtunk el pontosan, mint amennyi elő volt nekünk írva, talán néhány euró megtakarítás volt, nem jelentős. Tehát nem léptük túl a költségkeretet, igazából a számláink is stimmeltek, egyiket sem reklamálták meg, hogy szabálytalan, tehát ebből a szempontból egyelőre itt tartunk.

Visszatérve az előterjesztésre, korábbi konzorciumi üléseken szó volt arról, hogy mi a többi előterjesztésünket is konzorcium elé vittük döntésre. Csak annyit, hogy én 2002. márciusa óta tevékenykedem a projektben, azt gondoltuk, hogy lezáródik, de még nem. Tehát viszonylag elég régóta, a kezdetektől itt vagyok a projektben, és hát megéltem azt, hogy ez a konzorcium hogyan jött létre. A konzorcium elnökeként Czira úr volt megválasztva, aztán váratlanul 2005-ben lemondott, és azóta igazából ennek a konzorciumnak nincs is elnöke, hanem mint jogutód polgármester, Földi polgármester Úr viszi tovább és kapja mindazokat a bírálatokat, amiket mondjuk, mint egy elnök megérdemelne, hol ezért, hol azért. Tehát mi a beszámolóinkat, amik évenként voltak, konzorciumi tanács elé vittük. Ott kaptunk hideget, meleget, de hát minden önkormányzat a saját szemszögéből látja. Legutóbb, 2010-től Monor polgármestere, aki egyben országgyűlési képviselő is, kifogásolta azt, hogy micsoda dolog az, hogy úgy terjesszük elő az anyagot a konzorcium elé időben, hogy ezt a gesztor önkormányzat képviselő-testülete nem látja. Ezért döntött úgy Földi polgármester Úr, hogy a testület elé terjeszti ezt az anyagot, és hogy ha ezt a testület jóváhagyja, akkor kiküldi ezt valamennyi tagönkormányzatnak és akkor nyilván véleményeket, vagy akár megjegyzéseket

lehet hozzá tenni. Tehát ez az előzménye annak, hogy miért van testületi ülés elé beterjesztve.

A másik dolog, hogy a projekt lezárult és ezeken a konzorciumi üléseken elhangzott, hogy pénzügyileg nem számol el rendesen a gesztor önkormányzat és hát micsoda dolog ez, ezért úgy gondoltuk, hogy minden évben csinálunk egy pénzügyi összefoglalót, mennyi a bevétel, mennyi a kiadás és mennyi pénz van a gesztornak a számláján, mennyivel tartoznak az önkormányzatok, stb és ezt tulajdonképpen a gesztor önkormányzat elé is beterjesztettük. Legutóbb 2011. évet foglaltuk össze januártól decemberig, most pedig 2012. januártól március 31-ig, azért mert a Polgármester terve az volt, hogy ezt kiküldjük, ami meg is történt és szeptember-október elején lesz egy őszi konzorciumi ülés, ahol ezeket, amiket most elmondtam, főként azokat elmondjuk és beszéljünk arról, hogy a konzorcium hogyan zárja ezt a projektet. Azt gondolom én, aki 10 éve már ebben dolgozok, hogy most már le kell zárni ezt a projektet a projekt menedzser szempontjából is. A konzorciumnak döntenie kell arról, hogy egy embert kijelöl, vagy valamilyen módon le kell zárni ezt is. Most már van egy üzemeltetés és az ellenőrzések kezelése, akkor most már ezt egy más struktúrában kell kezelni. Gondolom én sem kellek hozzá. 10 éve járok át Ceglédre, megtapasztaltam az ottani útviszonyokat, két autóm ment rá. Tehát azt gondolom, most már más struktúrában kell kezelni. Öt évig van az ellenőrzés, az ezekre való odafigyelés és az üzemeltetővel való kapcsolattartás, az önkormányzatokkal való konzultációk, tehát úgy gondolom, hogy egy befejezett beruházás az más. Tehát ezért szeretne konzorciumot összehívni a Polgármester Úr és remélem, hogy megállapodnak a konzorciumi tagok anyagilag, és hogy a konzorciumot hogyan zárják le, mi legyen a további sorsa, legyen-e konzorcium, elég-e ha csak egy gesztor van vagy egyáltalán milyen forma viszi tovább ennek a vagyonnak a kezelését. Igaz a vagyon kezelését átadtuk a Hirösnek, de azért erre oda kell figyelni. Körülbelül ennyit szerettem volna elmondani és nyilván a kérdésekre, amire tudok, szívesen válaszolok.

Felföldi Zoltán polgármester

Köszönjük szépen Kavesánszky Úr tájékoztatóját. Képviselőtársak vannak- e kérdések?

Sallai András képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke

Örülök, hogy említette az üzemelésre való kijelölést. Arról tudna valamit mesélni, hogy hogyan történt, egészen pontosan hogyan állították össze ennek a feltételeit? Miért pont ezt a céget jelölték ki?

Felföldi Zoltán polgármester

Szerintem gyűjtsük össze a kérdéseket. Csak ha szabad csatlakoznom kiegészítésként a Pénzügyi Bizottság elnökéhez, hogy nagyjából az újságokból értesültünk arról, hogy Cegléd Város Önkormányzata a mi vagyonunkat valamilyen eljárás révén vagyonkezelésre 20 évre odaadta valakinek. Sem az eljárás előkészületeibe nem vontak be minket, sem a hozzájárulásunkat nem kérték, sem utólagos tájékoztatást nem kaptunk, az internetről egy eldugott helyről kellett letölteni a szerződést, amit a gesztor kötött a vagyonkezelővel.

Sallai András képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke

Egy kicsit tovább bonyolítanám a kérdést, mindössze annyit értünk az egészből, hogy egy társaság megkapta gyakorlatilag ingyen a vagyont és ezért piaci áron szolgáltat a tulajdonosoknak. Egy kicsit érthetetlen.

Madari Andor alpolgármester

Megütötte a fületem, amikor említette, hogy a Monori polgármester úr felszólalására kaptak az önkormányzatok anyagot.

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

Többek között, hozzáteszem, de ő volt a vezérszónok.

Madari Andor alpolgármester

Igazából megdöbbenem személy szerint, de a többi képviselőtársam is, hogy eddig nem kaptunk semmit. Az alapvető információkat nem kaptuk meg, most meg kaptunk egy olyan anyagot, ami igazából nesze semmi fogd meg jól. Tehát igazából ennek sincs sok értelme, csak éppen kaptunk valamit, hogy eszükbe jutottunk a konzorciumnak, ez egy kicsit meglepő volt számunkra. Kérdezném, mert említette, hogy el kell dönteni, konzorcium vagy gesztor vagy mi. Legjobb tudomásom szerint a konzorcium azért jött létre, hogy a beruházás megvalósuljon, a beruházás átadásra került és onnan kezdve a konzorciumnak nincs jelentősége vagy szerepe. Akkor most igazából nem látom, hogyan tovább, mi a szerepe a gesztornak, mert ezt az egész beruházást a nyertes pályázó működteti. Tehát van-e még létjogosultsága a gesztornak, illetve a konzorciumnak, szabad-e még egyáltalán élnie, vagy egyáltalán hogy működik ez?

Említette, hogy küldtek egy linket, amiből ezt az anyagot megtaláljuk. Nem tudom ezt ki kapta meg, az önkormányzat, vagy ki?

Dr. Tóth-Péli Emőke jegyző

A Polgármester Úr.

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

Csak annyit szeretnék mondani, hogy ezt már több mint egy évvel ezelőtt is elküldtük. Ez már a módosított változat, amit az EUTOP-os vizsgálat alapján módosítva lett. Az alapdolgok nem módosultak benne, olyanokat találtak, mint pl. hogy a második FM módosításnak a dátuma nem volt benne, azért mert mi sem kaptuk meg. Tehát nem olyan generális dolgok voltak benne, de azért mindent átjavítottunk természetesen, de másfél éve, két éve fent van.

Madari Andor alpolgármester

A beruházással kapcsolatosan, ha bármi garanciális hiba felvetődik, vagy probléma lesz, azért ki fog felelni? A tulajdonostársnak van-e felelőssége, mert őszintén megmondva hallottam annak idején a ceglédi hulladéklerakóra is bizonyos problémákat. Igaz, nem igaz, ezt nem tudom bizonyítani. De ugyanezt a két lerakónál is hallottam, hogy nem egészen a megadott technológia alapján valósult meg egyik hulladéklerakó sem. Úgymond időzített bombaként üzemel mind a kettő. Előreláthatólag várható majd x időn belül komoly probléma és akkor esetlegesen felvetődhet-e a tulajdonostársaknak a felelőssége?

Még egy kérdés. 2007. október 16-án a lakiteleki testületi ülésen részt vett ebben a témában Varjú Tamás az ÖKOVIK Kft ügyvezető igazgatója. Lehet, hogy a régebbi képviselőtársaim tudják, hogy milyen szerepet töltött be a konzorciumban, vagy akkor egyáltalán milyen köze volt hozzá, milyen belső információkat szolgáltatott ő akkor, és hogy mennyire voltak valóságok a mai álláspont szerint?

Felföldi Zoltán polgármester

Köszönöm. A Jegyző Asszonynak van még kérdése és utána jöhet a válaszadás.

Dr. Tóth-Péli Emőke jegyző

Megmondom őszintén én ugyanezeket akartam kérdezni. Legfőképpen azt, hogy több alkalommal említette, hogy a konzorcium gyakorlatilag megtette a kötelességét és a projekt lezárult. A lezárásra mikor kerül sor, lehet-e pontosan tudni? A konzorcium lezárása gyakorlatilag azt is jelenti-e, mert hogy a projekt befejeződött, hogy gyakorlatilag az egész megállapodásnak a részünkről vége van? Tehát itt pontot tehetünk-e, vagy nekünk vannak további kötelezettségeink az átadás és közszolgáltatási vagyongazdálkodási szerződésből adódóan, hiszen egyrészt arra nézve mi nem is kaptunk tájékoztatást, nem is ismertük a szerződés részleteit, és igazából közünk nincs hozzá. Annyiban van, ha erre rá lehet fogni, hogy Cegléd Önkormányzata kötötte meg az ÖKOVIK Kft-vel, illetve a Hirös Hulladékgazdálkodási Kft-vel, de igazából ha lezárul a konzorcium munkája, akkor az gyakorlatilag azt jelenti, hogy nekünk már további kötelezettségeink nem lennének az én

olvasatomban. És még egy, említette, hogy több ilyen projekt volt az országban, Homokhátság, stb. Teljesen lefedte az egész országot?

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

Nem. A projektnek volt egy első üteme, ezek 1999-2000-ben kezdődtek. Amit most mondtam, azok a 2002-es projektek és még utána is volt Sopron térsége meg ...

Dr. Tóth-Péli Emőke jegyző

Tehát gyakorlatilag a kérdésem arra irányul, hogy vannak olyan települések, amelyek egyetlen egy projekthez sem kapcsolódtak?

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

Hát most már nem tudom, hogy vannak-e, de az első menetben Miskolc, Szeged, Debrecen, Győr volt benne az első 2000-es. A 2002-esben, amit az előbb mondtam, Cegléd, a Duna-Tisza köze, Dél-Balaton, Nyugat-Balaton, és még melyiket is mondtam? Nem tudom, de aztán bejött az Észak-Balaton, bejött a Közép Duna, most már én sem tudom, hogy mennyi, de ma már nem hiszem hogy sok település maradt, aki kimaradt. Még hallottam, hogy vannak még, de arra újra kiírják a projekteket. De nem tudom, én igazán nem tudom. Én az első ütemben is részt vettem, Miskolcon a csináltam. Dolgoztam a 2002-esekben is, de nem tudom, hogy a többiek. Most kb. 6-7 ilyen nagy projekt van, a 2010-re

Felföldi Zoltán polgármester

Ha lehet kérni, akkor a kérdésekre a választ szíveskedjen megadni.

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

Máris válaszolok, csak annyit szeretnék mondani arra, hogy a konzorciumi ülésekről nem kaptak tájékoztatást, hogy amikor a konzorciumi ülésre való előterjesztéseket küldtünk, akkor is minden önkormányzatnak szét lett küldve az az anyag, ami a konzorciumi ülésekre készültek. Általában a polgármesternek volt címezve. Általában azt követtük, hogy ki volt postázva, meg e-mailon is elküldtük azért, mert sokszor az e-mailokat nem nézték meg, de ennek ellenére én tudom mondani, hogy mindig elküldtük minden önkormányzatnak, hogy hol sikkadt el, én azt nem tudom.

- Alpolgármester úrnak az üzemelés dolgról: Én abban a szerencsés helyzetben vagyok, hogy engem ebbe nem vontak be. Meg is sértődhettem volna emiatt, de azt gondolom, hogy részt vettem már ilyenszerződések, illetve pályázatok elkészítésében tanácsadóként is és egyébként. Ezt nem akarom sem minősíteni, sem véleményt mondani róla. Ezt mástól kell megkérdezni, a Polgármestertől. Én biztosan nem is lettem volna benne, ha be is vesznek, mert nekem mások az elveim ezzel kapcsolatban. Biztos, hogy nem lettem volna benne. Ha benne is lettem volna, kiszálltam volna belőle. Erre nem tudok mást mondani.

Felföldi Zoltán polgármester

Bocsánat, ez az üzemeltetés, vagyonkezelés egy eljárásban, egy szerződésben volt? Ez a vagyonkezelésre is vonatkozik, amit Kavesánszky Úr mond?

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

Hát a vagyonkezelés, semmibe nem voltam bevonva én személy szerint, függetlenül attól, hogy tudok mindent. Ezt hozzá kell tennem.

Felföldi Zoltán polgármester

Mert Polgármester Úr ebben a témában Kavesánszky Urat delegálta.

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

Amiben nem vettem részt hivatalosan, én arról ... Igazándiból nekem ami kötelezettségem volt, hogy az üzemeltetésnek a dolgai, ami rám tartozott, adatszolgáltatás, stb. De az üzemeltetési dokumentáció, az, hogy kiválasztani egy ilyencéget, abban még részt

vettem, de utána már nem vettem részt ebben az egészben. Én szívesen mondanék dolgokat, de nem az én ügyem. Ezt a Polgármester tudja, hogy ki milyen csapattal, azt nem tudom. De mindenesetre megszületett egy sikeres üzemeltetési és vagyongazdálkodási rendszer 20 évre, annyiért amennyiért. Hát biztos tudják, 10 millió Ft-ot fizet évente a Hirös, ez nem titok, mindenki tudja, a gesztor önkormányzatnak. Biztos utána lehet nézni máshol, az a legegyszerűbb. Szívesen adnék, de sajnos ebben én nem tudok tájékoztatást adni.

- A garanciális idő letelt. Az építés 2008-ban befejeződött, illetve 2009. tavaszán, de utána még őriztük és majd utána lépett be a vagyongazdálkodó és voltak próbaüzemek és így tovább. Tehát a garanciális időszaka letelt, de viszont van egy szavatossági időszak, ami azt hiszem 10 év, és a szavatosság keretén belül mindazok a feladatok elvégzendők, amelyek a kivitelező hibájából és nem az üzemeltető hibájából róhatók fel.

- Az, hogy szakmailag nem úgy épült fel, az nem igaz. Ezt azért mondom, mert egy nagyon jó mérnökünk volt, aki folyamatosan ellenőrizte a lerakónak azt a struktúráját, ahogy azt meg kell csinálni. Minden úgy volt berakva, ahogy a tervben meg volt írva. Tehát én azt gondolom, hogy ez szájhagyományos ... Van olyan egyébként és ez nem titok, hogy azok a tolózárok közül három, vagy kettő, amelyiken ugye most esővíz megy keresztül azokon a szakaszokon, ahol nincs víz, ahol pedig van, ott pedig a szennyvíz. Na most ezek meghibásodtak. Ezt az olasz cég szavatossági munka keretében megcsinálta. Sőt megállapodást kötöttünk velük, hogy amennyiben a többi is elromlik, mert én azt gondolom, hogy ennyi idő alatt ezeknek a tolózároknak nem lett volna szabad meghibásodni, akkor ő ezt meg fogja csinálni. De egyéb ilyen generális hiányosságról én nem tudok, amit a kivitelezőnek meg kellett volna oldani. Volt egy ilyen a rekultivációnál, ahol a füvesítés nem sikerült és ezért erdősávot kell neki építeni, de nem építette meg, ezért 1 millió Ft kauciót kértünk és mi fizettük ki a vállalkozót, és ebből az összegből telepítettünk erdősávot és befüvesítettük. Tehát mindent, amit lehetett azt garanciából és ez főleg a rekultivációnál volt, nem nőtt ki a fű, ellopták a táblákat, stb. Végül ezek rendeződtek.

- Az ÖKOVIKÁZ igazgatója még ma is az, és azt hiszem, hogy a Hirösnek is ő az ügyvezetője, de ebben nem vagyok biztos. Ezt tudom mondani.

Madari Andor alpolgármester

Maga a kérdés az, hogy neki milyen szerepe volt 2007-ben a konzorciumban?

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

Neki az volt, hogy amikor még nem volt ügyvezető igazgató, akkor egy tanácsadó cégnek volt az ügyvezetője

Madari Andor alpolgármester

2007-ben már ügyvezető igazgató volt.

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

Igen, de azelőtt volt egy cégnek az ügyvezetője, aki dolgozott a konzorciumnak, mégpedig akkor kezdődött, hogy hogyan kellene az üzemeltetési koncepciót, meg a működtetési koncepciót dolgozták ki. Erre az előző polgármester adott neki megbízást, ő onnan volt ismert a konzorciumban, de belül nem dolgozott és utána Földi úr környékén is dolgozott egy darabig és utána lett az ügyvezető 2007. januárjától.

- Mi a teendő? Most ugye az a helyzet, hogy az önkormányzatok osztatlan közös tulajdonába került ez a vagyon. Most aki érintve van, még egy szerződés van előkészületben, mert ezek önkormányzati kezelésűek? ezek a létesítmények, a lerakó is, a válogató is, stb. Azokkal egy használati szerződést fogunk kötni, mert Czira nem nagyon akarta, meg gondolom teljesen normális dolog, hogy addig valamilyen, vagy megváltjuk az önkormányzattól azt a földterületet egyösszegben, de ezt majd a konzorcium eldönti. Tehát két változat van, megváltjuk tőlük, utána valamilyen bérleti díjat fizetünk az elkövetkezendő 20 évben, utána az önkormányzat tulajdonába visszakerül. Öt évig nem lehet ezzel a vagyonnal semmit sem csinálni, mégpedig oly módon, hogy nem lehet eladni, elidegeníteni, terhelni, de öt év után az abban lévő önkormányzatok dönthetnek a vagyon továbbértékesíthetőségéről. Most ezen

biztos össze fog mindenki veszni, tuti, mert akinek vannak létesítményei és közel van, az nem akar versenyt csinálni, aki meg nem ott van, vagy pénzhez akar jutni valamelyik önkormányzat, akkor vagy kifizetik, ezt nem tudom, de öt évig nem lehet elidegeníteni. Öt év után a 41 önkormányzat azt csinál vele, amit akar.

Dr. Tóth-Péli Emőke jegyző

Az öt év az mikortól datálódik?

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

2010-ben adtuk át.

Dr. Tóth-Péli Emőke jegyző

Azóta már eltelt 2 év, már csak három év van.

Felföldi Zoltán polgármester

2010-ben volt a műszaki átadás.

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

Nem a műszaki átadás, amikor a projekt befejeződött.

Felföldi Zoltán polgármester

Akkor ez azt jelenti, és arra vonatkozik a kérdésem, hogy mikor is volt a projekt zárás?

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

2010. decemberében.

Felföldi Zoltán polgármester

Mert volt amikor Kavesánszky úr jövő időben beszélt.

Dr. Tóth-Péli Emőke jegyző

Igen, említette, hogy még le kell zárni ezt a projektet.

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

Befejeződött, de úgy, hogy Brüsszel lezárta volna, úgy még nem történt meg, de fizikailag befejeződött, meg ténylegesen befejeződött. De amikortól ketyeg az óra, 2010. december 31.

Dr. Tóth-Péli Emőke jegyző

Ez érdekes.

Felföldi Zoltán polgármester

2010. december 31-én megvalósult a projekt zárása.

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

Mindenkit kifizettünk, mindent lezártunk, a zárójelentést leadtuk, azóta az ellenőrzések és egyéb dolgok húzódnak. Igazándiból le kellene zárni magunkban ezt a projektet, már a konzorciumnak, hogy akkor ki felügyeli a továbbiakban. Tudok olyat is, hogy az önkormányzatok megbízták a gesztor önkormányzatot, hogy két ember onnan kap fizetést, vagy nem tudom, hogy és az egyik műszakilag felügyeli, a másik pedig gazdaságilag.

Dr. Tóth-Péli Emőke jegyző

Ezek szerint a .. is 2010. decemberétől indul.

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

A vagyonnak ameddig tart az ellenőrzés, az 2010. öt év után már ...

Felföldi Zoltán polgármester

Az a kérdésem, hogy akkor, ha lezárult a projekt, és a konzorcium a szerződés szerint a beruházásra jött létre, akkor létezik még egyáltalán a konzorcium jogilag?

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

Hát én szerintem már régen nem létezik ez a konzorcium, mert amelyik úgy működik, hogy nem tud egy elnököt választani, meg nem tud egy működési rendet betartani, az csak formálisan működik, Igazándiból már nincs funkciója a konzorciumnak, be kellett volna zárni. Önmagát be kellett volna végelszámolásra jelenteni. Ugye van ennek pénzeszköze, van kintlévősége. Van egy csomó önkormányzat, aki nem fizetett be a 10 %-os önrészt. Eltelt ennyi év, és van, aki lóg vele. Ezt be kellene fizetni és utána meg kellene mondani a konzorciumnak, hogy mondjuk, van 50 millió Ft, mondtam egy számot, innentől kezdve foglalkoztatunk egy embert vagy kettőt és akkor minden évben mondjuk az önkormányzatoknak, hogy ennyi volt a költségvetés és ez volt a probléma. Utána az 50 millió Ft-ot osszuk szét, vagy mit tudom én, valamit, amit kellene csinálni.

Dr. Tóth-Péli Emőke jegyző

Borzasztó egyszerű a dolog, mert ha vége a konzorciumnak, nekünk nincsenek kötelezettségeink és tegnap egy másfajta tájékoztatást kaptunk ezzel kapcsolatban, mégpedig azt, hogy nekünk kötelességünk a szelektív hulladékgyűjtést igénybe venni a Hirös Kft-től.

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

Igen ez kötelessége, ezt nem tudják kikerülni, úgy ahogy a vagyont nem tudják eladni. Amit vállaltak, azt meg kell csinálni, a szelektív hulladékgyűjtést. Nem tudom a kommunális hulladékot most hová hordják?

Dr. Tóth-Péli Emőke jegyző

Kecskemétre.

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

Hát ugye januártól megint lesz majd lerakási adó, az illeték, ami elég jelentős. Azért csinálják ezt mert, arra akarják biztatni az önkormányzatokat, hogy ahol lerakó van, csináljanak egy előkezelő művet. Van már erre példa és elkészültek a tervei. Ez azt jelenti, hogy a kommunális hulladékot válogassák szét. Vannak olyan vegyszerek, amelyek a kommunális hulladékot is szétválogatják vasra, rongyra, műanyagra és marad egy rész, ami égethető, ami meg a lerakóba. Ez azt jelenti, hogy ne 20 évig legyen a lerakó, hanem ennek az élettartama hosszabbodjon meg, és értékesíthető termékeket nyerjenek ki még a kommunális hulladékból is. Közben egy ilyen projekt keretében arra biztatják az önkormányzatokat, hogy a házi komposztálást is támogassák.

Felföldi Zoltán polgármester

Ha jól értem, mert csak tapogatózunk ebben a témában, akkor van egy olyan helyzet, hogy volt egy konzorcium, ami jogilag gyakorlatilag már nem létezik. Ennek a konzorciumnak volt tagja Lakitelek Önkormányzata, de behelyettesíthetnék 40 másik önkormányzatot, és ezeknek az önkormányzatoknak van valamiféle kötelezettsége a vagyon fenntartására és működtetésére a projekt zárását követő 5 éven keresztül és valahol rögzítve van a szelektív hulladékgyűjtési kötelezettség, amiben ha segít Kavesánszky úr azt megköszönöm, hogy az hol van rögzítve, illetve egyáltalán mi az a szerződéses keret, amihez mi most tudunk viszonyítani. Van egy konzorciumi szerződés, amely létrejött a beruházással, a beruházás megszűnt. Van egy üzemeltetési szerződés, amit a konzorciumon kívül egy független önkormányzat megkötött részben a mi nevünkben is a tudunk nélkül. Mi az a jogi dokumentum, amiben mi egyáltalán el tudunk tájékozódni?

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

Az ami ...gépben, meg ami annak idején ki lett számolva, hogy kell komposztáló művet, válogató műveket létrehozni, mert ez a térség szelektív hulladékgyűjtésre fókuszál és azért hozták létre a hulladékudvarokat, gyűjtőszigetet 182-vel, hogy ezen az idő alatt az önkormányzatoknak az a kötelezettsége, hogy üzemeltesse és csinálja. Tehát azt nem lehet, hogy be lett ruházva, egy csomó pénz benne és ott áll a válogató. Csak általában mondom, a válogató művet is ki kell szolgálni.

Felföldi Zoltán polgármester

A filozófiáját értem én csak azt a dokumentumot keresem, amiből tájékozódhatunk, mert akárhová fordulunk egyértelmű kép mégsem áll össze a fejekben.

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

Én azt hiszem hogy ez a címmel pénzügyileg; amit aláírt annak idején mindenki Brüsszellel. Aláírták az önkormányzatok, amiben ezt a strukturális beruházást létrehozták, és a mű azt jelenti, hogy ez működtetni is fog.

Felföldi Zoltán polgármester

Ez azt jelenti, hogy akkor ezeknek az önkormányzatoknak szelektív hulladékgyűjtésre van kötelezettségük. Ezen kívül van-e valamilyen részletesebb dolog, zsákos, vagy szigetes, vagy házhoz menő, illetve, hogy konkrétan kivel kell ezt a szelektív gyűjtést végezni, a volt konzorciumi tagoknak külön-külön, vagy közösen.

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

Hát ezt az üzemeltetővel kellene megbeszélni, hogy ő ezt milyen módon gondolja. Nem tudom hány sziget van.

Felföldi Zoltán polgármester

2 garnitúra sziget van.

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

Kell, hogy legyen, mert 182 sziget van, akkor ide is kellett jutni. 41 szorozva hárommal, a nagyobb városokban több van, a kisebb településeken kevesebb. Tehát az, hogy az üzemeltető ezt üzemelteti ugye, azért az önkormányzatnak a lakosság felé kötelessége is volt, hogy a szelektív hulladékgyűjtés felé mozgassa ezt az egészet. Az, hogy hol és mennyire történt ez meg, azt nem tudja. Egy biztos, hogy a válogató műnek dolgozni kell, a komposztálóknak dolgozni kell. Hogy ennek mi a szankciója, hogy ha nem csinálja, azt az üzemeltető tudja megmondani.

Sallai András képviselő

Akkor talán konkrétan meg tudja mondani, hogy melyik szerződés kötelez minket a szelektív hulladékgyűjtésre?

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

Igy biztos, hogy taxatívén nincs benne, de hogy ezek az egységek, mert az önkormányzatok aláírták a szelektív gyűjtést, ezekkel a technológiákkal, azt vállalták, hogy ezzel fogják végezni. Ebbe az irányba fejtik ki a propagandájukat, rábeszélnek a lakosságot, meg tesznek mindent ennek a célnak az érdekében. Nem tudom, hogy így írták-e alá, de így engedélyezte Brüsszel, hogy ezek ilyen kapacitású, 35000 tonnás kapacitású a válogatóból egy darab.

Sallai András képviselő

Azt feltételezi az ember, hogy ha ennek van egy filozófiája, akkor ez szerződésben is alá van támasztva.

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

Én csak ezt a pénzügyi megállapodást tudom, ahol ezt mindenki aláírta és vállalta a működtetését, üzemeltetését.

Felföldi Zoltán polgármester

További kérdések, észrevételek, hozzászólások? Parancsolj Andor.

Madari Andor alpolgármester

Az én véleményem az, hogy az a beruházás, amiről beszélünk, úgy tűnik elég hiányos, lepapirosozva legalábbis nincs a részönkormányzatok számára. Ez az én véleményem.

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

Mire gondol?

Madari Andor alpolgármester

Az, hogy a konzorcium előír kötelezettséget a tulajdonostársak részére, holott alapvető szerződéseket, amiket mi felleltünk, abban igazából nem volt kötelezettség a részünkre, bár a tulajdonos önkormányzatok számára nem volt leírva sehol sem, és pont az ellenkezője volt leírva, hogy az önkormányzatok nem lesznek rákényszerítve arra, hogy közbeszerzés nélkül kelljen nekik közszolgáltatót keresni. Igazából a Hirös kapcsán ez úgy tűnik, hogy nem így van, illetve azt sem tudjuk, hogy a pénzek is hogy kerültek, mint kerültek, a gesztor is most él nem él.

Felföldi Zoltán polgármester

Habár elvileg a szerződés tartalmazza, hogy a projekt végrehajtására jön létre és a projekt zárásával egyidőben a konzorcium megszűnik.

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

A megszűnésnek van rendes elszámolása. Tehát az nem lehet, hogy jogilag megszűnik, mert mit csinálunk azzal a pénzzel, habár nem sok van, de vagy végelszámoltatni kell ezt a gesztort, de valamit kell vele csinálni.

Madari Andor alpolgármester

Egyáltalán valaki tudja-e, hogy most a konzorciumban kik vannak vezető státuszban, vagy igazgató tanács van-e, vagy hogy áll fent a vezetés, kik azok akik információ birtokában vannak igazából, mert Ön is mondta, hogy nincs benne, nem volt beavatva. Vagy esetlegesen ha több információt szeretnénk, kit kellene meghívni, csak Földi László polgármester úr a kompetens, vagy van még aki teljes tudással bír ennek kapcsán?

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

Azt javaslom, hogy Polgármester Urat, az üzemeltetési dologban mindenképpen ő a kompetens, tehát mindent ő tud, hogy jött létre ez a pályázat, mi volt a menete, hogy volt a bizottság.

Madari Andor alpolgármester

Illetve az is kérdés számomra, hogy a megvalósítandó Projekt, ami megvalósult, arról ki döntött, hogy Nagykátán lett a hulladéklerakó.

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

Az régen volt. A projekt előkészítésekor 2002-ben volt egy cég az ÖKO Rt volt erre megbízva, Dr. Ress Sándor volt a vezérigazgatója és ők készítettek egy előzetes hatástanulmányt, amiben felmérték a régiót, várható teendenciákat szemérről, papírról, meg mindenféle dologról és ők adtak egy koncepciót, amit a minisztérium felülvizsgált, szakértőkkel megnézetett és akkor mondták azt, hogy na ez a struktúra ide jól is illik. Azt, hogy ezt mennyire vitatták meg, mert az előkészületi stádiumban is meghívják az

önkormányzatokat, biztosan itt is megtették, azt, hogy ki ment el és ki nem, azt én nem tudom, de azt kötelező volt megcsinálni, anélkül nem lehetett ilyen előterjesztést, illetve döntést csinálni.

Madari Andor alpolgármester

Említette, hogy 58 millió Ft kintlévősége van a konzorciumnak.

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

Én azt mondtam, hogy 18 millió Ft a konkrét szám, amivel tartozik néhány önkormányzat. Van még néhány millió Ft, egészen pontosan 21 millió Ft, de az benne van a dokumentumban. Ha azt befizetnék, akkor lenne 5 millió Ft

Felföldi Zoltán polgármester

Én még egyet kérdeznék, amit nem látok tisztán. Idei év április 1-től a kommunális hulladék szállítást Lakiteleken az önkormányzat tulajdonában lévő 100 %-os tulajdonú gazdasági társaság végzi. A saját magunk részére végzett szolgáltatásának a nyújtásakor számunkra logikus lett volna, hogy tudjuk használni azokat a járműveket, amelyekben osztatlan közösen tulajdonrészünk van. Mi lehet annak az oka, hogy magas bekerülési költségre rámutatva, mint egyébként, az ezzel együtt járó magas amortizációs összegre olyan bérleti díjak jöttek ki, amelyek a piacon bérelt hulladékszállító járművek bérleti díjánál jóval magasabbak.

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

Igazándiból mondhatnám, hogy erre nem akarok, nem tudok válaszolni. Ez is abba a kategóriába tartozik, amiben én nem vettem részt. Nagyon egyszerű, miért nem maradt a gesztor önkormányzatnál, miért lett odaadva, most már az üzemeltető annyit mond, amennyivel jól jár ha oda akarja adni a kukás kocsit.

Felföldi Zoltán polgármester

Van még hozzászólás?

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

Nem veszem el az időt más napirendi ponttól?

Felföldi Zoltán polgármester

Van időnk, azért vagyunk itt, hogy információt kapjunk.

Dr. Tóth-Péli Emőke jegyző

Ez a kötelezettség, amit az Eu-ban említett, tehát amit Brüsszel szab felénk, hogy a szelektív hulladékszállítást meg kell valósítanunk, benne van, hogy kivel kell megvalósítanunk, vagy tény, hogy meg kell valósítanunk.

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

Igen. Az üzemeltetés

Dr. Tóth-Péli Emőke jegyző

Ez így valahol le van írva?

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

Ez a szabály. Akkor minek volt a beruházás? Erre készült. Tulajdonképpen akkor semmi értelme nem volt az egésznek.

Madari Andor alpolgármester

Annyi értelme volt, hogy a hulladékválogató megvalósult, és a hulladékválogatót kötelesek vagyunk használni. De az már nem biztos, hogy kötelező nekünk, hogy avval a közszolgáltatóval szállíassuk el, vagy gyűjtessük be.

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

Ja itt az önkormányzat önmaga csinálja ugye?

Madari Andor alpolgármester

Igen. Itt a megvalósult projekt kapcsán arról volt szó, hogy egy nagyon kis nyereséggel fog dolgozni majd a pályázat nyertese, mondván, hogy az majd a díjakban fog érvényesülni. Na de ez nem valósult meg. A konzorcium vagy a gesztor nem tud hatni, hogy a terveknek megfelelően működjön? Gondolom ez a szerződésbe bele volt írva, nem?

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

A szerződést is feltettük valamilyen linkre az elejétől kezdve. A bizottsági tagokról jutott eszembe, annak is itt kell lenni. Hát nem tudok válaszolni, jól nem tudok válaszolni.

Madari Andor alpolgármester

Egyértelmű számunkra, hogy a válogatót használni vagyunk kötelesek, mert azért valósult meg, na de azért a begyűjtésre, szállításra nem kötelezhetnek bennünket, hogy azt a közszolgáltatót használjuk, mert az nem igazán része a beruházásnak.

Dr. Tóth-Péli Emőke jegyző

Neki adjuk a tulajdonrészünket.

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

Nem adhatja, mert

Dr. Tóth-Péli Emőke jegyző

Osztatlan közös tulajdon. Nem igényeljük a részünket.

Felföldi Zoltán polgármester

Valamikor a mi osztatlan közös vagyónkat a mi megkérdezésünk nélkül adták oda ingyen.

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

Nem ingyen, 10 millió Ft-ért.

Felföldi Zoltán polgármester

Mi meg egy fillért sem kapunk. Továbbá ..

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

Én csak azt szeretném, bocsánat, hogy a szavába vágok, akkor, hogy ha 1-2 ember működne, akkor éves költségvetés 5 millió Ft. 5 milliót szét lehetne osztani a 40-45 önkormányzatnak.

Felföldi Zoltán polgármester

A konzorcium tagjainak közösen kellett volna az 5 éves üzemeltetésről dönteni, mi az ellenvéleményünket sem tudtuk volna kifejezni, mert meg sem kérdeztek bennünket, tehát nélkülünk folytatták le a beszerzési eljárást, egy tőlünk független önkormányzat, a mi vagyónaink használatával. Ez az, amit a kollegák próbálnak összerakni, hogy mi is és hogyan is van.

Sallai András képviselő

Érezzük, hogy a projekt körül nagyon sok a konfliktus. Mi feltesszük a kérdéseinket és Ön arra hivatkozik, hogy nem válaszolhat. Vallja be, hogy ez azért elég sarkalatos téma.

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

Tisztában vagyok vele.

Sallai András képviselő

Ez csak további konfliktusokat, félreértéseket szül.

Madari Andor alpolgármester

Hadd kérdezzem már meg, hogy említette, hogy a szelektívet kötelező bevezetni. Józan ésszel gondolkodó ember is azon van, hogy a szelektív az működjön, mert az szükséges én úgy gondolom. De én azt gondolom, hogy a brüsszeli, meg semmilyen dokumentum alapján nem lehet egy önkormányzatot arra kötelezni, hogy a szállító-begyűjtő közszolgáltató is a konzorcium által elnyert vállalkozás legyen.

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

Én azt hiszem, hogy nem tudom, hogy van a megállapodása, mit mondott Rudics Ákos tegnap, mert nem tudtam tegnap eljönni, illetve, hogy van a megállapodás. Ha van az önkormányzatnak egy saját begyűjtő cége, akkor hogy dolgoznak együtt a Rudicsékkal?

Felföldi Zoltán polgármester

Egyenlőre keressük az együttlátogatás lehetőségét.

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

Azt, hogy szeretnének ide bejönni, az logikus az ő részükről. Nem tudok, csak magánvéleményt mondani. Én nem csináltatnám.

Felföldi Zoltán polgármester

Továbbiak?

Madari Andor alpolgármester

A szerződést, aki aláírta a pályázat nyertesével, az nem megfelelő módon képviselte a tulajdonosi önkormányzatok érdekeit ebben a szerződésben. Legalábbis úgy jön le a számomra.

Felföldi Zoltán polgármester

További kérdések?

Madari Andor alpolgármester

Javaslom, hogy hívjuk meg, vagy látogassuk meg Földi László polgármestert.

Felföldi Zoltán polgármester

Annyit a jegyzőkönyv kedvéért Kavesánszky Úr, - bár lehet, hogy ezzel kellett volna kezdeni, - Kavesánszky Úr pontosan melyik szervezetnél, milyen pozícióban, milyen felhatalmazással, mit képvisel itt az önkormányzat ülésén? Annyit tudunk, hogy a Földi polgármester úr delegálta Kavesánszky urat.

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

2002. óta, a mi cégünk, a Szinva Holding Tanácsadó és Kereskedelmi Kft. Tanácsadóként, cégeként vettünk részt a projekt vitelében, de mivel volt egy projekt menedzser az ÖKOVIZ igazgatója, aki el lett küldve, azokat a feladatokat is a cég látja el. Hivatalosan a cég végzi a tevékenységet, én és a fiam végezzük a feladatokat projekt menedzserként.

Felföldi Zoltán polgármester

Tehát a gesztor önkormányzatnak a Szinva Holding Kft-vel, mint külsős projekt menedzserrel van szerződése, ami kiterjedt a projekt végrehajtásra és gondolom bizonyos ideig a projekt fenntartási időszakára is.

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

Így van. Gyakorlatilag ez egy folyamatos szerződés. Nem akarok én elmenekülni, csak 10 évig jártam ide, én is látom, hogy most már ez nem kell ide, még egy műszaki ember, meg én sem. Én sokat láttam, hallottam, engem időszakonként kell megszólítani, amikor olyan ellenőrzés van, magam ellen beszélek, de hát ez az igazság. Én ezt tenném, de hát ..

Felföldi Zoltán polgármester

Köszönjük szépen, hogy itt volt.

Dr. Kavesánszky László projekt menedzser

Én is köszönöm szépen, hogy itt lehettem.

4. NAPIREND:

XVII. Tőserdő Szépe Rendezvény utáni beszámoló a Képviselő-testület részére.

/Tájékoztató kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester köszönti a napirendnél jelen lévő Galgóczy Zsoltot, a Tőserdőért Alapítvány Kuratóriumának elnökét. Megkérdezi, hogy van-e a beszámolóhoz kiegészítése?

Galgóczy Zsolt nem kívánt kiegészítést tenni.

A **Polgármester** megkérdezi a Képviselőket, hogy a beszámolóhoz van-e hozzászólás?

Szentirmay Tamás képviselő véleménye szerint Galgóczy Zsolt minden évben tartalmas beszámolókat készít. Sajnálatos dolog, hogy ez évben külső dolgok is befolyásolták a rendezvény színvonalát, de ettől függetlenül a csapatával helytállt és problémamentesen zajlott le a rendezvény. Ezennel megköszöni a munkájukat.

Madari Andor alpolgármester véleménye, hogy a rendezvény reklámtevékenységében folytatott propaganda példaértékű, lehetne tőle tanácsot kérni.

Összességében azonban vannak negatív észrevételei is a rendezvénnyel kapcsolatban. Túlzottnak találja a beszámolóban Zérczi Sándor magasztalását, mert addig amíg a kitelepülő vendéglátósoknak mindenféle engedéllyel meg feltételekkel kellett rendelkezniük, - amit folyamatosan minden hatóság ellenőrzött, - addig Zérczi Sándor minden feltétel nélkül főzött, és az nem volt szerencsés.

Ezen kívül javasolja, hogy a rendezvényt ha elzárják, akkor a jegy árába be kellene építeni valamennyi összeget, amit a benti vendéglátósoknál levásárolhatnának, mert így nagyon sokan a kordonon kívül hallgatták és nézték a rendezvényt. A bent lévő vendéglátósok kifizették a nem kis összegű helypénzt, és sokan ezt nem is tudták kiárulni. Ha a jegy árába be lett volna építve valamennyi fogyasztás, akkor bementek volna a kint lévők is a rendezvényre és akkor legalább a 0-ra futást hozták volna. Nagyon sokan úgy mentek el a rendezvényről, látogatók és árusok is, hogy ide többet nem jönnek.

A rendezvény ebből a szempontból nem a legszerencsésebben sikerült.

Szentirmay Tamás képviselő

Addig, amíg egy rendezvény saját maga oldja meg a létét, saját maga szerzi be a megfelelő pénzt ahhoz, hogy meg tudja a többnapos rendezvényt szervezni, addig az önkormányzatnak nem sok beleszólása van. Lehet ugyan kritikákkal illetni, de ha megnézik a bevételeket és kiadásokat, látszik, hogy pozitívan zárt. Hallotta ő is, hogy morogtak a vendéglátósok, mert több helyen árulták a saját borukat, és abban is igazat ad az Alpolgármester Úrnak, hogy nem volt szerencsés az, hogy Zérczi Sándor engedély nélkül főzött a placcon, de mégis azt mondja, hogy az önkormányzatnak nem sok beleszólása volt abban, hogy a rendezvényt hogyan szervezi, hogyan oldja meg a főszervező.

Madari Andor alpolgármester megkérdezi Galgóczy Zsolt rendezvényszervezőt, hogy azáltal, hogy nem jöttek be a látogatók kerítésen belülre, a kint lévő árusoknak hozott ez plusz forgalmat?

Galgóczy Zsolt rendezvényszervező szerint a kinti vendéglátósoknak mindenképpen hozott plusz forgalmat az, hogy sokan nem jöttek be a rendezvényre, de ha van kordon, ha nincs, a kinti vendéglátósoknak minden évben ilyenkor többszörösére emelkedik a forgalmuk.

Sallai András képviselő megkérdezi, hogy nem lehetne kitolni a rendezvény területét azért, hogy ne járjanak rosszabbul a benti vendéglátósok?

Galgóczy Zsolt rendezvényszervező elmondja, hogy ezzel már többször próbálkozott, de sajnos nem működik.

Az idei év tapasztalatai alapján az elkövetkezendő években nem a kereszteződésnél, hanem csak a füves résznél fogja lezáratni a rendezvény területét, így a parkolóba kitelepülő egyéb kereskedőkhöz belépőjegy nélkül tud lejutni a vendég és onnan már panasz nem érkezik.

Madari Andor alpolgármester megjegyzi, hogy az előzetes beszámolóban tervezett eredményhez képest nem sokkal maradt le a bevétel.

Galgóczy Zsolt rendezvényszervező szerint is a 90 %-osnak mondható leírt összeg az elmúlt 1-2 évhez viszonyítva egy elrugaszkodás. Végezetül megköszöni az önkormányzat segítségét.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a XVII. Tőserdő Szépe rendezvény utáni beszámolót.

A **Képviselő-testület** a beszámolót ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

137/2012.(IX.06.) határozata

XVII. Tőserdő Szépe rendezvény utáni beszámoló a Képviselő-testület részére.

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a XVII. Tőserdő Szépe rendezvényről szóló beszámolót elfogadta.

5. NAPIREND:

Tájékoztató a 2012. június 29. és 2012. augusztus 30. közötti időszak polgármesteri munkájáról.

/Tájékoztató kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy a tájékoztatóhoz van-e hozzászólás?

Hozzászólás nem volt.

A **Polgármester** kéri a tájékoztató tudomásul vételét.

6. NAPIREND:

Lakitelek Önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletének módosítása.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e hozzászólás?

Sallai András képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke

A bizottság a költségvetés módosítást tárgyalta és elfogadásra javasolja.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a rendelet tervezetét.

A **Képviselő-testület** ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igennel szavazott.

A **Polgármester** megállapította, hogy a Képviselő-testület megalkotta a 33/2012.(IX.07.) számú rendeletét Lakitelek Önkormányzatának 2012. évi költségvetéséről szóló 3/2012.(II.03.) önkormányzati rendeletének módosításáról.

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

33/2012.(IX.07.) számú rendelete

Lakitelek Önkormányzatának 2012. évi költségvetéséről szóló 3/2012.(II.03.) önkormányzati rendeletének módosításáról.

1. §.

Lakitelek Önkormányzatának 2012. évi költségvetéséről szóló módosított 3/2012.(II.03.) rendelet (a továbbiakban rendelet) 2. §. helyébe az alábbi szöveg lép:

A KÖLTSÉGVETÉS FŐ ÖSSZEGE

2.§.

/1/ Lakitelek Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat és intézményei 2012. évi költségvetésének

- bevételi főösszegét	2 624 552 eFt-ban
- kiadási főösszegét	3 130 594 eFt-ban
- költségvetési hiány összegét	506 042 eFt-ban

állapítja meg.

/2/ A Képviselő-testület a

- finanszírozási célú kiadások összegét	36 000 eFt-ban
- a költségvetés összesített hiányát	542 042 eFt-ban

állapítja meg.

/3/ A Képviselő-testület a /2/ bekezdésben foglalt hiány finanszírozásának módját az alábbiak szerint hagyja jóvá:

a) a hiány belső finanszírozására szolgáló	
működési célú pénzmaradvány igénybevétele	27 661 eFt
felhalmozási célú pénzmaradvány igénybevétele	388 190 eFt
b) a hiány külső forrásból történő finanszírozása:	
működési célú hitel igénybevétele	31 198 eFt
felhalmozási célú hitel igénybevétele	94 993 eFt

2.§.

A rendelet 1. sz. melléklete módosul jelen rendelet 1. sz. melléklete szerint.
A rendelet 2. sz. melléklete módosul jelen rendelet 2. sz. melléklete szerint.
A rendelet 3. sz. melléklete módosul jelen rendelet 3. sz. melléklete szerint.
A rendelet 4. sz. melléklete módosul jelen rendelet 4. sz. melléklete szerint.
A rendelet 5. sz. melléklete módosul jelen rendelet 5. sz. melléklete szerint.
A rendelet 6. sz. melléklete módosul jelen rendelet 6. sz. melléklete szerint.

3. §.

Ezen rendelet kihirdetése napján lép hatályba és a kihirdetését követő napon hatályát veszti.

Lakitelek, 2012. szeptember 6.

Felföldi Zoltán sk.
polgármester

dr. Tóth-Péli Emőke sk.
jegyző

/Megjegyzés: A fenti rendeletet Lakitelek Jegyzője a mellékelt hirdetménnyel 2012. szeptember 7-én kihirdette./

7. NAPIREND:

Lakitelek Önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 21/2004.(V.27.) rendelet módosítása.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e hozzászólás?

Hozzászólás: nem volt.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a rendelet tervezetét.

A **Képviselő-testület** ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igennel szavazott.

A **Polgármester** megállapította, hogy a Képviselő-testület megalkotta a 34/2012.(IX.07.) számú rendeletét Lakitelek Nagyközség Képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló módosított 21/2004.(V.27.) rendeletének módosításáról.

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
34/2012.(IX.07.) számú rendelete**

Lakitelek Nagyközség Képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló módosított 21/2004.(V.27.) rendeletének módosításáról

1. §.

Lakitelek Nagyközség Képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló módosított 21/2004.(V.27.) rendeletének 1. számú mellékletében az önkormányzat korlátozottan forgalomképes törzsvagyonából törlésre kerül a 08/2. hrsz-ú, 2349 m² területű Kapásfalusi iskola megnevezésű ingatlan.

2. §.

Ezen rendelet kihirdetése napján lép hatályba és a kihirdetését követő napon hatályát veszti.

Lakitelek, 2012. szeptember 6.

Felföldi Zoltán sk.
polgármester

dr. Tóth-Péli Emőke sk.
jegyző

/Megjegyzés: A fenti rendeletet Lakitelek Jegyzője a mellékelt hirdetménnyel 2012. szeptember 7-én kihirdette./

8. NAPIREND:

Első lakáshoz jutók támogatásáról szóló rendelet hatályon kívül helyezése.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e hozzászólás?

Dr. Tóth-Péli Emőke jegyző tájékoztatásul elmondja, hogy az Emberi Erőforrások Bizottságának javaslata az, hogy ne helyezze a képviselő-testület hatályon kívül a rendeletet, hanem kerüljön pontosításra. A Pénzügyi Bizottság a rendelet hatályon kívül helyezését javasolta elfogadni azzal, hogy új rendeletet kell alkotni.

Sallai András képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke

A bizottság javasolta hatályon kívül helyezni a rendeletet, de közben javasolta megbízni a Polgármestert, hogy lehetőleg a költségvetés tervezése előtt dolgozzon ki egy újabb támogatási rendszert, azért, hogy a költségvetésbe be lehessen tervezni. Jelen pillanatban azért fontos hatályon kívül helyezni, mert a költségvetésben erre a célra nincs tervezve egy fillér sem.

Szentirmay Tamás képviselő

Az Emberi Erőforrások Bizottságának az volt a véleménye, hogy ez csak egy lehetőség, és ha van rá pénz, akkor lehet adni ilyen támogatást.

Olajos István képviselő nem javasolja megszüntetni a rendeletet, és szerinte azzal nem lesznek előbbre, ha később újabb rendeletet alkot az önkormányzat.

Felföldi Zoltán polgármester

Az Emberi Erőforrások Bizottsága úgy foglalt állást, hogy maradjon a rendelet, a Pénzügyi Bizottság pedig javasolja hatályon kívül helyezni a rendeletet, ezért javasolja, hogy amennyiben nem kerül elfogadásra a rendelet hatályon kívül helyezése, akkor a következő határozatot fogadja el a képviselő-testület:

„ Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert és a Pénzügyi Bizottságot, hogy az első lakáshoz jutók támogatására vonatkozó rendelet tervezet módosítását készítse elő és terjessze a Képviselő-testület novemberi ülése elé.”

Szavazásra bocsátotta a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely szerint a rendelet kerüljön hatályon kívül helyezésre.

A **Képviselő-testület** tartózkodás nélkül 3 igennel és 3 nemmel szavazott.

A **Polgármester** megállapította, hogy a Képviselő-testület a rendelet hatályon kívül helyezését elutasította.

Szavazásra bocsátotta azon javaslatot, mely szerint *„ Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert és Pénzügyi Bizottságot, hogy az első lakáshoz jutók támogatására vonatkozó rendelet tervezet módosítását készítse elő és terjessze a Képviselő-testület novemberi ülése elé.”*

A **Képviselő-testület** a javaslatot ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

138/2012.(IX.06.) határozata

Első lakáshoz jutók támogatásával kapcsolatos testületi állásfoglalás.

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert és a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy az első lakáshoz jutók támogatására vonatkozó rendelet tervezet módosítását készítse elő és terjessze a Képviselő-testület novemberi ülése elé.

Felelős : Felföldi Zoltán polgármester
Sallai András Pénzügyi Bizottság elnöke

Határidő: 2012. november 8.

9. NAPIREND:

Köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 26/2000.(XI.29.) számú rendelet módosítása.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e hozzászólás?

Dr. Rácz Péter képviselő nem ért egyet a pályázatával kapcsolatos rendelkezés megváltoztatásával.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a rendelet tervezetét.

A **Képviselő-testület** ellenszavazat és tartózkodás nélkül 5 igennel és 1 nemmel szavazott.

A **Polgármester** megállapította, hogy a Képviselő-testület megalkotta a 35/2012.(IX.07.) számú rendeletét köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 26/2000. (XI.29.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

35/2012.(IX.07.) számú rendelete

köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 26/2000. (XI.29.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (2) bekezdése, valamint a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. tv. (a továbbiakban : törvény) 41.§. (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, figyelemmel a 145/1999. (X.1.) Korm. rendeletben foglaltakra az alábbi rendeletet alkotja.

1. §.

2.§. (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

A kegyeleti közszolgáltatási szerződés megkötése, az önkormányzat Képviselő-testülete hatáskörébe tartozik.

2. §.

13.§. (7) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

A temetőben a kijelölt hulladéklerakókból való szemétszállításról az üzemeltető Lakitelek Képviselő-testületének a települési szilárd hulladék kezelésére irányuló kötelező közszolgáltatás szabályairól szóló 11/2012. (III.02.) számú önkormányzati rendelete rendelkezéseire tekintettel gondoskodik.

A rendelet 2012. december 30. napjával lép hatályba, majd az azt követő napon hatályát veszti.

Lakitelek, 2012. szeptember 6.

Felföldi Zoltán sk.
polgármester

Dr.Tóth-Péli Emőke sk.
jegyző

/Megjegyzés: A fenti rendeletet Lakitelek Jegyzője a mellékelt hirdetménnyel 2012. szeptember 7-én kihirdette./

10. NAPIREND:

Személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló, többször módosított 20/2004.(V.27.) számú önkormányzati rendelet módosítása.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv mellélete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e hozzászólás?

Hozzászólás: nem volt.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a rendelet tervezetét.

A **Képviselő-testület** ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igennel szavazott.

A **Polgármester** megállapította, hogy a Képviselő-testület megalkotta a 36/2012.(IX.07.) számú rendeletét a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló, többször módosított 20/2004. IV. 27./ számú önkormányzati rendelet módosításáról.

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

36/2012.(IX.07.) számú rendelete

a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló, többször módosított 20/2004. IV. 27./ számú önkormányzati rendelet módosításáról.

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

A Rendelet 1. § (3) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(3) Napi egyszeri meleg ételt kell biztosítani annak a kérelmezőnek és eltartottjainak, akinek szociális helyzete, vagy idős kora, vagy egészségügyi illetve pszichés állapota, fogyatékosága azt indokolja, illetve eltartottjai részére más módon azt biztosítani nem képes.

2. §.

A rendelet-módosítás a kihirdetését követő napon lép hatályba, majd az azt követő napon hatályát veszti.

Lakitelek, 2012. szeptember 6.

Felföldi Zoltán sk.
polgármester

dr. Tóth-Péli Emőke sk.
jegyző

/Megjegyzés: A fenti rendeletet Lakitelek Jegyzője a mellékelt hirdetménnyel 2012. szeptember 7-én kihirdette./

ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLATI LAP
A jogalkotásról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (2) bekezdés alapján

A tervezett jogszabály várható következményei, különösen:

- 1. Társadalmi hatásai:** Bővítjük az ellátotti kört, megszűnik a diszkrimináció.
- 2. Gazdasági hatásai:** a tervezetnek gazdasági hatása nincs.
- 3. Környezeti következményei:** a rendelet-tervezetnek nincs környezeti hatása.
- 4. Egészségi következményei:** a rendszeres meleg étkezés hozzájárul az egészségi állapot megőrzéséhez, javulásához. Jobb kedélyállapotú, elégedettebb emberek lesznek, akik egészségesebb életet élnek.
- 5. Adminisztratív terheket befolyásoló hatásai:** a tervezet a jelenlegi adminisztratív terheket nem emeli.
- 6. A jogszabály megalkotásának szükségessége:** a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény.
- 7. A jogalkotás elmaradásának várható következményei:** nincs.
- 8. Alkalmazáshoz szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:** nincs.

11. NAPIREND:

Lakitelek Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának 2012. I. félévi pénzügyi beszámolója.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e hozzászólás?

Sallai András képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke

A bizottság tárgyalta a beszámolót és elfogadásra javasolja.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a beszámolót.

A **Képviselő-testület** a pénzügyi beszámolót ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

139/2012.(IX.06.) határozata

Lakitelek Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának

2012. I. félévi pénzügyi beszámolója.

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat I. félévi pénzügyi beszámolóját elfogadta.

12. NAPIREND:

Önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatására vonatkozó igény benyújtásáról.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv mellélete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e hozzászólás?

Mivel hozzászólás nem volt, a **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a pénzügyi beszámolót ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

140/2012.(IX.06.) határozata

az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatására vonatkozó igény benyújtásáról

1. Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény 6. számú melléklet 2. pontja alapján (továbbiakban 6. melléklet) támogatási igényt nyújt be az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatására.

2. Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatásának igényléséhez a fenti törvény alapján a következő nyilatkozatot teszi:

- I. A települési önkormányzat lakosságszáma 2011. január 1-jén 1 000 fő feletti.
- II. A települési önkormányzat helyi adó bevezetéséről döntött és 2012. évben ilyen jogcímen 129 500 ezer forint összegű bevételt tervez.
- III. Az önkormányzat 2012. évi módosított költségvetési rendeletét 31 198 ezer forint összegű működési célú hiánnyal fogadta el.
- IV. Az önkormányzat az Ötv. szabályai szerint kötelező könyvvizsgálatra kötelezett, az önkormányzat 2011. évi zárszámadását a könyvvizsgáló elfogadta.
- V. Az önkormányzat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményeinek megfelel.

13. NAPIREND:

Homokhátság Fejlődéséért Vidékfejlesztési Egyesület részére visszatérítendő támogatás folyósításáról.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv mellélete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e hozzászólás?

Mivel hozzászólás nem volt, a **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a pénzügyi beszámolót ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
141/2012.(IX.06.) határozata
Homokhátság Fejlődéséért Vidékfejlesztési Egyesület
részére visszatérítendő támogatás nyújtásáról**

Lakitelek Önkormányzata a LEADER HACS jogcím birtokos Homokhátság Fejlődéséért Vidékfejlesztési Egyesület részére (képviselő: Kutasi Ferenc elnök) Támogatási Megállapodás alapján működési kiadásainak előfinanszírozása céljából lakosságárányosan 180,- Ft/fő összegű visszatérítendő támogatást biztosít.

Kifizetés ütemezése: egy összegben, 2012. augusztus 31. napjáig.
A Támogatási Megállapodás aláírására a polgármestert a Képviselő-testület felhatalmazza.

Határidő: azonnal
Felelős : . Felföldi Zoltán polgármester

14. NAPIREND:

A Gondozási Központ dolgozói létszámgazdálkodását érintő korlátozás feloldása.
/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e hozzászólás?

Madari Andor alpolgármester elfogadásra javasolja az előterjesztést, illetve a létszámkorlátozás feloldását, mivel úgy tűnik, hogy az új intézményvezető beváltotta a hozzá fűzött reményeket. Intézkedéseivel várhatóan az intézmény költségvetése 0-ra fog realizálódni, a plusz személyi költség rövid időn belül meg fog térülni.

Szentirmay Tamás képviselő, Emberi Erőforrások Bizottságának tagja

A bizottság az előterjesztést támogatta.

Felföldi Zoltán polgármester javasolja a határozat tervezet első bekezdését kiegészíteni az alábbiak szerint:

*„Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a korábbi korlátozást feloldja és hozzájárul, hogy a Gondozási Központ működéséhez szükséges szakdolgozói létszám biztosításra kerüljön **2012. október 1-től.**”*

Szavazásra bocsátotta a kiegészített határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a kiegészített határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
142/2012.(IX.06.) határozata
Gondozási Központ dolgozói létszámgazdálkodását
érintő korlátozás feloldása.**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a korábbi korlátozást feloldja és hozzájárul, hogy a Gondozási Központ működéséhez szükséges szakdolgozói létszám biztosításra kerüljön 2012. október 1-től.

Felelős : Felföldi Zoltán polgármester
Határidő: értelemszerű

15. NAPIREND:

Laki-Gazda Kft alapító okiratának módosítása.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a jelölt a nyílt ülésen való tárgyaláshoz hozzájárult és a jelölést elfogadta.

Megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e hozzászólás?

Mivel hozzászólás nem volt, a **Polgármester** szavazásra bocsátotta a Laki-Gazda Kft alapító okiratának módosítását.

A **Képviselő-testület** ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta a Laki-Gazda Kft alapító okiratának módosítását.

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

143/2012.(IX.06.) határozata

A Laki-Gazda Településüzemeltetési Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratának módosítása

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztését megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

Módosítjuk a Laki-Gazda Településüzemeltetési Kft. alapító okiratát alábbiak szerint:

1. Lakitelek Képviselő Testülete Kalócz Antal felügyelőbizottsági tag lemondását a mai napi hatállyal tudomásul veszi, egyúttal megbízza Czakó Zoltánt (Kecskemét, 1968. február 13., an.: Ádám Julianna, 6065 Lakitelek, Liget utca 10.) a felügyelőbizottsági tisztség ellátásával. A felügyelő bizottsági tag megbízatása határozott időre, 2012. szeptember 6. napjától 2014. október 31. napjáig terjedő időszakra szól.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Laki-Gazda Településüzemeltetési Kft. alapító okirata módosításának és minden ezekhez kapcsolódó dokumentum (nyilatkozatok stb) elkészítésére ügyvédet bízson meg, aki a gazdasági társaságok cégnyilvántartási bejegyzésének ill. módosításának ügyében eljár.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester
Határidő: értelemszerű

LAKI-GAZDA Kft.

**FELÜGYELŐBIZOTTSÁG TAGJÁNAK ELFOGADÓ
NYILATKOZATA**

Alulírott **Czakó Zoltán** (Kecskemét, 1968. február 13., an.: Ádám Julianna, 6065 Lakitelek, Liget utca 10.) mint a **LAKI-GAZDA** Településüzemeltetési Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 6065 Lakitelek, Széchenyi krt. 48.) felügyelőbizottságának tagja kijelentem, hogy a Társaság felügyelőbizottságának tagi tisztségét 2012. szeptember 6. napjától 2014. október 31. napjáig terjedő időszakra elfogadom. Kijelentem, hogy Czakó Péterrel, a felügyelőbizottság tagjával rokoní, hozzátartozói kapcsolatban nem állok, így összeférhetetlenség nem áll fenn.

Kijelentem továbbá, hogy személyemet érintően a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 23., 25.§-ában és egyéb rendelkezéseiben írt kizáró okok és körülmények nem állnak fenn. Kifejezetten kijelentem, hogy nem állok a Gt. 23. §-ában foglalt eltiltás hatálya alatt.

Lakitelek, 2012. szeptember 6.

Czakó Zoltán
Laki-Gazda Kft.
Felügyelőbizottság tagja

Ellenjegyezte:

16. NAPIREND:

Laki-Konyha Kft alapító okiratának módosítása.
/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a jelölt a nyílt ülésen való tárgyaláshoz hozzájárult és a jelölést elfogadta.
Megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e hozzászólás?

Mivel hozzászólás nem volt, a **Polgármester** szavazásra bocsátotta a Laki-Konyha Kft alapító okiratának módosítását.

A **Képviselő-testület** ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta a Laki-Konyha Kft alapító okiratának módosítását.

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
144/2012.(IX.06.) határozata

A Laki-Konyha Közétkeztetési, Vendéglátóipari Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratának módosítása

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztését megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

Módosítjuk a Laki-Konyha Kft. alapító okiratát alábbiak szerint:

1. Lakitelek Képviselő Testülete Kalócz Antal felügyelőbizottsági tag lemondását a mai napi hatállyal tudomásul veszi, egyúttal megbízza Czakó Zoltánt (Kecskemét, 1968. február 13., an.: Ádám Julianna, 6065 Lakitelek, Liget utca 10.) a felügyelőbizottsági tisztség ellátásával. A felügyelő bizottsági tag megbízatása határozott időre, 2012. szeptember 6. napjától 2014. október 31. napjáig terjedő időszakra szól.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Laki-Konyha Kft. alapító okirata módosításának és minden ezekhez kapcsolódó dokumentum (nyilatkozatok stb....) elkészítésére ügyvédet bízson meg, aki a gazdasági társaságok cégnyilvántartási bejegyzésének ill. módosításának ügyében eljár.

Felelős : Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: értelemszerű

Melléklet!

LAKI-KONYHA Kft.

**FELÜGYELŐBIZOTTSÁG TAGJÁNAK ELFOGADÓ
NYILATKOZATA**

Alulírott **Czakó Zoltán** (Kecskemét, 1968. február 13., an.: Ádám Julianna, 6065 Lakitelek, Liget utca 10.) mint a **LAKI-KONYHA** Közétkeztetési, Vendéglátóipari és Idegenforgalmi Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 6065 Lakitelek, Széchenyi krt. 104.) felügyelőbizottságának tagja kijelentem, hogy a Társaság felügyelőbizottságának tagi tisztségét 2012. szeptember 6. napjától 2014. október 31. napjáig terjedő időszakra elfogadom. Kijelentem, hogy Czakó Péterrel, a felügyelőbizottság tagjával rokoni, hozzátartozói kapcsolatban nem állok, így összeférhetetlenség nem áll fenn.

Kijelentem továbbá, hogy személyemet érintően a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 23., 25.§-aiban és egyéb rendelkezéseiben írt kizáró okok és körülmények nem állnak fenn. Kifejezetten kijelentem, hogy nem állok a Gt. 23. §-ában foglalt eltiltás hatálya alatt.

Lakitelek, 2012. szeptember 6.

Czakó Zoltán
Laki-Konyha Kft.
Felügyelőbizottság tagja

Ellenjegyezte:

17. NAPIREND:

Tóserdő Kft alapító okiratának módosítása.
/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a jelölt a nyílt ülésen való tárgyaláshoz hozzájárult és a jelölést elfogadta.

Megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e hozzászólás?

Mivel hozzászólás nem volt, a **Polgármester** szavazásra bocsátotta a Tőserdő Turisztikai Kft alapító okiratának módosítását.

A **Képviselő-testület** ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta a Tőserdő Turisztikai Kft alapító okiratának módosítását.

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
145/2012.(IX.06.) határozata**

A Tőserdő Turisztikai Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratának módosítása

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztését megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

Módosítjuk a Tőserdő Turisztikai Kft. alapító okiratát alábbiak szerint:

1. Lakitelek Képviselő Testülete Kalócz Antal felügyelőbizottsági tag lemondását a mai napi hatállyal tudomásul veszi, egyúttal megbízza Czakó Zoltánt (Kecskemét, 1968. február 13., an.: Ádám Julianna, 6065 Lakitelek, Liget utca 10.) a felügyelőbizottsági tisztség ellátásával. A felügyelő bizottsági tag megbízatása határozott időre, 2012. szeptember 6. napjától 2014. október 31. napjáig terjedő időszakra szól.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Tőserdő Kft. alapító okirata módosításának és minden ezekhez kapcsolódó dokumentum (nyilatkozatok stb....) elkészítésére ügyvédet bízson meg, aki a gazdasági társaságok cégnyilvántartási bejegyzésének ill. módosításának ügyében eljár.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: értelemszerű

Melléklet!

TŐSERDŐ Kft.

**FELÜGYELŐBIZOTTSÁG TAGJÁNAK ELFOGADÓ
NYILATKOZATA**

Alulírott **Czakó Zoltán** (Kecskemét, 1968. február 13., an.: Ádám Julianna, 6065 Lakitelek, Liget utca 10.), mint a TŐSERDŐ Turisztikai Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 6065 Lakitelek, Széchenyi krt. 48.) felügyelőbizottságának tagja kijelentem, hogy a Társaság felügyelőbizottságának tagi tisztségét 2012. szeptember 6. napjától 2014. október 31. napjáig terjedő időszakra elfogadom. Kijelentem, hogy Czakó Péterrel, a felügyelőbizottság tagjával rokoni, hozzátartozói kapcsolatban nem állok, így összeférhetetlenség nem áll fenn.

Kijelentem továbbá, hogy személyemet érintően a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 23., 25.§-ában és egyéb rendelkezéseiben írt kizáró okok és körülmények nem állnak fenn. Kifejezetten kijelentem, hogy nem állok a Gt. 23. §-ában foglalt eltiltás hatálya alatt.

Lakitelek, 2012. szeptember 6.

Ellenjegyezte:

18. NAPIREND:

Lakiteleki Köztemető üzemeltetésére vonatkozó pályázat kiírása.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester tájékoztatásul elmondja, hogy a bizottsági üléseken a pályázati kiírás szövegére módosítási javaslat érkezett. Kéri dr.Tóth-Péli Emőke jegyzőt, hogy ismertesse a módosító javaslatokat.

Dr. Tóth-Péli Emőke jegyző elmondja, hogy a pályázati kiírás szövegére öt módosító javaslat érkezett, amelyek a következők:

Emberi Erőforrások Bizottsága:

- Csatoljon két szerződési ajánlatot, melyből az egyik Lakitelek Önkormányzatával megkötendő üzemeltetési, és fenntartási szerződés tervezete, míg a másik a szolgáltatóval kötendő szerződés tervezete, melyben megjelöli a kötelezettséget a szolgáltató felé, hogy három, - egy minimum., egy maximum és egy középáras – árképzésre is kötelezést tartalmaz.
- Évente köteles a közszolgáltatási tevékenységéről minden év május 31. napjáig bezárólag egy részletes áttekintő beszámolót benyújtani a képviselő-testület részére.
- Sorolja fel az üzemeltetési időszakban milyen változtatásokat hajtana végre és azok ütemezését, mely vállalások részét fogják képezni a pályázat nyertesével megkötendő közszolgáltatási szerződésnek, és azok nem teljesítése esetén azonnali felmondási lehetőségével él.
- A pályázati felhívás részét képezi az, hogy a pályázat nyertese, a későbbi üzemeltető mire lesz jogosult és köteles. Köteles a pályázó ezeket a pontokat kidolgozni, és ehhez kapcsolódóan szakmai javaslattal élni.

Pénzügyi Bizottság:

- A pályázó által benyújtott azonos pályázatok esetén azok elbírálása során a helyi vállalkozókat előnyben részesítjük.

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy van-e egyéb módosító javaslat, hozzászólás?

Mivel hozzászólás, módosító javaslat nem volt, a **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét és a módosított pályázat kiírását.

A **Képviselő-testület** a javaslatot ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

146/2012.(IX.06.) határozata

A lakiteleki köztemető üzemeltetésére vonatkozó pályázat kiírása

Lakitelek Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Lakitelek köztemetőjének 5 éves – kegyeleti közszolgáltatási szerződés keretében történő – üzemeltetésére pályázatot ír ki.

Az előterjesztés mellékletét képező pályázati felhívást a Képviselő-testület jóváhagyja.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: 2012. október 15. (pályázat megjelentetése)

Melléklet!

PÁLYÁZATI FELHÍVÁS

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete - a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény és az annak végrehajtásáról szóló 145/1999. (X. 01.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) alapján **pályázatot ír ki a lakiteleki 041 hrsz. alatt felvett, temető megjelölésű, 2,7 ha alapterületű köztemető - kegyeleti közszolgáltatási szerződés útján történő - üzemeltetésére.**

A temető üzemeltetésére vonatkozó kegyeleti közszolgáltatási szerződés határozott időre, öt éves időtartamra, **2013. január 01. napjától 2017. december 31. napjáig** jöhet létre.

Kegyeleti közszolgáltatási szerződés csak azzal a gazdálkodó szervezettel köthető, amely a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvényben és az annak végrehajtásáról szóló 145/1999. (X. 01.) Korm. rendeletben meghatározott szakmai, pénzügyi és egyéb feltételeknek megfelel, és azokat a pályázat benyújtásával egyidejűleg hitelt érdemlően igazolja.

A pályázathoz az alábbi mellékleket kötelezően csatolni kell:

- igazolás arra vonatkozóan, hogy a pályázó rendelkezik a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvényben és az annak végrehajtásáról szóló 145/1999. (X. 01.) Korm. rendeletben meghatározott az üzemeltetőre és a temetkezési szolgáltatókra is vonatkozó - szakmai, pénzügyi és egyéb feltételekkel
- a pályázó 30 napnál nem régebbi cégkivonata, képviselőjének aláírási címpéldánya
- a pályázó számlavezető bankja(i)nak igazolása arra vonatkozóan, hogy a pályázó számláin az utóbbi 3 gazdasági évben 60 napon túli megfizetetlen tartozás (sorbanállás) nem volt
- nemleges adóigazolás csatolása az APEH-től és a helyi adóhatóságtól
- a pályázó teljes bizonyító erejű magánokiratba vagy közokiratba foglalt nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy ellene csőd- vagy felszámolási eljárás nincs folyamatban
- **A pályázatban nyilatkozni kell** arról, hogy annak elnyerése esetén a nyertes pályázó 30 napon belül szerződést köt a települési szilárd hulladékszállítást végző Laki-Gazda Kft.-vel. **A nyilatkozat hiánya érvénytelenségi ok ! A szerződés hiánya azonnali felmondásra okot adó körülmény.**
- A pályázó sorolja fel az üzemeltetési időszakban milyen változtatásokat hajtana végre köztemető és annak létesítményeivel kapcsolatban, és a változások ütemezését, mely

vállalások részét fogják képezni a pályázat nyertesével megkötendő közszolgáltatási szerződésnek, azok nem teljesítése esetén pedig az önkormányzat azonnali felmondási lehetőséggel él.

- A pályázathoz csatolni kell két szerződési ajánlatot, melyből az egyik Lakitelek Önkormányzatával megkötendő kegyeleti közszolgáltatási szerződés tervezete, míg a másik a szolgáltatóval kötendő szerződés tervezete, melyben kötelezettséggé jelölje meg szolgáltató részére, hogy szolgáltató pontosan tájékoztassa a megrendelőt a választás lehetőségéről, azaz arról, hogy megrendelő különböző (legalább egy minimum, egy maximum és egy közepes) árkategóriájú szolgáltatásból választhasson.

A pályázat nyertese (üzemeltető) jogosult és köteles:

a) meghatározni a temetkezési szolgáltatás, illetőleg a temetőben végzett egyéb vállalkozási tevékenységek ellátásának temetői rendjét;

b) biztosítani az eltemetés (urnaelhelyezés) feltételeit, ideértve a temetési helyre való első temetést megelőzően a sírhely kiadásáról (sírásás) való gondoskodást;

c) megállapítani a temetőlátogatók kegyeletgyakorlásának feltételeit, a nyitvatartási időt;

d) biztosítani a ravatalozó, tárolók és hűtők, valamint a temető egyéb közcélú létesítményei (infrastruktúra) karbantartását, és működtetni azokat;

e) gondoskodni a temetőbe kiszállított elhunytak átvételéről, és biztosítani a temető nyitását, zárását;

f) megőrizni a nyilvántartó könyveket;

g) tájékoztatni a temetőlátogatókat;

h) kijelölni a temetési helyeket;

i) elvégezni a temető és létesítményeinek tisztántartását, az utak karbantartását, síkosságmentesítését és a hóeltakarítást;

j) összegyűjteni és a Laki-Gazda Kft-vel, elszállíttatni a hulladékot

k) gondoskodni a temető rendjének betartásáról és betartatásáról;

l) összehangolni a temetői létesítmények, így különösen a ravatalozó használatával kapcsolatos temetkezési szolgáltatói tevékenységeket, szervezési intézkedésekkel elősegíteni a temetés és az urnaelhelyezés zökkenőmentes lefolytatását;

m) gondoskodni az ügyfélfogadásról.

A köztemetőn belül kötelező

- az elhunyt hűtésével,
- a temetőben erre a célra rendszeresített szállító járművön történő szállításával,

- a hamvaknak az erre szolgáló berendezéssel történő szórásával,
- sírásással, sírhelynyitással és visszahantolással

kapcsolatos feladatok ellátására az üzemeltető szakszemélyzetének és berendezésének igénybevétele (az üzemeltető által biztosított szolgáltatás).

Egyéb kikötések:

- Az üzemeltető a temetkezési szolgáltatók tekintetében köteles megtartani az egyenlő bánásmód követelményét.
- Az üzemeltető köteles a temetkezéssel kapcsolatos ügyintézésről és a temetkezési szolgáltatások igénybe vételének feltételeiről a temetőben és a telephelyén hirdetményt kifüggeszteni.
- Az üzemeltető lehetőleg nyisson irodát a településen, ahol ügyfélfogadást tart és bemutató helyiségként szolgál a kellékek árusításához.
- Az üzemeltető fenti tevékenységei alapján végzett tevékenységéért a tulajdonostól díjazásra nem jogosult.
- Az üzemeltető kötelezettséget vállal arra, hogy a kegyeleti közszolgáltatást más gazdasági tevékenységétől számvitelileg elkülöníti.

Az üzemeltető köteles

- a) az üzemeltetés, illetőleg a temetkezési szolgáltatás költségeinek megosztására az önkormányzat által elfogadott számviteli szabályzatot alkalmazni;
- b) az üzemeltetéssel összefüggő bevételeiről és kiadásairól, valamint a közszolgáltatási tevékenységéről részletes áttekintő beszámolóban a képviselő-testületet évente, minden év május 31. napjáig köteles tájékoztatni.

A fentebb részletezettek szerint tehát a pályázati felhívás részét képezi az, hogy a pályázat nyertese, a későbbi üzemeltető mire lesz jogosult és köteles. **Köteles a pályázó ezeket a pontokat kidolgozni, és ehhez kapcsolódóan szakmai javaslattal élni.**

Temetkezési szolgáltatási tevékenység kormányrendeletben meghatározott műszaki, közegészségügyi és alapvető kegyeleti, illetve személyi feltételek szerint gyakorolható. A temetkezési szolgáltató köteles az engedélyezett temetkezési szolgáltatási tevékenységet a kegyeleti jogok betartása mellett, folyamatos rendelkezésre állással ellátni. Tevékenységének gyakorlása során a szolgáltató a jogszabályokban meghatározott alapelvek érvényesülését köteles biztosítani.

A temetőtők és a szolgáltatók által befizetett díjakat (pl: sírhely, ravatalozó bérleti díja, temető-fenntartási hozzájárulás, stb.) az üzemeltető befizeti az Önkormányzat részére.

A köztemetőben felmerülő valamennyi közüzemi költségek, így az elektromos áramellátás, a vízdíj, a folyékony és szilárd hulladék elszállításának díját, továbbá a köztemető tisztántartásával, gyommentesítésével, síkosság mentesítésével összefüggő költségek az üzemeltetőt terhelik.

A pályázatok elbírálásánál előnyt élvez az a pályázó, aki a jogszabályok által előírtaknál bővebb üzemeltetési feladatot, illetve felújítást vállal.

A pályázók által benyújtott azonos pályázat esetén, azok elbírálása során a helyi vállalkozókat előnyben részesítjük.

Az üzemeltető a temető területének és létesítményeinek használatáért évente, negyedéves bontásban a szerződésben meghatározott díjat fizet. A díj mértékét évente felül _____ kell _____ vizsgálni.

A pályázat elbírálása során a fő bírálati szempont a pályázó által kínált minél magasabb összegű éves díj.

A pályázat benyújtási határideje: 2012. október 01. 12 óra

A pályázatot benyújtásának helye: Lakitelek Polgármesteri Hivatal (Lakitelek, Széchenyi krt. 48.)

A pályázatok elbírálása: A pályázatokat a Képviselő-testület a benyújtást követő képviselő-testületi ülésen bírálja el.

19. NAPIREND:

Iskolatej szállítási szerződés.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e hozzászólás?

Mivel hozzászólás nem volt, a **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

147/2012.(IX.06.) határozata

Iskolatej szállítási szerződés

Lakitelek Önkormányzat Képviselő Testülete az előterjesztést megvitatta és az alábbi határozatot hozta:

Lakitelek Önkormányzat Képviselő Testülete jóváhagyja az iskolatej szállítási szerződést és egyúttal felhatalmazza Felföldi Zoltán polgármestert, hogy járjon el a szerződés megkötése, teljesítése érdekében.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Melléklet!

ISKOLATEJ SZÁLLÍTÁSI SZERZŐDÉS

mely az alábbi felek között, alulírott helyen, időben, a következő feltételekkel jött létre:

Lakitelek Önkormányzata, mint a Tisza Menti Közoktatási Intézmények Fenntartói Társulás gesztora
(címe: 6065 Lakitelek, Széchenyi krt. 48. képviseli: Felföldi Zoltán Polgármester; adószám: 15724629-2-03, MVH regisztrációs száma: 1003095186 (a továbbiakban: „**Fenntartó**”));

Laki-Konyha Kft. (székhely: 6065 Lakitelek Széchenyi krt 104. cg. szám: 03-09-116405, adószám: 14381258203, bankszámlaszám: Lakiteleki Takarékszövetkezetenél vezetett 5200018-11023036, képviselőjében Tóthné Balla Mária ügyvezető (a továbbiakban: „**Laki-Konyha Kft.**”; mint **közvetítő**)

Tejfeldolgozó és Értékesítő Kft, székhely: 6100 Kiskunfélegyháza, X. ker. 124. bankszámlaszám: 12061002-00149033-00100007; adószám: 23468269-2-03, képviseli: dr. Pintér Andrásné mint szállító, (a továbbiakban: „**Szállító**”); (a továbbiakban együttesen: a „**Felek**”).

A Felek az alábbiakban állapodnak meg:

1. A szerződés tárgya:

A Fenntartó, a Szállító és a Laki-Konyha Kft. megállapodnak, szerződést kötnek a Fenntartó iskolatej programjának bevezetése és fenntartása céljából. A Fenntartó - a 116/2011 (XII.14.) VM rendelet rendelkezéseivel összhangban - előzetes jóváhagyásra és regisztrálásra került a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal által.

A Fenntartó megrendeli, a Szállító pedig elvállalja a Fenntartó tejtermékekkel történő ellátását a Rendeletben meghatározott követelményeknek megfelelően, a jelen szállítási szerződés feltételei szerint. Továbbá a Szállító előállít a Fenntartó iskolatej programjának teljesítéséhez szükséges megfelelő minőségű és mennyiségű tejtermékeket.

A támogatás kérelmezője Lakitelek Nagyközség Önkormányzata, mint iskolafenntartó.

2. A tejtermékek:

Jelen Szállítási Szerződésben a Fenntartó az 1. sz. Mellékletben szereplő tejtermékeket rendeli meg az ott szereplő mennyiségben és kiszerezésben.

3. A szerződés időtartama:

Jelen Szállítási Szerződés határozott idejű, mely 2012. szeptember 15.-től - 2012/2013. tanév végéig. tart.

A szállítás megkezdésének időpontja:
2012. szeptember 15. napja.

4. A szállítás részletei:

A Szállítónak a tejtermékeket - a tejtermékek szállítására vonatkozó szabályok megtartásával - a Laki-Konyha Kft. telephelyére (Lakitelek, Széchenyi krt. 104.) kell szállítania, melyet a közvetítő köteles átvinni. A Laki-Konyha Kft a Szerződés 1. sz. Mellékletben felsorolt iskolákba köteles szállítani, az ott megjelölt teljesítési helyre a tanítási napokon.

A Felek közös megegyezéssel a szerződés bármely pontját írásban, bármikor módosíthatják, továbbá vállalják, hogy jelen Szállítási Szerződés mellékletét írásban módosítják, amennyiben az 1. sz. Mellékletben szereplő adatok megváltoznak, ideértve többek között a diákok vagy az érintett iskolák számának változását.

5. Szállítási feltételek:

A Szállítónak a tejtermékeket tanítási naponként kell szállítania, kivéve, ha felek másképp nem rendelkeznek. A Laki-Konyha Kft.-nek a szállítás igazolásául szállítólevelet kell aláírnia, amelynek egy másolatán aláírásával az iskola igazolja, hogy a megrendelt mennyiségű termék Fenntartó iskolájának lett szállítva, mindez kizárja az utólagos kifogás lehetőségét. Az árut 4 példányos szállítójeggyel viszi a Szállító, melyből 3 példányt aláírva visszaad a megrendelő, amely a számlázás alapja – a szállítójegy átvétele a göngyöleg visszagyűjtéssel egy időben történik.

A Szállító köteles az 1.sz. melléklet szerint jó minőségű és a mellékletben meghatározott mennyiségű Termékeket szállítani, melyet minden esetben szállítólevélen ad át. A Szállító általi bármely eltérés a jelen Szállítási Szerződés minőségi vagy a mennyiségi rendelkezéseitől súlyos szerződésszegésnek minősül. A minőségi kifogást a Laki-Konyha Kft., az egyes teljesítések napján jogosult írásban bejelenteni, a Szállítónak pedig lehetőséget kell biztosítania a reklamált termék megvizsgálására.

6. Laki-Konyha Kft. kötelezettségei:

A jelen Szállítási Szerződés alapján az alábbi kötelezettségek terhelik:

- I. közvetítőként közreműködik a Szállító és a Fenntartó között a Termékek szállításával kapcsolatban felmerülő mind adminisztratív, mind technikai ügyek elintézésében; továbbá rendszeres kapcsolatot tart a Szállítóval, és az 1. számú Mellékletben felsorolt iskolákkal, illetve a Fenntartóval.
- II. tárgyal a Szállítóval a jelen Szállítási Szerződés bármely lehetséges módosításáról, ideértve többek között a diákok vagy az érintett iskolák számának változását; továbbá elkészíti a Szállítási Szerződés szükséges módosításait.
- III. a Szállítónak továbbítja valamennyi, a Termékekkel kapcsolatban felmerülő kifogást, melyre Fenntartó is meghatalmazza Laki-Konyha Kft.-t, hogy az a fenti kötelezettségei teljesítése során helyette eljárjon.
- IV. ellenőrzi, hogy a Szállító szállításait jelen megállapodásnak megfelelően teljesíti.
- V. tájékoztatja a Szállítót bármely, a Szállító által történő szerződésszegéssel kapcsolatban, és segítséget nyújt a Fenntartónak az ilyen szerződésszegésből eredő károk érvényesítése során.
- VI. A Laki-konyha Kft-t a jelen szerződésben elvégzett feladataiért ellenszolgáltatás nem illeti meg.

7. Fizetési Feltételek:

A Szállító a kiszállított termékekről havonta kétszer, azaz a hó közepén és a hó végén, utólag számlát állít ki és küld meg a Fenntartó nevére, melyet Fenntartó köteles megfizetni legkésőbb a számlán feltüntetett 45 napos fizetési határidővel.

A vételár a Szállító szállítással kapcsolatban felmerülő valamennyi költségét és a mindenkorai jogszabályok szerinti ÁFÁ-t tartalmazza. A Vételár:

1. az I. kategóriájú termékek esetében 27,494 Ft/dl (233 Ft + ÁFA/liter),
2. a IV. kategóriájú termék esetében 395 Ft/kg,
3. az V. kategóriájú termék esetében 460 Ft/kg,

Az árváltozás jogát a Szállító fenntartja, és kötelezi magát, hogy az árváltozásról – annak hatálybalépése előtt legalább 7 nappal – írásban értesíti a Fenntartót.

8. Felmondás:

Bármely fél jogosult a szerződést 30 nappal előre írásban felmondani. A szerződés valamely fél arra vonatkozó egyoldalú nyilatkozatával megszűnik, amennyiben az annak alapját képező jogszabályi-támogatási feltételek bármely fél számára lényegesen hátrányosan megváltoznak.

A Fenntartó jelen Szállítási Szerződést azonnali hatállyal jogosult felmondani a szerződés Szállító által történő súlyos megszegése esetén.

A Szállító jelen Szállítási Szerződést azonnali hatállyal jogosult felmondani a Szerződés Fenntartó vagy a Laki-Konyha Kft. által történő súlyos megszegése esetén, ilyen a fizetési határidő be nem tartása.

9. Egyéb rendelkezések:

Jelen Szerződést módosítani vagy kiegészíteni csak írásban és a Felek jóváhagyásával lehet.

Jelen Szerződésre a magyar jog az irányadó. Minden, a jelen Szerződésből eredő vitás kérdéssel kapcsolatban – a kötelező hatásköri szabályoktól függően – a Kecskeméti Városi Bíróság vagy Kecskeméti Törvényszék jár el.

Amennyiben jelen Szállítási Szerződés valamelyik rendelkezése érvénytelen vagy hatálytalan lenne, úgy ezen érvénytelenség vagy hatálytalanság nem érinti a jelen Szerződés többi rendelkezésének érvényességét és hatályosságát.

A Felek a jelen Szállítási Szerződést elolvasták, értelmezték, és mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírták.

Kelt, 2012.

.....
Lakitelek Község Önkormányzata
Fenntartó

.....
Laki Konyha Kft
Közvetítő

.....
Tejfeldolgozó és Értékesítő Kft

20. NAPIREND:

Tőserdő Kft közbenső 2012.évi szezonközi tájékoztatója.

/Tájékoztató kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy a tájékoztatóhoz van-e szóbeli kiegészítés.

Czinege Orsolya ügyvezető nem kívánt szóbeli kiegészítést tenni.

A **Polgármester** megkérdezi, hogy a tájékoztatóhoz van-e hozzászólás?

Hozzászólás nem volt.

A **Polgármester** kéri a tájékoztató tudomásul vételét.

21. NAPIREND:

Tájékoztató a 2012. február 3. és augusztus 31. között lefolytatott beszerzésekről.
/Tájékoztató kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy a tájékoztatóhoz van-e hozzászólás?

Hozzászólás nem volt.

A **Polgármester** kéri a tájékoztató tudomásul vételét.

22. NAPIREND:

Lovas Polgárőrséggel kötendő együttműködési megállapodás.
/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e hozzászólás?

Dr. Tóth-Péli Emőke jegyző tájékoztatja a képviselőket, hogy az együttműködési megállapodás 3.3. pontját a Pénzügyi Bizottság módosítani javasolta az alábbiak szerint:

“3.3.Mindkét fél köteles gondoskodni a közrend és közbiztonság helyi védelméről, ezért e célok megvalósítása érdekében együttműködni kötelesek. A Polgárőrség lovas tagozata szintén a közbiztonság érdekében fejti ki tevékenységét, ezért jelen megállapodásban az Önkormányzat akként kívánja segíteni feladatainak ellátását, hogy településüzemeltetési csoportja eltakarítja az állatok által közterületen okozott szennyezést. “

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a módosított együttműködési megállapodást.

A **Képviselő-testület** a módosított megállapodást ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
148/2012.(IX.06.) határozata

Lovas Polgárőrséggel kötendő együttműködési megállapodás

Lakitelek Önkormányzat Képviselő Testülete az előterjesztést megvitatta és az alábbi határozatot hozta:

Lakitelek Önkormányzat Képviselő Testülete jóváhagyja a Lovas Polgárőrséggel kötendő együttműködési megállapodást és egyúttal felhatalmazza Felföldi Zoltán polgármestert, hogy járjon el a szerződés megkötése, teljesítése érdekében.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS

mely létrejött

- I. Polgárórség Lakitelek** (székhely:6065 Lakitelek, Széchenyi krt. 48., nyilvántartási szám:....., képviseli:a továbbiakban: „Polgárórség”);
- II. Lakitelek Nagyközség Önkormányzata** (6065 Lakitelek, Széchenyi krt. 48., törzskönyvi nyilvántartási szám:, képviseli: Felföldi Zoltán polgármester, a továbbiakban: „Önkormányzat”);

(a továbbiakban együttesen:a „Felek”).
között, alulírott helyen, időben, az alábbi feltételekkel:

1. A megállapodás tárgya:

1.1.Felek együttműködési megállapodást kötnek a lovas polgárórség lovai által, közterületen okozott szennyezés megszüntetéséről.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. tv. 196. §. b., pontja szerint köztisztasági szabálysértést követ el, aki: „b) a felügyelete alatt lévő állat által az a) pontban megjelölt helyen (közterületen) okozott szennyezés megszüntetéséről nem gondoskodik ”.

1.2.Felek a megállapodásból eredő kötelezettségeik, feladataik ellátása, a megállapodás tárgyát képező tevékenységek eredményes és hatékony elvégzése érdekében egymással szorosán együttműködve kötelesek eljárni.

2. A megállapodás időbeli és területi hatálya:

2.1.A megállapodás hatályba lépésének napja a felek általi aláírásának napja.

2.2.Felek jelen együttműködési megállapodást határozatlan időre kötik.

2.3.A megállapodás Lakitelek Nagyközség közigazgatási területére terjed ki.

3. Megállapodást kötő felek feladatai, jogai és kötelezettségei:

3.1.Polgárórség feladatai:

- a lovas polgárórség ellátja a polgárórségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény (továbbiakban Polgárőr tv.) 3. §.-ban foglalt alap- és kiegészítő feladatokat, melyet a Polgárórség Lakitelek alapszabályának II. fejezete részletez; valamennyi polgárőr egyesület, és így a Lakiteleki Polgárórség alapfeladata a helyi közrend és közbiztonság védelme, valamint a bűnmegelőzésben való közreműködés érdekében közterületi járőrszolgálat, figyelőszolgálat, a közúti baleset helyszínén, valamint bölcsőde, óvoda, általános iskola közvetlen közelében jelzőőri tevékenység ellátása.

3.2.Önkormányzat feladatai:

- a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 8. § (1) bekezdésében foglaltak szerint: a települési önkormányzat feladata a helyi közszolgáltatások körében különösen: "..... gondoskodás a közbiztonság helyi feladatairól....."

3.3.Mindkét fél köteles gondoskodni a közrend és közbiztonság helyi védelméről, ezért e célok megvalósítása érdekében együttműködni kötelesek. A Polgárőrség lovas tagozata szintén a közbiztonság érdekében fejti ki tevékenységét, ezért jelen megállapodásban az Önkormányzat akként kívánja segíteni feladatainak ellátását, *hogy településüzemeltetési csoportja eltakarítja az állatok által közterületen okozott szennyezést.*

4. Az együttműködési megállapodás teljesítéséért felelős kapcsolattartók:

4.1.Felek a megállapodás teljesítése során kötelesek kapcsolattartóik útján együttműködni, így különösen kötelesek egymást tájékoztatni a megállapodás teljesítését érintő lényeges körülményekről.

4.2.A Polgárőrség kapcsolattartója:

neve:
munkaköre:
címe:
telefon és fax száma:
e-mail:

4.3.Az Önkormányzat kapcsolattartója:

neve:
munkaköre:
címe:
telefon és fax száma:
e-mail:

5. Felmondás:

5.1.Bármely fél jogosult a megállapodást 30 nappal, előre, írásban felmondani.

6. Egyéb rendelkezések:

6.1.Felek közös megegyezéssel a megállapodás bármely pontját írásban, bármikor módosíthatják, kiegészíthetik.

6.2.Jelen megállapodásra a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv (a továbbiakban: Ötv), a polgárőrségről és a polgárőri tevékenység szabályairól szóló 2011. évi CLXV. törvény (továbbiakban Polgárőr tv.), a Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban: Ptk.), a civil szervezet működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (továbbiakban: Civil tv.) valamint a magyar, hatályos jogszabályok az irányadók.

6.3.Minden, a jelen megállapodásból eredő vitás kérdést elsősorban békés úton kívánják rendezni. Amennyiben az nem vezet eredményre, úgy – a kötelező hatásköri szabályoktól függően – kikötik a Kecskeméti Városi Bíróság vagy Kecskeméti Törvényszék illetékességét.

6.4.Amennyiben jelen megállapodás valamelyik rendelkezése érvénytelen vagy hatálytalan lenne, úgy ezen érvénytelenség vagy hatálytalanság nem érinti a megállapodás többi rendelkezésének érvényességét és hatályosságát.

6.5. Jelen megállapodást aláíró személyek ezúton nyilatkoznak, hogy rendelkeznek a szerződés aláírásához szükséges jogosultságokkal.

6.6. A Felek a jelen együttműködési megállapodás elolvasás, értelmezés után, mint akaratukkal mindenben egyezőt jóváhagyólag aláírták.

Kelt, Lakitelek, 2012.

Lakitelek Nagyközség Önkormányzata
képv. eljárva: Felföldi Zoltán polgármester

Polgárőrség Lakitelek
képv. eljárva: Török Nándor elnök

23. NAPIREND:

Lovas-kultúra oktatás együttműködési megállapodás.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv mellélete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e hozzászólás?

Dr. Rácz Péter képviselő megkérdezi, hogy ez az önkormányzatnak kerül-e pénzébe?

Felföldi Zoltán polgármester

Igen. A költségvetési módosítást a következő testületi ülésen tárgyalja a képviselő-testület, ahol már a konkrét összeg lesz látható. Előreláthatólag az egyszeri bekerülési és a folyó költségek, beleértve 1 fő alkalmazását, egy tanévre 3-4 millió Ft között lesz.

Olajos István képviselő, iskolaigazgató kiegészítésként elmondja, hogy az iskola pályázik a teljes bekerülési költségére a TÁMOP 3.1.4. pályázaton, amiben van egy külön fejezet, ami lovasoktatással foglalkozik. Ez még nagyobb teret is enged, pl. eszközbeszerzések.

Felföldi Zoltán polgármester Olajos igazgató Úr által elmondottakat pontosítva elmondja, hogy az iskola pályázik a szakköri jellegű iskolai lovasoktatásra, de az iskolai lovasoktatás keretén belül órarendszeri szakköri lovasoktatásra is sor fog kerülni, és természetesen csak a szakköri jellegű költségekre pályázhat az iskola.

Olajos István képviselő, iskolaigazgató

A 2012/2013-as tanévtől az 1. és 5. osztálytól be kell vezetni a mindennapos testnevelést az általános iskolában.

A mindennapos testnevelés azonban kiváltható azzal is, hogy három órát délelőtt tart meg az iskola, kettőt pedig a délutáni időszakban. Ez lehet sportkör, szakkör, stb. A délutáni mindennapos testnevelésbe beilleszthető a lovasoktatás.

Szentirmay Tamás képviselő megkérdezi, hogy mikorra várható a pályázat elbírálása?

Olajos István képviselő a pályázat beadási határidejének augusztus 5.-ét tudta, de a kiíráshoz a kitöltött program nincs meg.

Szentirmay Tamás képviselő megkérdezi, hogy ha nyer a pályázat, akkor az akkortól él, vagy visszamenőleg?

Olajos István képviselő

A saját felelősségre meg lehet kezdeni a lovasoktatást, és visszamenőleg be lehet építeni a pályázatba.

Dr. Rácz Péter képviselő megkérdezi, hogy az iskola ki tudja gazdálkodni a költségeket? Korábban arról volt szó, hogy mindenki akkor terjeszthet elő ilyen, ha megnevezi, hogy honnan lesz rá pénz.

Olajos István képviselő

Az iskola jelenlegi költségvetése nem tudja biztosítani, ezért októberben valószínű, hogy költségvetés módosításra fog sor kerülni.

Szentirmay Tamás képviselő

És az önkormányzat?

Felföldi Zoltán polgármester

Abban bízik, hogy igen, annál inkább, mivel az önkormányzat kb. 24 millió Ft önhiki támogatást kapott azzal a megjegyzéssel, hogy az az iskolai működési költségek finanszírozására fordítható. Ebből a kb. 24 millió Ft-ból kell kb. 4 millió Ft-ot erre fordítani.

Dr. Rácz Péter képviselő

Az orvosi rendelő felújítására nincs plusz pénz, a lovasoktatásra viszont van.

Felföldi Zoltán polgármester

Az orvosi rendelő felújítása folyamatban van. Az önhiki pályázaton nyert összeget nevesítve kapta az önkormányzat és ez az iskola működtetésére szolt. Egyetért azzal, ami a bizottsági ülésen is elhangzott, hogy az iskolánál egyéb más dolgokra is el lehetne költeni ezt a pénzt.

Szentirmay Tamás képviselő javasolja, hogy addig, amíg nem nyer a pályázat, addig ne indítsa be az önkormányzat a lovasoktatást, mert az önkormányzatnak nincs erre pénze. Egyrészt nem kötelező, másrészt pedig ha valamelyik szülő úgy gondolja, hogy lovagoltatni szeretné a gyermekét, akkor azt egyébként is megteheti. Tehát ezért most ne költsön el erre 3 millió Ft-ot az önkormányzat. Ha megnyerte a pályázatot, akkor indítsák el a lovasoktatást.

Sallai András képviselő, Pénzügyi Bizottság elnökének véleménye szerint ez a lovasoktatás már folyamatban lévő dolog.

Szentirmay Tamás képviselő ezzel egyet is ért, de emlékezteti a képviselőket, hogy korábban úgy volt tervezve, hogy Szentkirály és Nyárlőrinc Önkormányzata is csatlakozni fog 20-20 %-ban és nem egyedül az önkormányzatnak kerül pénzébe. Ehhez képest Szentkirály hallgat a dologról, Nyárlőrinc pedig egyáltalán nem kíván csatlakozni.

Felföldi Zoltán polgármester elmondja, hogy itt is, mint sok mindenütt, nagy a bizonytalanság. Az utolsó pillanatilag arról volt szó, hogy a lovasoktatáshoz központi állami támogatás is lesz, ami azóta sem került le napirendről, csak annyit lehet tudni, hogy központi állami támogatás bizonyos rendszerű iskolai lovasoktatáshoz pályázati keretek között lesz, amire az iskola pályázatot nyújt be. A pályázat utólagos, ezért azt gondolja, hogy ha az elsők között be tud vezetni egy ilyen az önkormányzat, akkor annak olyan hozadékaik lesznek, melyek Lakitelek szempontjából nem elhanyagolhatóak. Nem akkor kell egy rendszerhez csatlakozni, amikor már az egész ország csinálja, hanem az elején.

Dr. Rácz Péter képviselő javasolja elindítani az iskolai lovasoktatást, de ha a későbbiekben megváltoznak a dolgok, és nem lesz rá fedezet, akkor az önkormányzat ne tartson fent saját költségén egy ilyen programot.

Felföldi Zoltán polgármester

A javaslatot úgy lehet kezelni, hogy az együttműködési megállapodásba be kell írni, hogy jelen együttműködési megállapodás 2012/2013. tanévre vonatkozik.

Szavazásra bocsátotta Szentirmay Tamás módosító indítványát, mely szerint az iskolai lovasoktatás az önkormányzat anyagi helyzete miatt csak akkor induljon be, amikor a pályázat pozitív elbírálásban részesül.

A **Képviselő-testület** az indítványt tartózkodás nélkül 2 igen és 4 nem szavazattal elutasította.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét és a mellékletét képező együttműködési megállapodást.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét és az együttműködési megállapodást 1 tartózkodás mellett 4 igen és 1 nem szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

149/2012.(IX.06.) határozata

Lovas-kultúra oktatás együttműködési megállapodás.

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megvitatta és az alábbi határozatot hozta:

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a lovas-kultúra oktatás együttműködési megállapodását és egyúttal felhatalmazza Felföldi Zoltán polgármestert, hogy járjon el a szerződés megkötése, teljesítése érdekében.

Határidő: értelemszerű

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS

mely létrejött

III. Lakitelek Nagyközség Önkormányzata, mint Önkormányzat és, mint a Tisza Menti Közoktatási Intézmények Fenntartói Társulás gesztora (6065 Lakitelek, Széchenyi krt. 48., törzskönyvi nyilvántartási szám:

....., képviseli: Felföldi Zoltán polgármester, a továbbiakban: „Önkormányzat”);

IV. Népőiskola Lakitelek (székhely:6065 Lakitelek, Felsőalpár 3., nyilvántartási szám:....., képviseli:

.....a továbbiakban: „Népőiskola”);

V. Eötvös Loránd Napközi Otthonos Óvoda, Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény (6065 Lakitelek, Kiss János u.1., nyilvántartási szám:....., képviseli: Olajos István igazgató, a továbbiakban: „Iskola”),

(a továbbiakban együttesen:a „Felek”).

között, alulírott helyen, időben, az alábbi feltételekkel:

7. A megállapodás tárgya:

1.1. Felek együttműködési megállapodást kötnek a lovas oktatás Lakiteleken történő megvalósítására, az iskolai lovas oktatás megszervezésére, a lovas oktatás helyszínének biztosítására, a lovas oktatás iskolai tanrendbe illesztésére.

1.2. Felek a megállapodásból eredő kötelezettségeik, feladataik ellátása, a megállapodás tárgyát képező tevékenységek eredményes és hatékony elvégzése érdekében egymással szorosan együttműködve kötelesek eljárni. Felek kötelesek egymás érdekeit kölcsönösen figyelembe venni. Nem törekednek a másik fél hátrányára illetve egyoldalú előnyök megszerzésére.

1.3. Felek a közvélemény előtt egymás jó hírét keltik és tartózkodnak minden olyan magatartástól, mely akár a szűkebb szakmai, akár a szélesebb közvélemény előtt a másikat negatív színben tüntetné fel.

1.4. Bármelyikük tudomására jut a fentiekkel ellentétes tény, körülmény, információ, adat felek kötelesek a többiekkel halasztást nem tűrően értesíteni, hogy együttesen célravezetőbben lépjenek fel érdekeik érvényesítése érdekében. Felek kötelezettségeik teljesítése során felmerült valamennyi lényeges kérdésről kötelesek egymást tájékoztatni.

8. A megállapodás időbeli és területi hatálya:

2.1. A megállapodás hatályba lépésének napja valamennyi fél általi aláírásának napja.

2.2. Felek jelen együttműködési megállapodást határozatlan időre kötik.

9. Megállapodást kötő felek jogai és kötelezettségei:

3.1. Az Önkormányzat jogai, feladatai és kötelezettségei:

- vállalja, hogy bevezeti a lovas oktatást a 2012/13-as tanévtől kezdődően az Iskolában,
- eljár a lovas oktatás állami finanszírozása érdekében,
- közreműködik a lovas oktatás infrastruktúrájának (így pl.: lovak, karám, lószerszámok, takarmány, egészségügyi ellátás segítése, stb....) kialakításában,
- a lovas oktatáshoz szükséges engedélyeztetési eljárást lefolytatja.

3.2. A Népfőiskola jogai, feladatai és kötelezettségei:

- biztosítja a lovas oktatáshoz szükséges helyszínt.

3.3. Az Iskola jogai, feladatai és kötelezettségei:

- beépíti tanrendjébe a lovas oktatást, így azt 2012. szeptember 3.-ától kezdődően az iskolai testnevelés keretében oktatja,
- biztosítja a lovas oktatáshoz szükséges személyi, tárgyi feltételeket,
- lovardát üzemeltet.

10. Felelősség:

Felek minden évben értékelik az együttműködési megállapodásban foglaltak végrehajtását és határoznak a további ellátandó feladatokról, teendőkről.

11. Az együttműködési megállapodás teljesítéséért felelős kapcsolattartók:

5.1. Felek a megállapodás teljesítése során kötelesek kapcsolattartóik útján együttműködni, így különösen kötelesek egymást tájékoztatni a megállapodás teljesítését érintő lényeges körülményekről.

5.2. Felek a jelen szerződés hatálya alatt jogosultak egymás teljesítését folyamatosan ellenőrizni.

5.3. Az Önkormányzat kapcsolattartója:

neve:
munkaköre:
címe:
telefon és fax száma:
e-mail:

5.4. A Népfőiskola kapcsolattartója:

neve:
munkaköre:
címe:
telefon és fax száma:
e-mail:

5.5. Az Iskola kapcsolattartója:

neve:
munkaköre:
címe:
telefon és fax száma:
e-mail:

12. Felmondás:

6.1. Bármely fél jogosult a megállapodást 120 nappal, előre, írásban, tanév végére felmondani. A megállapodás az azt felmondó fél részéről szűnik meg, annak egyoldalú, felmondó nyilatkozatával, amennyiben az annak alapját képező jogszabályi-támogatási feltételek bármely fél számára lényegesen hátrányosan megváltoznak.

6.2. A megállapodásban foglaltak súlyos megszegése (így pl.: jó hírnév sérelme, stb.....) esetén azonnali hatályú felmondásnak vagy elállásnak van helye.

13. Egyéb rendelkezések:

7.1. Felek közös megegyezéssel a megállapodás bármely pontját írásban, bármikor módosíthatják, kiegészíthetik.

7.2. Jelen megállapodásra a Polgári Törvénykönyv (a továbbiakban: Ptk.) valamint a magyar, hatályos jogszabályok az irányadók.

7.3. Minden, a jelen megállapodásból eredő vitás kérdést elsősorban békés úton kívánják rendezni. Amennyiben az nem vezet eredményre, úgy – a kötelező hatásköri szabályoktól függően – kikötik a Kecskeméti Városi Bíróság vagy Kecskeméti Törvényszék illetékességét.

7.4. Amennyiben jelen megállapodás valamelyik rendelkezése érvénytelen vagy hatálytalan lenne, úgy ezen érvénytelenség vagy hatálytalanság nem érinti a megállapodás többi rendelkezésének érvényességét és hatályosságát.

7.5. Jelen megállapodást aláíró személyek ezúton nyilatkoznak, hogy rendelkeznek a szerződés aláírásához szükséges jogosultságokkal.

7.6. A Felek a jelen együttműködési megállapodás elolvasás, értelmezés után, mint akaratukkal mindenben egyezőt jóváhagyólag aláírták.

Kelt, Lakitelek, 2012.

Lakitelek Nagyközség Önkormányzata
képv. eljárva: Felföldi Zoltán polgármester

Népfőiskola Lakitelek
képv. eljárva:

Eötvös Loránd Óvoda, Általános Iskola és
Alapfokú Művészetoktatási Intézmény
képv. eljárva: Olajos István igazgató

24. NAPIREND:

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének 34/2012. (III.01.) sz. alatti önkormányzati határozatának módosítása.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester kéri dr. Tóth-Péli Emőke jegyzőt, hogy ismertesse az előterjesztést.

Dr. Tóth-Péli Emőke jegyző ismerteti a bizottsági üléseken kiosztásra került előterjesztés lényegét.

Mivel hozzászólás nem volt, a **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

150/2012.(IX.06.) határozata

34/2012. (III.01.) sz. alatti határozatának módosítása

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a 34/2012. (III.01.) sz. alatti határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A határozat szövege „megerősíti 138/2011. (IX.01.) számú határozatát” szövegrésszel egészül ki ill. a „nyilvánítja” kifejezés helyett „kívánja nyilvánítani” szövegrész lép.

A határozatnak a módosítással egységes szerkezetbe foglalt szövege a következő:

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta, és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület megerősíti 138/2011. (IX.01.) számú határozatát, helyi védetté kívánja nyilvánítani a Lakitelek Önkormányzat tulajdonában lévő 0141/6 hrsz-ú pozitív (ártézi) kutat.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester
Határidő: azonnal

25. NAPIREND:

Lakitelek Önkormányzatának az épített örökség helyi védelmével összefüggő szabályokról szóló 26/2008.(XII.18.) számú rendeletének módosítása.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester kéri dr. Tóth-Péli Emőke jegyzőt, hogy ismertesse az előterjesztést.

Dr. Tóth-Péli Emőke jegyző ismerteti a bizottsági üléseken kiosztásra került előterjesztés lényegét.

Mivel hozzászólás nem volt, a **Polgármester** szavazásra bocsátotta a rendelet tervezetét.

A **Képviselő-testület** ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igennel szavazott.

A **Polgármester** megállapította, hogy a Képviselő-testület megalkotta a 37/2012.(IX.07.) számú rendeletét a 26/2008.(XII. 18.) számú, az épített örökség helyi értékeinek védelmével összefüggő szabályokról szóló rendeletének módosításáról

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
37/2012.(IX.07.) számú rendelete
26 /2008.(XII. 18.) számú, az épített örökség helyi értékeinek védelmével összefüggő szabályokról szóló rendeletének módosításáról

Lakitelek Nagyközség Képviselőtestülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban Étv.) 57.§ (3) bekezdésében, valamint a helyi önkormányzatokról szóló módosított 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésében biztosított feladat- és hatáskörében eljárva, továbbá az építészeti örökség helyi védelmének szakmai szabályairól szóló módosított 66/1999. (VIII.13.) FVM. rendelet által kapott felhatalmazás alapján, az épített örökség helyi értékeinek védelmével összefüggő szabályokról szóló 26/2008.(XII. 18.) számú rendeletét az alábbiak szerint módosítja

1.§

A rendelet melléklete kiegészül e rendelet 1. sz. mellékletével

2.§

E rendelet a kihirdetése napján lép hatályba, majd azt követő napon hatályát veszti.

Lakitelek, 2012. szeptember 6.

Felföldi Zoltán sk.
polgármester

Dr. Tóth-Péli Emőke sk.
jegyző

/Megjegyzés: A fenti rendeletet Lakitelek Jegyzője a mellékelt hirdetménnyel 2012. szeptember 7-én kihirdette./

1. számú melléklet: Védett épületek kiegészítése

Lakitelek, Kisalpári ártézi kút

Hrsz: 0141/6

Tulajdonos: Lakitelek Nagyközség Önkormányzata

GPS:

É: 46°52'07,88"

K: 20°02'35,06"

Fúrás ideje: 1900-as évek eleje

Talpmélység: 90-100 m



26. NAPIREND:

Egyéb ügyek.

Felföldi Zoltán polgármester

Több olyan rendezvény volt a nyáron, amelyhez az önkormányzat valamilyen módon csatlakozott, de nem önkormányzati alkalmazottaként vettek részt a szervezésben. A Széna vagy Szalma rendezvénnyel kapcsolatban hozott korábban a testület egy határozatot, amelyben köszönetüket fejezték ki a rendezvény szervezésével kapcsolatban. Időközben volt több rendezvény is. A Lovasnapon jelentős számban részt vettek az önkormányzaton kívüli emberek és az augusztus 20-i ünnepségen szintén. Ezen kívül volt a nándorfehérvári megemlékezés, amit Dávid Orsolya szervezett. Megrendezésre került még a Töserdő Szépe rendezvény, amit külsős, nem önkormányzati ember szervezett.

Megkérdezi a Képviselők véleményét, hogy ezen rendezvények szervezőinek határozatban köszönetet mondjon-e a Képviselő-testület?

Szentirmay Tamás képviselő megkérdezi, hogy az augusztus 20-i ünnepséget miért nem az önkormányzat szervezte?

Felföldi Zoltán polgármester emlékezete szerint augusztus 20-án önkormányzati rendezvény nem szokott lenni, és tekintettel arra, hogy Czinege Edit képviselő felajánlotta a rendezvény megszervezését.

Szentirmay Tamás képviselő

Az augusztus 20-i csónakos-fáklyás felvonulás minden évben a rendezvényszervező feladata volt és úgy emlékszik, hogy az önkormányzat rendezvényi programjában is benne van. Az, hogy ez most nem így történt, azt nem tudja, hogy kinek a hibája. Először Vargáné Darabos Márta szervezte, majd amikor Dávid Orsolya átvette a művelődési ház vezetését, egy-két évig nem volt ilyen rendezvény, de az elmúlt évben már igen.

Tóth Sándor bizottsági kültag felveti, hogy nagyon szép volt Czinege Edit képviselőtől a felajánlás, de sajnos csak előtte nap jelent meg a honlapon. Kevésnek tartja azt, hogy a Lakiteleki Újságban lehetett tudni róla.

Szentirmay Tamás képviselő véleménye szerint egy képviselő megérdemelné, hogy tájékoztatást kapjon a rendezvény előtt arról, hogy rendezvény lesz.

Felföldi Zoltán polgármester elismeri, hogy a propagálással kapcsolatban felvetett kritikák jogosak, amin az elkövetkezendő években változtatni kell.

Visszatérve a Polgármester Úr által felvetett kérdésre, **Madari Andor alpolgármester** javasolja, hogy Czinege Edit képviselőnek, illetve a Lovasnap szervezőjének mondjanak köszönetet a szervezésért.

Tornyai Gyula településüzemeltetési csoport vezetője kifogásolja, hogy a Lovasnap rendezvényén a kollegáinak nem mondtak köszönetet, pedig szabadnapjukon jöttek be azért, hogy elvégezzék az elpakolás, stb. munkálatokat és egyetlen egy fórumon sem lettek megemlítve.

Tóthné Balla Mária Laki-Konyha ügyvezetőjének ugyanez volt a problémája, ami a Laki-Konyha dolgozóit érintette.

Az előterjesztés megtárgyalása után a **Polgármester** az alábbi rendezvények megszervezéséért javasol köszönetet mondani és a következő határozat tervezetét javasolja elfogadni.

„Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete köszönetét fejezi ki mindazoknak, akik az alábbi nyári rendezvények szervezésében részt vettek.

- *Amatőr Zenei Fesztivál*
- *Széna vagy Szalma Fesztivál*
- *XVII. Tőserdő Szépe választás*
- *Nándorfehérvári emléknap*
- *Rock fesztivál*
- *II. Tőserdei Lovasnap*
- *Augusztus 20-i ünnepség*
- *Iskolai Kézműves Tábor*
- *Lurkó Tábor*

Különös tekintettel köszönet illeti azokat, akik szabadidejükben ellenszolgáltatás nélkül vettek részt a rendezvények előkészületeiben és lebonyolításában.”

Szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
151/2012.(IX.06.) határozata
Rendezvényi szervezéséért köszönetnyilvánítás.**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete köszönetét fejezi ki mindazoknak, akik az alábbi nyári rendezvények szervezésében részt vettek.

- Amatőr Zenei Fesztivál
- Széna vagy Szalma Fesztivál
- XVII. Tőserdő Szépe választás
- Nándorfehérvári emléknap
- Rock fesztivál
- II. Tőserdei Lovasnap
- Augusztus 20-i ünnepség
- Iskolai Kézműves Tábor
- Lurkó Tábor

Különös tekintettel köszönet illeti azokat, akik szabadidejükben ellenszolgáltatás nélkül vettek részt a rendezvények előkészületeiben és lebonyolításában.

Felelős : Felföldi Zoltán polgármester (érintettek értesítéséért)

Határidő: értelemszerű

- **Felföldi Zoltán polgármester** tájékoztatja a Képviselőket, hogy a Gondozási Központ vezetője 2012. szeptember 21-én pénteken 14.00 órakor Idősek Napját szervez, melyre meghívja a képviselő-testület tagjait, bizottsági tagokat, intézményvezetőket, önkormányzat dolgozóit.

Tájékoztatja továbbá a Képviselőket, hogy meghívás érkezett Horgosról, Lakitelek testvértelepülésről a Horgos szüreti napjára, augusztus 29-re, ahol főzőversenyre kerül sor és amely egybe esik az itteni szüreti nappal.

A főzőversenyért az önkormányzat részéről Tornyai Gyula településüzemeltetési csoportvezető a felelős. Az első turnus a főzőversenyre Tornyai Gyulával szombat reggel indul, a második pedig délután, amikor véget ér a lakiteleki szüreti felvonulás.

Megkérdezi, hogy ki szeretne bármelyik turnussal kiutazni Horgosra és kéri jelezni a részvételt még a holnapi napon.

Tornyai Gyula településüzemeltetési csoportvezető elmondja, hogy meghívta a Vadásztársaságot is, akik nagyon örültek és 2 főt delegáltak.

- Szentirmay Tamás képviselő

Megkeresés alapján kifogásolja, hogy azoknál az ingatlanoknál, ahol csapadékvíz elvezető árok kiépítése történt, az ingatlan tulajdonosokkal nem volt előre egyeztetve. Kéri, hogy ha lesz még ilyen utca, akkor értesítse az önkormányzat az ingatlantulajdonosokat, hogy mikorra várható az árkok ásása.

Madari Andor alpolgármester elmondja, hogy vezetői értekezleten felkérte az építési, beruházási csoportvezetőt, hogy az érintettek legyenek 3 nappal előtte kiértesítve.

- Szentirmay Tamás képviselő

Hiába vannak a kamionok kitiltva a településről, továbbra is bejárnak, és olyan gyorsan mennek, hogy letörnek a járdák, utak széleit. Kéri a hathatós intézkedést.

Dr. Tóth-Péli Emőke jegyző

A probléma megoldására nézik a közterület-felügyelővel a jogszabályokat, és hétfőn már tárgyalást fog folytatni az egyik kamionos vállalkozóval.

Felföldi Zoltán polgármester kéri a Jegyző Asszonyt, hogy írásban szólítsa fel a közterület-felügyelőt, hogy a következő hónapban fokozottabban, munkaidőn kívül is ellenőrizze a behajtási rendelet betartását és erről a közterület-felügyelő írásban számoljon be.

- Szentirmay Tamás képviselő

A Takarékszövetkezet mögött az Ujváry Lénárd ingatlana mellett van egy üres telek, amely tele van parlagfűvel. Kéri az illetékes felszólítását, de ezen kívül a labdarugó tartalék pályán is hatalmas parlagfű van.

Felföldi Zoltán polgármester kéri a felszólítás kiküldését.

- Szentirmay Tamás képviselő

Tudomása szerint az önkormányzatnak van egy olyan rendelete, amely megszabja, hogy belterületen milyen állatokat lehet tartani. Este ahol állatokat tartanak, bűz van, nem lehet megmaradni, be kell csukni az ablakokat 5-6 óra között.

Felföldi Zoltán polgármester

A rendelet egy dolgot szabályoz, hogy különböző állatokból ingatlanonként hány darabot lehet tartani. Ezt lehet ellenőrizni, vagy birtokvitás eljárást lehet lefolytatni.

- Szentirmay Tamás képviselő

Bejelenti, hogy lemond a Vagyonvédelmi és Bűnmegelőzési Bizottság elnöki posztjáról, mivel úgy érzi, hogy nincs erre a bizottságra szükség. Nincs annyi elegendő téma, hogy foglalkozzanak vele.

Felföldi Zoltán polgármester tudomásul vette a lemondást.

- Szentirmay Tamás képviselő

Úgy vette észre, hogy a Holt-Tisza parton megkezdődtek a fák kivágása. Mi lesz a további sorsa?

Felföldi Zoltán polgármester

Ez a tisztítás egészen a Tasi éri csatornáig fog tartani, az önkormányzati terület határáig, a faanyag bekerül az önkormányzathoz.

A vágásterületen visszamaradt vékonyabb ágak szociális tűzifaként összegyűjthetőek lesznek. A terület további sorsával kapcsolatban nem tud biztosítást mondani. Ismerteti az okát.

- Szentirmay Tamás képviselő kifogásolja, hogy Lakitelek Önkormányzata nem ajánlott fel semmilyen ajándékot ebben az évben a Tőserdő Szépe rendezvényen.

- Madari Andor alpolgármester

- Korábban már szó volt róla, hogy a gáttal kapcsolatosan a képviselők kapjanak egy átfogó tájékoztatást. Lesz-e erre a közeljövőben lehetőség? Egy helyszíni bejárást sem ártana beiktatni.

- Beszélte Hajdú Istvánnal, aki az iskolás gyermekeket szállítja. Közeledik az ősz, a tél és a gyermekek buszosztatása függőben van. Hajdú Úr beszélt Lezsák Úrral, hogy esetlegesen lehetne-e kezdeményezni a normatíva felülvizsgálatát. Ahhoz, hogy hosszabb távon megnyugodjanak a szülők, ahhoz lépést kellene tenni abban, hogy a busz fennmaradjon.

Felföldi Zoltán polgármester

- A gáttal kapcsolatban a tényleges kivitelezési idő szeptember 30-a, a helyszíni bejárási időpontjára október első hetében kerülne sor, amelyről értesítést kapnak a képviselők.

- Kéri, hogy a csapadékvíz elvezetés felvetésre Csikós Mihály csoportvezető adjon tájékoztatást.

Csikós Mihály csoportvezető a felvetésre tájékoztatásul elmondja, hogy az érintett ingatlanulajdonosok egy féloldalas szórólapon kaptak tájékoztatást. A szórólapokat Faragóné Anett hordta ki még a kivitelezés megkezdése előtt. A tájékoztató tartalmazta, hogy mire számíthatnak a lakosok és azt is, hogy a beruházási csoportnál tehetnek észrevételeket.

Felföldi Zoltán polgármester kéri a beruházási csoportvezetőt, hogy a szórólapot küldje el a képviselőknek is és azt a listát is, hogy mely ingatlanok milyen időpontban lettek kiértékelve.

Madari Andor alpolgármester kéri, hogy a honlapra is legyen feltéve a szórólap tartalma, illetve az érintett ingatlanok.

Felföldi Zoltán polgármester az iskolabuszszal kapcsolatban elmondja, hogy az iskolabuszra december 31-ig van szerződés. Megkérdezi Kis Nándorné gazdasági vezetőt, hogy január 1-től milyen normatíva szerepel a költségvetés tervezetben.

Kis Nándorné gazdasági vezető elmondja, hogy nem szerepel a költségvetésben ilyen normatíva. A kistérségi kiegészítő normatívák között szerepel ez a jogcím és a 2013. évi költségvetési tervezetben nem szerepel társulási normatíva.

Felföldi Zoltán polgármester

Tehát január 1-től az iskolabusznak nincs állami finanszírozása. Azt lehet tenni, hogy Polgármesterként a nemzetgazdasági miniszterhez, vagy államtitkárhoz fordul levélben, de lehet, hogy képviselő-testületi megerősítéssel hatásosabb lenne.

Mivel a képviselők többségének kérése az, hogy erősítse meg a testület is a kérést, ezért az alábbi levéltervezetet fogalmazza meg a Polgármester:

*Helyi Önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 101. §. (1) bekezdés b) pontja értelmében az önkormányzat a Tisztelt Miniszter Úrtól az alábbi tájékoztatást kéri:
A település külterületéről iskolabusszal beszállított gyermekek 2013. január 1-től történő szállítására vonatkozó normatíva a költségvetés tervezetében nem szerepel, ezért tisztelettel kérjük Miniszter Úr tájékoztatását, hogy a gyermekek iskolabusszal történő szállításáról az állami fenntartó gondoskodik-e, vagy az továbbra is az önkormányzatok feladata lesz.
Amennyiben ez továbbra is az önkormányzat feladata, akkor a költségvetés tervezetében módosításként javasoljuk az erre vonatkozó normatívát beépíteni.”*

A **Polgármester** határozati javaslatként az alábbi tervezetet javasolja elfogadni:

*„Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete felterjesztési jogánál fogva tájékoztatást kér az Nemzetgazdasági Minisztertől a gyermekek iskolabusszal történő szállításának 2013. január 1-től kezdődő megoldására és finanszírozására.
A képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a levél pontos szövegezését készítse el és a levelet a Nemzetgazdasági Miniszternek juttassa el.”*

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A **Képviselő-testület** a határozati javaslatot ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
152/2012.(IX.06.) határozata
Felterjesztés iskolabusz ügyben.**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete felterjesztési jogánál fogva tájékoztatást kér a Nemzetgazdaság Minisztertől a gyermekek iskolabusszal történő szállításának 2013. január 1-től kezdődő megoldására és finanszírozására.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a levél pontos szövegezését készítse el és a levelet Dr. Matolcsy György nemzetgazdasági miniszternek juttassa el.

Felelős : Felföldi Zoltán polgármester
Határidő: 2012. szeptember 30.

- **Tóth Sándor bizottsági kültag** javasolja a kerékpárút pályázat figyelemmel kísérését és amennyiben lehetőség van ilyen pályázatra, akkor a Tiszakécske-Kerekdomb felé eső részt is pályázza meg az önkormányzat, mivel nagyon sokan igénybe vennék, illetve veszélyes a kerékpárosoknak ez az útszakasz.

Felföldi Zoltán polgármester tájékoztatásul elmondja, hogy figyelemmel kíséri az önkormányzat és szerepel is a tervek között. A mostani kiírás nem tette lehetővé ezen útszakaszon a kerékpárút kiépítés megpályázását. Erre terve sincs az önkormányzatnak, és ha lenne is ilyen kiírás, nem tudná beadni az önkormányzat mert, nincs rá terve. Először a tervezésre kellene kérni árajánlatot, azonban kérdés, hogy hogyan tervezze tovább délre az önkormányzat a kerékpárutat.

Javasolja bekérni a tervezésre az árajánlatokat és majd a költségvetés tervezésekor eldől, hogy lesz-e rá keret.

Kéri Csikós Mihály csoportvezetőt, hogy kérjen be a tervezésre árajánlatokat.

Sallai András képviselő megkérdezi, hogy a nyárlőrinci közigazgatási határig vezető kerékpárút beruházás mikor kezdődik el?

Csikós Mihály csoportvezető

Az építésvezető mai tájékoztatása alapján a fizikális munkálatok hétfő reggel indulnak el. Ami hátráltatja a munkálatokat, az az, hogyforgalomtechnika , kisajátítás, stb. A beruházás befejezési határideje november 10-e.

Mivel több bejelentés, észrevétel nem volt, a **Polgármester** személyi ügyek tárgyalása miatt zárt ülést rendelt el.

(Zárt ülés jegyzőkönyve mellékelve.)

A zárt ülést után **dr. Tóth-Péli Emőke jegyző** kihirdette a zárt ülésen hozott döntéseket.

- A Képviselő-testület tudomásul vette a Lakiteleki Közvilágítási Kft tevékenységéről szóló tájékoztatót,
- A Képviselő-testület szociális ügyben hozott támogatási határozatot.

A zárt ülés eredményeinek kihirdetése után a **Polgármester** a képviselő-testületi ülést berekesztette.

Kmft.

Felföldi Zoltán
polgármester

dr. Tóth-Péli Emőke
jegyző

Dr. Rácz Péter Sallai András
jegyzőkönyv hitelesítők

