

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének  
2012. október 4-i üléséről.

Határozat számok: 154. 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165,  
166/2012.(X.04.)

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. október 4-i üléséről.

**Jelen vannak:** Felföldi Zoltán polgármester  
 Madari Andor alpolgármester  
 Czinege Edit képviselő  
 Olajos István képviselő  
 Dr. Rácz Péter képviselő  
 Sallai András képviselő  
 Szentirmay Tamás képviselő  
 dr. Tóth-Péli Emőke jegyző  
 Kotvics Lászlóné jegyzőkönyvvezető

**Külön meghívottak:**

Kis Nándorné gazdasági vezető  
 Tóth Sándor bizottsági kültag  
 Tigyi Istvánné Gond.Központ vezetője  
 Sütő Lászlóné óvodavezető  
 Somodiné Német Ida Eötvös Iskola gazd.vez.  
 Csikós Mihály beruházási és vagyongazd.csop.vez.  
 Rigó János r.alezredes, rendőrkapitány  
 Tóth Tibor r.őrnagy, őrsparancsnok  
 Madari Róbert helyi Polgárőrség elnöke  
 Varga Róbert önk.tü.Egyesület parancsnoka  
 Harmatos Zoltán Tölgy Alapítvány titkára

***Felföldi Zoltán polgármester*** köszönti a testületi ülésen megjelenteket.  
 Megállapította, hogy az ülés határozatképes, az ülésen 7 fő képviselőből jelen van 6 fő.

Jegyzőkönyv hitelesítőknak dr. Rácz Péter és Szentirmay Tamás képviselőket javasolja.

Szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv hitelesítők személyét.

A ***Képviselő-testület*** a jegyzőkönyv hitelesítők személyét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta.

A ***Polgármester*** a napirendet az alábbiak szerint javasolja módosítani, illetve kiegészíteni:

- 1-5 napirend változatlan
- 6. napirendet javasolja levenni napirendről,
- 7-13. napirend az eredeti 6-12. napirend
- 14. napirendet javasolja levenni napirendről,
- 13-14. napirend az eredeti 15-16. napirend,

15. napirendként javasolja tárgyalni a Köztemető üzemeltetésére kiírt pályázat elbírálási határidejének egy hónappal történő meghosszabbítása és előkészítő bizottság létrehozása tárgyú napirendet,

16-17. napirend az eredeti 18-19. napirend

18. napirend az eredeti 20. napirend. (zárt ülés)

A **Polgármester** megkérdezi, hogy van-e a képviselőknek a napirendhez javaslata?

Javaslat nem volt.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a módosított napirendet.

A **Képviselő-testület** a módosított napirendet ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta.

#### **NAPIREND:**

1. Rendőrség, Polgárőrség és Tűzoltóság beszámolója a közrend, közbiztonság helyzetéről.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
2. Tájékoztató a 2011. augusztus 25. és szeptember 29. közötti időszak polgármesteri munkáról.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
3. Lakitelek Önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletének módosítása.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
4. Lakitelek Önkormányzatának az épített örökség helyi értékeinek védelmével összefüggő szabályokról szóló 26/2008.(XII.18.) számú rendeletének módosítása.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
5. Tanyagondnoki szolgáltatásról szóló rendelet módosítása.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
6. 2027/7 hrsz-ú ingatlan részbeni értékesítése.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
7. 0119/6 hrsz-ú földterület értékesítésre kijelölése.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
8. Falufejlesztős pályázat benyújtása.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
9. Polgármesteri Hivatal tetőszerkezetének felújítása.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
10. Lakiteleki Faluszépfő Egyesület székhelyének áthelyezése a Polgármesteri Hivatal címére.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
11. Tájékoztató az önkormányzat pályázatainak költségvetéséről.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
12. Gondozási Központ szakmai programjának módosítása.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
13. 0141/6 hrsz-ú ártézi kút felújítása pályázati forrásból.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
14. Polgármester beszámolója a Kecskemét és Térsége Többcélú Társulás 2012. I. félévi munkájáról.

Előadó: Felföldi Zoltán polgármester

15. Köztemető üzemeltetésére kiírt pályázat elbírálási határidejének egy hónappal történő meghosszabbítása és előkészítő bizottság létrehozása.

Előadó: Felföldi Zoltán polgármester

16. Tájékoztatás az oktatási intézmények működtetéséről.

Előadó: Felföldi Zoltán polgármester

17. Egyéb ügyek.

## ZÁRT ÜLÉS:

18. Egyeztetés szociális támogatás ügyében.

Előadó: Felföldi Zoltán polgármester

## 1. NAPIREND:

### **Rendőrség, Polgárőrség és Tűzoltóság beszámolója a közrend, közbiztonság helyzetéről.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** köszönti a meghívott vendégeket, Rigó János rendőrkapitányt, Tóth Tibor őrsparancsnokot és Heinrich Gábor körzeti megbízottat a rendőrség részéről, a Polgárőrség részéről megjelent Madari Róbert újonnan megválasztott elnököt, a Lakiteleki Tűzoltó Egyesület részéről Varga Róbert parancsnokot és nem utolsósorban a Tűzoltó Egyesület elnökét, Madari Andor alpolgármestert.

Mindkárom szervezettől megkapták a Képviselők a beszámolót. Tájékoztatja a képviselőket, hogy a bizottsági ülésen elhangzott kérésnek megfelelően a Polgárőrség kibővített beszámolója az ülés előtt kiosztásra került.

### **LAKITELEKI ÖNKÉNTES TŰZOLTÓ EGYESÜLET:**

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi az Önkéntes Tűzoltó Egyesület elnökét Madari Andort és Varga Róbert parancsnokot, hogy van-e a részletes beszámolóhoz szóbeli kiegészítésük?

Szóbeli kiegészítés nem volt.

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel a beszámolóhoz?

**Dr. Rácz Péter képviselő** utalva a tűzoltóság javaslatára, mely szerint a Töserdőben csak földalatti tűzcsapok vannak és legalább 1 db föld feletti tűzcsap létesítésének megfontolását kérik, megkérdezi, hogy elég lenne 1 db föld feletti tűzcsap?

**Varga Róbert parancsnok** szerint jó lenne több helyen is létesíteni föld feletti tűzcsapot, de ha már egy lenne, az is nagy segítség lenne.

### **Felföldi Zoltán polgármester**

A tűzcsapok is, mint a vízszolgáltatás egyéb része a Bácsviz Zrt-hez tartozik. Meg fogja keresni a Zrt-t és tárgyalni fog a lehetőségekről.

**RENDŐRSÉG:**

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi Rigó János rendőrkapitányt, hogy a beszámolóhoz van-e szóbeli kiegészítés?

**Rigó János rendőrkapitány** köszönti a jelenlévőket és az alábbi kiegészítést teszi:

Lakitelek közbiztonságát illetően:

Lakiteleki Körzeti Megbízotti csoport a Tiszakécskei Rendőrshöz tartozik. Állománytábla szerint 30 fő a létszám, ami sajátos módon 22 főre apadt, ami annak köszönhető, hogy 2011. év végéig törvényi szabályozás szerint jelentős kordedezeménnyel vonultak nyugdíjba a rendőr kollegái.

Idén tovább csökkent a rendőrség létszáma, ami a lakiteleki KMB. csoportra is kihatott, mivel korábban történtek olyan jogsértések egyes rendőrök részéről, hogy le kellett őket szerelni. Törekvés az, hogy a rendőrséget, illetve a KMB csoportot rövid időn belül feltöltsék. Arra törekszenek, hogy jól képzett, színvonalas szakembereket tudjanak szolgálatba állítani. A közbiztonságot jól tudják kezelni a Kecskeméti Rendőrkapitányság és a Megyei Rendőrfőkapitányság közreműködésével, mivel a készenléti kollektíva erőit közvetítik a térségbe. Ez Tiszakécskén is előfordult, itt Lakiteleken főként az üdülőterületen és a tanyavilágban. De ez mellett még az ún. Mélységellenőrzési Osztály is a Bács-Kiskun Megyei Rendőrfőkapitányság állományába tartozik, akik különböző közlekedési jogsértésekben jeleskednek. Összességében a rendőri jelenlét az adott térség közbiztonságát és közlekedés biztonságát erősíti. Jelenleg 3 rendőri jellegű szolgálati gépkocsival és egy civil gépkocsival rendelkezik a Tiszakécskei Rendőrsh. Ez úton is szeretné megköszönni az önkormányzatoknak azt a támogatást, amit ezeknek az üzemeltetésében vállaltak és segítenek. Ehhez tartozik még a Körzeti Megbízotti Iroda felújítása is, ami nem csak a rendőrök komfortérzetét és a színvonalas munka tevékenységet fogja erősíteni, hanem az állampolgárok, ügyfelek fogadására is jelentős előrelépés.

Bűncselekmények vonatkozásában azt lehet összességében megállapítani, hogy a nyolc hónap vonatkozásában jelentős, 25 %-os visszaesés tapasztalható, ami rendkívül jelentős eredmény. Hozzá tartozik, hogy ami probléma volt 2011-ben az Oszkár bárnál, az az önkormányzat összefogásával jelentős mértékben megszűntek. Sajnálatos, hogy bár a vagyon elleni bűncselekmények száma csökkent, a betöréses lopások száma növekedett. Ez elsősorban a külterületi tanyákat és üdülőterületet érintette leginkább. Lakitelek belterületén volt egy nagyobb értékű betöréses lopás egy német állampolgár sérelmére. Ez az ügy még folyamatban van.

Balesetek vonatkozásában a nyolc hónapot tekintve csökkent. Sajnálatos, hogy mind tavaly és mind az idén is 1-1 áldozattal járó halálos kimenetelű baleset történt. Hozzáteszi, hogy a Kecskemét és a megye vonatkozásában is hasonló arányokat tapasztalnak. Ez elsősorban mind az okozók, mind az okok körében a sebességtűl lépés, másodsorban az elsőbbségi jogok megtagadása, harmadsorban a kanyarodási szabályok megszegése miatt történik. Az okozók elsősorban személygépkocsi körében tapasztalhatók, másodsorban a kerékpárosok és harmadsorban a tehergépkocsik vezetők körében.

Ami fontos és a megyét érinti legjobban, hogy az ittas vezetés aránya magas. Cél, hogy ezekben a jogsértő cselekményekben előre lépjenek és egy csökkenő tendenciát érjenek el.

**Szentirmay Tamás képviselő** megkérdezi, hogy a beszámoló 8. oldalán lévő ROBOTZSARU NEO mit jelent?

**Rigó János rendőrkapitány**

Ez egy belső információs hálózat. A jelenlegi adminisztrációnak jelentős részét, vagy valamilyen részt ebben rögzítik. A rendszerben az országos hálózaton, akár minisztériumi szinten is az iratokat megtekinthetik és a szükséges szakirányítást megtehetik.

(Czinege Edit képviselő az ülésre megérkezett.)

**Szentirmay Tamás képviselő** megkérdezi, hogy az elkövetkezendő időszakban lesz-e annyi pénze a rendőrségnek, hogy nem kell az önkormányzatok támogatása?

**Rigó János rendőrkapitány**

Ebben az évben olyan szerencsés helyzet adódott, hogy olyan belső dologi átcsoportosítás történt a kecskeméti Rendőrkapitányságon belül mind Lajosmizse, mind Tiszakécske tekintetében, hogy az önkormányzati támogatásokból az üzemanyag felhasználás nagyon csekély mértékben valósult meg, szinte alig. Ez évben 15-20 %-ban. Ezt a tendenciát a lehetőséghez mérten tartani szeretnék, de hozzá kell tenni, hogy a rendőrségen belül is vannak korlátok, vannak önkormányzatok, ahol nem üzemanyag támogatásra, hanem működési feltételek javítására kérték a támogatásokat azért, mert lényegesen szélesebb spektrumú felhasználást tesz lehetővé, természetesen az önkormányzatokkal követő egyeztetéseket követően. Példa van arra, hogy ebből az összegből olyan túlórákeretet tudnak előállítani, hogy lényegesen több időtartamot tud a rendőr a közterületen tartózkodni, vagy az informatika területén még színvonalasabban tud a rendőr dolgozni.

**Madari Andor alpolgármester**

Említette a Kapitány Úr, hogy az épület szép lassan megújul. Mikorra várható, hogy be fog népesülni a megszőpülő KMB iroda?

**Rigó János rendőrkapitány**

Várnak vissza kollegákat, Kecskemét térségében több olyan fiatal kollega dolgozik az ország különböző részében, akik jönnének haza dolgozni. Bíz benne, hogy jövő év végében már ennek az eredménye megmutatkozik. Ebben az évben nem lehetséges, de jövőre mindenképpen számítanak arra, hogy hazatérhetnek különböző szolgálati helyekről és lakóhelyükön teljesíthetnek szolgálatot.

**Olajos István képviselő** hivatkozva a beszámolóban részletezettekre, a helyszíni bírságról kérdez. Súlyosabb esetek vannak vagy csak a bírságolási tételek nőttek az előző évhez képest?

**Rigó János rendőrkapitány**

Egyszerű oka van, jogszabályi módosítás történt. A bírság tétele változott és az összegek emelkedtek. Előtérbe helyezték a helyszíni bírságolás tényét, tehát törekszenek arra, hogy a helyszínen szankcionáljanak és nem egy feljelentést követően egy hosszadalmas eljárás induljon.

**Tóth Sándor bizottsági kültag** megkérdezi, hogy a Vörösmarty és Kossuth utca sarkán az idős bácsi sérelmére elkövetett bűncselekmény nyomozása hogyan áll?

**Rigó János rendőrkapitány**

Jelenleg folyik az eljárás, melyet a Kecskeméti Rendőrkapitányság folytat és bíz abban, hogy a közeljövőben sikerül eredményre jutni.

**Felföldi Zoltán polgármester**

- A járások megalakulásával várható-e, és milyen változás várható a Tiszakécskei Rendőrőrs működési területén?

- A rendőrőrs működési területén lévő településekre továbbra is egy összevont körzeti megbízotti csoport lesz, vagy külön-külön körzeti megbízottak?

- Ezeken a településeken, ha hosszabttávon az állományi létszám problémák megoldódnak, akkor ezeken a településeken összesen hány fős körzeti megbízotti létszámmal kalkulálnak?

- Várható-e, hogy ha Lakiteleken megalakul a KMB csoport, akkor Nyárlőrinc, Szentkirály Lakitelek vagy Lakitelek-Tiszaalpar megbízottai fognak itt csoportosulni itt Lakiteleken?

**Rigó János rendőrkapitány**

Nincs tudomása arról, hogy a járások kialakulása mennyire fog változást hozni a rendőrség életében.

A körzeti megbízotti csoportok tevékenységét illetően körzeteket hoztak létre azért, és több körzeti megbízottat, mert nem biztos, hogy szervezetszerűen csoportok működnek majd, de ez azért történik, hogy a területnek a 24 órás lefedettsége minden tekintetben adott legyen, és a legkisebb időszak legyen az, amikor abban a körzetben nincs rendőr. Egyébként mindig van a rendőrőrsön reagálásra kész erő.

Összességében a Tiszakécskei Rendőrőrsön mindig van 24 órás reagálási szolgálat és bármikor elérhető. Sajnos most a létszámhelyzet nem egészen adott, de alapelv az, hogy ha több településen teljesítenek rendőrök szolgálatot, akkor ne az következzen be, hogy a tiszauji, a lakiteleki, a szentkirályi egymás tevékenységéről nem tudva teljesítenék szolgálatot, amit egyébként parancsnoki koordináció keretében kell, hiszen szomszédos településekről van szó, és az átfedést vagy akár az átcsoportosítást meg lehessen valósítani.

A létszám teljes körűen adott, az mellett távolabbi törekvés az, hogy melyik szervezeti egységben az optimális létszámot hogyan kellene kialakítani, de tekintettel a jelenlegi helyzetben az is óriási megoldás lenne, ha a jelenlegi hiányzó létszámot feltölthetnék. Ez Tiszakécske esetében 8 fő.

Hozzáteszi, hogy a tiszakécskei rendőrőrsnek az önállósága mellett a hatékonysága, főleg a bűnügyek felderítésében, és azokra a reagálás példaértékű a megyében.

**Felföldi Zoltán polgármester** megköszöni a tájékoztatót.

**POLGÁRŐRSÉG:**

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi Madari Róbert újonnan megválasztott elnököt, hogy kíván-e kiegészítést tenni?

**Madari Róbert polgárőrség elnöke**

A tagság jóvoltából a Polgárőrség az elmúlt napokban választotta meg elnöknek, ezért a beszámoló szempontjából a jelenlegi elnöknek kellene reagálni.

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy a képviselők részéről van-e a beszámolóhoz kérdés, hozzászólás?

**Czinege Edit képviselő** mivel maga is polgárőr, ezért tudja, hogy a polgárőrség sokkal többet tett, mint ami a beszámolóban van. Tudja, hogy mindent nem lehet leírni, de részletesebb tájékoztatást kellene. Jó lenne ha kipótolnák a beszámolót, hiszen van mivel dicsekedni.

**Szentirmay Tamás képviselő**

Kapott a Képviselő-testület egy kiegészített beszámolót, ami kb. 8 sorral több, mint ami eddig volt. Nem tudja, hogy az elnök miért nem jött el az ülésre, másrészt ha a bizottság kiegészítést kért, miért nem készült el? Ez nem sokkal több, mint ami előtte volt.

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi Madari Róbert elnököt, hogy lát-e arra lehetőséget, hogy egy részletesebb beszámoló készüljön a következő testületi ülés elé, vagy pedig az új elnökség ideje alatt a következő beszámolónál valósítható ez meg?

**Madari Róbert elnök** véleménye szerint nincs akadálya a részletesebb beszámoló készítésének. Beszélni fog Török Nándor jelenlegi elnökkel és a következő ülésre elkészült a beszámoló.

**Felföldi Zoltán polgármester** köszönetét fejezi ki mind az Önkéntes Tűzoltó Egyesületnek, mint pedig a Rendőrségnek.

Szavazásra bocsátotta az Önkéntes Tűzoltó Egyesület beszámolóját.

A **Képviselő-testület** a beszámolót ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének  
154/2011.(X.04.) határozata  
Lakiteleki Önkéntes Tűzoltó Egyesület tájékoztatója  
Lakitelek közigazgatási területén végzett tűzvédelmi  
tevékenységéről.**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a Lakiteleki Önkéntes Tűzoltó Egyesület beszámolóját Lakitelek közigazgatási területén végzett tűzvédelmi tevékenységről tudomásul vette.

Erről értesül:

- Madari Andor  
Önkéntes Tűzoltó Egyesület Elnöke

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a Rendőrség beszámolóját.

A **Képviselő-testület** a beszámolót ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének  
155/2011.(X.04.) határozata  
Rendőrség tájékoztatója a közrend,  
közbiztonság helyzetéről.**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a Tiszakécskei Rendőrőrs tájékoztatóját Lakitelek közrendjének és közbiztonságának helyzetéről tudomásul vette.

Erről értesül:

- Tóth Tibor őrsparancsnok  
Tiszakécskei Rendőrőrs

A **Polgármester** a Polgárőrség beszámolójával kapcsolatban az alábbi határozati javaslatot bocsátja szavazásra:

*„Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a Lakiteleki Polgárőrség beszámolóját megvitatta és arra kéri a Polgárőrség vezetését, hogy az elkészített beszámolót részletezve egészítse ki és azt nyújtsa be a Képviselő-testület novemberi ülésére.”*

A **Képviselő-testület** a javaslatot ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének**



**156/2011.(X.04.) határozata**  
***Polgárőrség tájékoztatója a közrend, közbiztonság helyzetéről.***

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a Lakiteleki Polgárőrség beszámolóját megvitatta és arra kéri a Polgárőrség vezetését, hogy az elkészített beszámolót részletezve egészítse ki és azt nyújtsa be a Képviselő-testület novemberi ülésére.

Erről értesül:

- Török Nándor elnök
- Madari Róbert elnök

**2. NAPIREND:**

**Tájékoztató a 2011. augusztus 25. és szeptember 29. közötti időszak polgármesteri munkáról.**

/Tájékoztató kiadva. Jegyzőkönyv mellélete./

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy a tájékoztatóhoz van-e hozzászólás?

Hozzászólás nem volt.

A **Polgármester** kéri a tájékoztató tudomásul vételét.

**3. NAPIREND:**

**Lakitelek Önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletének módosítása.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv mellélete./

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e hozzászólás?

**Sallai András képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke**

A bizottság a költségvetés módosítást tárgyalta és elfogadásra javasolja.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a költségvetés módosítását.

A **Képviselő-testület** ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igennel szavazott.

A **Polgármester** megállapította, hogy a Képviselő-testület megalkotta a 38/2012.(X.05.) számú rendeletét Lakitelek Önkormányzatának 2012. évi költségvetéséről szóló 3/2012.(II.03.) önkormányzati rendeletének módosításáról.

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**38/2012.(X.05.) számú rendelete**

**Lakitelek Önkormányzatának 2012. évi költségvetéséről szóló 3/2012.(II.03.) önkormányzati rendeletének módosításáról.**

**1. §.**

**Lakitelek Önkormányzatának 2012. évi költségvetéséről szóló módosított 3/2012.(II.03.) rendelet (a továbbiakban rendelet) 2. §. helyébe az alábbi szöveg lép:**

## A KÖLTSÉGVETÉS FŐ ÖSSZEGE

### 2.§.

/1/ Lakitelek Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat és intézményei 2012. évi költségvetésének

- bevételi főösszegét	2 637 301 eFt-ban
- kiadási főösszegét	3 146 818 eFt-ban
- költségvetési hiány összegét	509 517 eFt-ban

állapítja meg.

/2/ A Képviselő-testület a

- finanszírozási célú kiadások összegét	36 000 eFt-ban
- a költségvetés összesített hiányát	545 517 eFt-ban

állapítja meg.

/3/ A Képviselő-testület a /2/ bekezdésben foglalt hiány finanszírozásának módját az alábbiak szerint hagyja jóvá:

a) a hiány belső finanszírozására szolgáló	
működési célú pénzmaradvány igénybevétele	27 661 eFt
felhalmozási célú pénzmaradvány igénybevétele	388 190 eFt
b) a hiány külső forrásból történő finanszírozása:	
működési célú hitel igénybevétele	34 673 eFt
felhalmozási célú hitel igénybevétele	94 993 eFt

### 2.§.

A rendelet 1. sz. melléklete módosul jelen rendelet 1. sz. melléklete szerint.  
A rendelet 6. sz. melléklete módosul jelen rendelet 2. sz. melléklete szerint.

### 3. §.

Ezen rendelet kihirdetése napján lép hatályba és a kihirdetését követő napon hatályát veszti.

Lakitelek, 2012. október 4.

Felföldi Zoltán sk.  
polgármester

dr. Tóth-Péli Emőke sk.  
jegyző

*/Megjegyzés: A fenti rendeletet Lakitelek Jegyzője a mellékelt hirdetménnyel 2012. október 5-én kihirdette.*

## 4. NAPIREND:

**Lakitelek Önkormányzatának az épített örökség helyi értékeinek védelmével összefüggő szabályokról szóló 26/2008.(XII.18.) számú rendeletének módosítása.**

*/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./*

**Felföldi Zoltán polgármester** tájékoztatásul elmondja, hogy az előterjesztéshez kiosztása került egy kiegészített előterjesztés, ami az Emberi Erőforrás Bizottságán már ismertetésre került. Ez alapján javaslatot tesz a valamikori Szikra Csárda gémeskútjának szintén helyi védelem alá helyezésére. Megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e hozzászólás?

**Czinege Edit képviselő, Emberi Erőforrások Bizottságának elnöke**

Az előterjesztést a bizottság tárgyalta. A bizottság javasolja, hogy a fehér keresztnek csak a talapzatát nyilvánítsák védetté.

**Felföldi Zoltán polgármester** kiegészítésként elmondja, hogy ha valami védett, akkor ahhoz hozzányúlni nem lehet, a fehér keresztnél az a sajátos helyzet állt elő, hogy a valamikori keresztet ledöntötték, eltűnt és e helyett egy fakeresztet állítottak fel, ezért kerül csak a talapzat védettség alá.

**Szentirmay Tamás képviselő** a gémeskút védettség alá helyezésével kapcsolatban megkérdezi, hogy a terület teljes egészében ki lesz takarítva, vagy egyelőre így marad?

**Felföldi Zoltán polgármester**

Van egy pályázati kiírás, amelyet a mai ülés későbbi napirendje között tárgyal majd a képviselő-testület, amely többek között a gémeskút környezetének rendezését is tartalmazza. Mivel Natura 2000-es területen van, további egyeztetések lesznek szükségese.

**Czinege Edit képviselő** megkérdezi, hogy mennyire veszélyes a kút, le van-e fedve?

**Felföldi Zoltán polgármester**

A terv az, hogy a kutat kitisztíttatják, és olyan fedéssel leboríttatni, hogy le lehessen látni, de ne legyen veszélyes.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a rendelet tervezetét.

A **Képviselő-testület** ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igennel szavazott.

A **Polgármester** megállapította, hogy a Képviselő-testület megalkotta a 39/2012.(X.05.) számú rendeletét a 26 /2008.( XII. 18.) számú, az épített örökség helyi értékeinek védelmével összefüggő szabályokról szóló rendeletének módosításáról

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének**

**39/2012.(X.05.) számú rendelete**

**26 /2008.( XII. 18.) számú, az épített örökség helyi értékeinek védelmével összefüggő szabályokról szóló rendeletének módosításáról**

Lakitelek Nagyközség Képviselőtestülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban Étv.) 57.§ (3) bekezdésében, valamint a helyi önkormányzatokról szóló módosított 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésében biztosított feladat- és hatáskörében eljárva, továbbá az építészeti örökség helyi védelmének szakmai szabályairól szóló módosított 66/1999. (VIII.13.) FVM. rendelet által kapott felhatalmazás alapján, az épített örökség helyi értékeinek védelmével összefüggő szabályokról szóló 26 /2008.(XII. 18.) számú rendeletét az alábbiak szerint módosítja.

**1.§**

A rendelet 1 sz. melléklete kiegészül 1 db út menti feszülettel, 1 db feszület-talapzattal és az egykori Szikra Csárda gémeskútjával.

## 2.§.

A rendelet-módosítás kihirdetés napját követő napon lép hatályba, majd az azt követő napon hatályát veszti.

Lakitelek, 2012. október 4.

Felföldi Zoltán sk.  
polgármester

Dr. Tóth-Péli Emőke sk.  
jegyző

*/Megjegyzés: A fenti rendeletet Lakitelek Jegyzője a mellékelt hirdetménnyel 2012. október 5-én kihirdette.*

1. sz. melléklet: védett építmények kiegészítése

Szentkirályi út mentén (4622. számú út) a tehenészet és a Népfőiskola között elhelyezkedő feszület (050/19 hrsz):



Lakitelek és Tiszakécske közötti út (4625. számú út) mentén, a Fehérkereszti dűlő végében található talapzat, mely alapjául szolgált az útszéli keresztnek (0103 hrsz):



Az egykori Szikra Csárda gémeskútja 3678/2 hrsz





## 5. NAPIREND:

### **Tanyagondnoki szolgáltatásról szóló rendelet módosítása.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e hozzászólás?

Mivel hozzászólás nem volt, a **Polgármester** szavazásra bocsátotta a rendelet módosítását.

A **Képviselő-testület** ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igennel szavazott.

A **Polgármester** megállapította, hogy a Képviselő-testület megalkotta a 40/2012.(X.05.) számú rendeletét a tanyagondnoki szolgáltatásról szóló 29/2012.(VI.08.) sz. rendeletének módosításáról.

### **Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **40/2012.(X.05.) számú rendelete**

#### **A tanyagondnoki szolgáltatásról szóló 29/2012.(VI.08.) sz. rendeletének módosításáról**

Lakitelek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1993. évi III. törvény 60 §-a alapján, valamint az 1/2000.(I.17.) SZCSM 39. §-a alapján a tanyagondnoki szolgáltatásról a következő rendeletet alkotja:

#### **1. §.**

A rendelet 3. §. (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

Lakitelek közigazgatási területén a tanyagondnoki szolgáltatást két tanyagondnok látja el. A tanyagondnokok felett a munkáltatói jogokat a Gondozási Központ vezetője gyakorolja.

#### **2. §.**

A rendelet-módosítás kihirdetés napját követő napon lép hatályba, majd az azt követő napon hatályát veszti.

Lakitelek, 2012.október 4.

Felföldi Zoltán sk.  
polgármester

dr. Tóth-Péli Emőke sk.  
jegyző

*/Megjegyzés: A fenti rendeletet Lakitelek Jegyzője a mellékelt hirdetménnyel 2012. október 5-én kihirdette.*

## 6. NAPIREND:

### **2027/7 hrsz-ú ingatlan részbeni értékesítése.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e hozzászólás?

**Szentirmai Tamás képviselő** elmondja, hogy beszélt a kérelmezővel, aki úgy nyilatkozott, hogy ha megkapja a területet, akkor azt esztétikus állapotba hozza, valamint ha megkapja a területet, egy napon belül átutalja a pénzt.

Felhívja a figyelmet arra, hogy ha a terület eladásához, valamint a később tárgyalandó ingatlan eladásához hozzájárul a testület, akkor azok ellenértéke elegendő lenne a Hivatal tetőfelújításához. Kéri ezt a szavazásnál figyelembe venni.

### **Sallai András képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke**

A bizottság javasolja a terület kijelölését értékesítésre, viszont további garanciát kér az értéknövelő beruházás megvalósításához, ezért a pályázati kiírásban javasolják a garanciák kikötését.

### **Felföldi Zoltán polgármester**

Az értékesítést több lépcsőben kell tárgyalni, jelenleg az értékesítésre történő kijelölésről kell dönteni. Ha úgy dönt a testület, hogy kijelöli a területet értékesítésre, akkor az ingatlan értékbecslését kell elvégeztetni, majd az ez után lehet pályázatot kiírni és a megfelelő pályázatot benyújtó nyertessel kell szerződést kötni.

Ha kéri a testület, és ha elfogadja az értékesítésre történő kijelölést, akkor a pályázati kiírást is tárgyalni fogják a képviselők, amely részletesen tartalmazná a garanciális feltételeket is.

**Czinege Edit képviselő** úgy gondolja, hogy ha a településkonceptióba belefér ez a telekeladás, akkor adja el az önkormányzat, viszont nem tudja, hogy ezen a területen esetleg milyen beruházás lehetséges még. Korábban felvetődött a területen ipari park létesítése is, át kellene gondolni, hogy a település milyen beruházást vár el a képviselőktől.

**Felföldi Zoltán polgármester** emlékeztetőül elmondja, hogy volt egy ötletpályázat a területre, ami elég széles nyilvánosságra volt meghirdetve, de értékelhető ötlet alig érkezett be, sőt formailag ezek sem feleltek meg az előírásoknak. Ezt követően tette meg a vételi ajánlatát a vállalkozó, amit elutasított a testület és most újabb vételi ajánlat van. Ugy vette észre, hogy a testület ezzel a területtel való koncepcióval nem igen tud előállni és a kívülről való ötletbehozás pedig eredménytelennek bizonyult. Kiegészítésként elmondja, hogy ipari parkot azon a területen biztos nem lehet létrehozni, részben a mérete, részben a szétszabdaltsága, részben pedig azért mert kereskedelmi szolgáltató övezet, tehát bizonyos gazdasági tevékenységeket igen, de bizonyos zavarási fok felettieket már nem lehet az ipari parkba beletenni.

**Dr. Rácz Péter képviselő** elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottsági ülésen is felmerült, hogy ott nem lehet nagyobb beruházást végezni, és a vevő nyilatkozata szerint bármelyik rész megfelelné a számára. Az a probléma, hogy szét van szabdalva a terület. Nem tudja, hogy a vevőtől esetleg meg lehetne-e kérdezni, hogy a telephely és a két ingatlan között van egy hasonló méretű sáv és az megfelelné-e a számára.

**Sallai András képviselő** csatlakozik Rácz képviselő javaslatához, miszerint ha lehet olyan részt próbáljon meg eladni az önkormányzat, ami bár egyébként is beékelődött rész, hogy minél nagyobb terület maradjon egyben.

Az előterjesztés megtárgyalása után a Képviselők által kialakított vélemény szerint a **Polgármester** szavazásra bocsátotta az alábbi határozat tervezetét:

„A Képviselő-testület értékesítésre jelöli ki a Lakitelek 2027/7 helyrajzi számú földterületből 2 db egyenként 1500 m<sup>2</sup> nagyságú területet, amelyek közül egyike a mellékelt vázrajz szerinti, a másik pedig a 2027/11 hrsz.-ú és a 2027/6 hrsz.-ú ingatlanok közötti terület.”

A **Képviselő-testület** a javaslatot ellenszavazat nélkül 2 tartózkodással és 5 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének  
157/2012.(X.04.) számú határozata  
2027/7 helyrajzi számú ingatlan részbeni értékesítése**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta, és az alábbi határozatot hozza.

1. A Képviselő-testület értékesítésre jelöli ki a Lakitelek 2027/7 helyrajzi számú földterületből 2 db egyenként 1500 m<sup>2</sup> nagyságú területet, amelyek közül egyike a mellékelt vázrajz szerinti, a másik pedig a 2027/6 hrsz.-ú és a 2027/11 hrsz.-ú ingatlanok közötti terület.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza Felföldi Zoltán polgármestert nyílt pályázati eljárás lefolytatására, sikeres pályázat esetén az adás-vételi szerződés megkötésére.

**Felelős:** Felföldi Zoltán polgármester

**Határidő:** azonnal

## 7. NAPIREND:

### **0119/6 hrsz-ú földterület értékesítésre kijelölése.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e hozzászólás?

### **Sallai András képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke**

A bizottság 1 tartózkodással, 2 igennel és 2 nemmel az értékesítést nem támogatja.

**Czinege Edit képviselő** megkérdezi, hogy ez a terület valakié, vagy Kalócz Antal már használja, illetve jelenleg nincs rajta semmi?

### **Felföldi Zoltán polgármester**

Az önkormányzaté a terület. Tájékoztatásul elmondja, hogy az önkormányzat, mint tulajdonos használatba adta a területet, és a vételi ajánlatot tevő, aki ezt a területet korábban bérelte, de közös megegyezéssel a bérleti szerződés megszűnt, jelezte, hogy ezen a területen a megtermelt takarmányt a jászágai takarmányozására kívánja felhasználni és olyan megbízási szerződést kötött a Laki-Gazda Kft-vel, miszerint a Laki-Gazda Kft megbízta a területen lévő fű lekaszáásával, cserébe megbízási díjként elviheti a fűvet. Ez a jogi helyzet, a valós helyzet pedig az, hogy a megbízási szerződésben foglaltakat nem teljesítette, nem kaszáltatta le a területet.

**Szentirmay Tamás képviselő** megkérdezi, hogy lehet-e tudni miért nem?

### **Dr. Tóth-Péli Emőke jegyző**



Mivel a Natural 2000-es terület, ezért Kalócz Antal képviselő megkérte, hogy nézzen utána rá mehetnek-e a gépek a területre és erre nézve kapott az önkormányzat egy tájékoztatást, amely szerint nem volt egyértelmű, hogy rámehetnek-e a gépek a területre.

**Felföldi Zoltán polgármester**

A Natural 2000 területen gazdálkodni és kaszálni lehet. Ennek három feltétele van. Az egyik szerint a kaszálást megelőző 5 munkanappal a Kiskunsági Nemzeti Parknak be kell jelenteni. A másik az, hogy a kasza elé olyan madárriasztó láncot kell feltenni, ami elriasztani a madarakat. A harmadik pedig az, hogy a terület 5-10 %-a közötti részt kaszátlanul kell hagyni. Tehát semmilyen jogszabály nem tiltja, sőt a helyes mezőgazdasági állapotban tartást megkövetelik.

**Dr. Rácz Péter képviselő** megkérdezi, hogy ezt mondta a szakvélemény is, mert Jegyző Asszony nem egészen ezt mondta.

**Dr. Tóth-Péli Emőke jegyző**

A válaszban nem ez volt teljesen benne. Kalócz Antal elmondása szerint ő szívesen lekaszálta volna a területet, csak ő is tartott attól, hogy megbírságozzák.

**Dr. Rácz Péter képviselő** véleménye szerint, ha Kalócz Antal próbálja betartani a szabályokat, akkor ne az önkormányzat mondja már meg, hogy mit lehet.

**Felföldi Zoltán polgármester** véleménye szerint lehet a hatóságok mögé bujkálni, és ugyan nem szorosan azt előterjesztéshez tartozik, de megemlíti, hogy a Tőzegebánya tónak a mindenféle halpusztulástól való megelőzése, ami a halászati jog jogosultságának lett volna joga, az semmilyen módon nem történt meg, miközben azt hangoztatta Kalócz Antal, hogy ez az önkormányzatnak lett volna a dolga.

**Szentirmay Tamás képviselő** megemlíti, hogy ha már itt tartanak, akkor azt is érdemes megemlíteni, hogy ki kezdte el szivattyúzni a vizet a Tőzegebányától.

**Felföldi Zoltán polgármester**

Nem az önkormányzat, az biztos.

**Szentirmay Tamás képviselő**

De valaki igen, és azért csökkent a víz benne.

A **Polgármester** a bizottság véleménye alapján a „B” változatot bocsátotta szavazásra.

A **Képviselő-testület** a javaslatot 1 tartózkodás mellett 4 igen és 2 nem szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének  
158/2012.(X.04.) számú önkormányzati határozat  
0119/6 helyrajzi számú földterület értékesítésre kijelölése**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta, és az alábbi határozatot hozza.

A Képviselő-testület úgy dönt, nem jelöli ki értékesítésre az ingatlant. Amennyiben később lesz az ingatlan értékesítésre kijelölésre, abban az esetben kérelmező kiértékesítésre kerül.

**Felelős:** Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

**Szentirmay Tamás képviselő** megjegyzi, hogy egy korábbi napirendnél szót, hogy miből tudná kifizetni az önkormányzat a Polgármesteri Hivatal tetőfelújítását. Ebből a pénzből ki lehetett volna.

**Felföldi Zoltán polgármester**

A megjegyzést mindenki hallotta.

## 8. NAPIREND:

**Falufejlesztős pályázat benyújtása.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e hozzászólás?

**Czinege Edit képviselő, Emberi Erőforrások Bizottságának elnöke**

A bizottság az előterjesztést részletesen tárgyalta és nagyon örül annak, hogy kamaszjátsszótér kialakításán fáradozik az önkormányzat. Örülne ha a falufejlesztő pályázat sikerrel venné az akadályt és meg is valósulna.

A bizottság felállított egy prioritást, mely a következő:

- Első helyre javasolta a kamaszjátsszótér kialakításának megvalósítását, de nem a Béke parkban, hanem az állomás előtt lévő un. Utódok parkjában, azért mert ott tovább lehet fejleszteni, pld. szánkózódomb.
- Másodikként a Deák park kialakítását javasolják elfogadni, ami az Oszkár bár melletti terület. Ott egy kisebb játszóteret gondolnának elhelyezni egy békéesebb korúaknak.
- Harmadikként az információs táblák kihelyezését javasolják,
- Negyediknek a belterületi parkolók kialakítását javasolják. Elsősorban az iskola, művelődési ház körül, és ha marad pénz akkor a két templom között.
- Ötödiknek pedig a napelemes közvilágítás kialakítását javasolták.

**Sallai András képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke**

A bizottság a következő fő célokat javasolja megvalósítani:

- kamaszjátsszótér kialakítását a Béke parkban,
- játszótér kialakítása az Úttörő utca és a Jókai utca közötti fás részen,
- parkolók kialakítása az iskola és óvoda részére úgy, hogy az iskola bejáratát a volt Pálkovács féle házhoz átvinni és ott kialakítani egy parkolót.

**Szentirmay Tamás képviselő** elmondja, hogy az Emberi Erőforrások Bizottsága azért akarja az Árpádszállási megálló melletti utódok parkjában kialakítani a kamasz játszóteret, mert a Béke parkban túlságosan közel van a gondozási központ, illetve sokkal kisebb a terület. Jobban ki lehetne használni az utódok parkjában.

Megkérdezi, hogy a Pénzügyi Bizottság a játszótér kialakításához ki akarja vágatni a kiserdőt?

**Sallai András képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke**

Az erdőt nem akarják kivágnatni, csak megritkítani.

**Czinege Edit képviselő** véleményes szerint az Utódok Parkja mellett az szől inkább, mert nyitna az önkormányzat az üdülőterület felé. A vasút túloldalán van a lovaspálya. Az állomás épületében talán egy kerékpárkölcsonzó is működhetne majd. A vonatjáratok ritkításával

nem lesz veszélyes a vasút a játszó gyermekeknek. Jó lenne nyitni az üdülőterület felé. Onnan nem messze van a kalandpark. De lehet, hogy korai is erről beszélni.

### **Felföldi Zoltán polgármester**

Jelenleg elvi döntést kell hoznia a testületnek arról, hogy az önkormányzat támogatja-e azt, hogy a Tölgy Alapítvány beadjon-e ilyen pályázatot. A megvalósítandó pályázat önkormányzati területen lennének és amennyiben az alapítvány nem áfa visszaigénylő, akkor az áfa mint önrész teherként jelentkezik. Ha a pályázat benyújtásával egyetért a képviselő-testület, akkor érdemes adni egy iránymutatást. Mindenképpen dönteni kellene a benyújtandó pályázat tartalmáról is, mivel a kész pályázat a testület novemberi ülésére be fog kerülni. A tegnapi bizottsági ülésen elhangzott az is, hogy az utódok parkja részben vagyoni védelmi szempontból is problémásabb lehet, és a bizottsági tagok mellett érveltek, hogy befelé kell hozni az embereket a faluba, mert az intézmények is bent vannak a faluban. A tegnapi bizottsági ülés valamennyire a méreteket is próbálta tisztázni. A terület 0,7 ha-os és eléggé eltávolítható az Idősek Otthonától ahhoz, hogy ez ott működőképes legyen. Mindkét bizottságnak van kialakított állásfoglalása, kéri a képviselők véleményét.

**Tigyi Istvánné Idősek Otthona vezetőjének** véleménye szerint az idősek miatt nem szerencsés egy zajos játszótér kialakítása az otthon mellett. Szeretné ha ez a rész egy nyugdíjas rész maradna.

Az előterjesztés megtárgyalása után a **Polgármester** szavazásra bocsátotta azon javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület elvi támogatását adja ahhoz, hogy a Tölgy Alapítvány benyújtsa a falufejlesztésre irányuló pályázatát azzal, hogy a kidolgozott pályázatot a Tölgy Alapítvány a képviselő-testület elé terjessze.

A **Képviselő-testület** a javaslatot ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a benyújtandó pályázathoz a kamaszjátszótér, a kisgyermekes játszótér és a parkolók kialakításának sorrendjét max. 20 millió Ft-os keretig. A kamaszjátszótér helyszínét az október 18-án tartandó rendkívüli képviselő-testületi ülésig kéri egyeztetni, illetve pontosítani.

A **Képviselő-testület** a javaslatot ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a benyújtandó pályázathoz az iskola körüli és a művelődési ház előtti megállási lehetőségekre vonatkozó parkoló bővítést, illetve kulturáltabbá tevő parkolók kialakítását.

A **Képviselő-testület** a javaslatot ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta.

A leadott szavazatok alapján a **Képviselő-testület** a következő határozatot hozta:

### **Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének 159/2012. (X.04.) számú önkormányzati határozat Falufejlesztős pályázat benyújtása.**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta, és az alábbi határozatot hozza.

1. A Képviselő-testület támogatja, hogy a TÖLGY Alapítvány benyújtsa a falufejlesztésre irányuló pályázatát azzal, hogy a kidolgozott pályázatot terjessze a Tölgy Alapítvány a Képviselő-testület elé.
2. A Képviselő-testület az alábbi fejlesztéseket javasolja megpályázni:
  - kamaszjátszótér,
  - gyermekjátszótér,
  - parkolók kialakítása. (Eötvös Iskola, Művelődési Ház)

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: a megjelenő pályázati határidő alapján

**Csikós Mihály csoportvezető** a parkosítási terület helyszínének eldöntésére javasolja bevonni Tornyi Gyula településüzemeltetési csoportvezetőt, mivel a parkosítás után felmerülnek különböző dolgok, pld. öntözés, stb.

## 9. NAPIREND:

### Polgármesteri Hivatal tetőszerkezetének felújítása.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv mellélete./

**Felföldi Zoltán polgármester** köszönti a napirendnél jelenlévő Szűcs Pál vállalkozót. Elmondja, hogy az elmúlt napok csapadékos időjárása és a KEOP.4.1 pályázat kivitelezése kapcsán arra derült fény, hogy a Hivatal tetőszerkezete nagyon rövid időn belül felújításra szorul. Erre vonatkozóan árajánlatokat kértek be több vállalkozótól is. A legkedvezőbb árajánlatot az Anna Bt nyújtotta be. A vállalkozóval történt tárgyalás során a bizottság javaslata alapján felmerült a tető új cseréppel való lefedése. Továbbá felmerült több technikai kérdés is, hogy meddig kell a tető mely részét kell felújítani. Kéri a vállalkozót, hogy adjon tájékoztatást szakmailag a tető felújítására vonatkozóan.

**Szűcs Pál vállalkozó** elmondja, hogy kétféle cserépre adott árajánlatot, egy magyar piros színűre és egy Tondach cserépre, amellyel a rendőrség tetőszerkezetét borították be. A tető hátsó felén kell a csatornázást újra elkészíteni. Először azért adta be lemezre az árajánlatát, mert az öreg tető azt kívánná, hogy könnyítsék a teher, viszont felmerült költségkímélés szempontjából a cserépfedés. Így a költségvetés 1 millió Ft-al lett kevesebb. A tetőszerkezet ezen a részén, a házasságkötő terem feletti részén nem kell telőfelújítást végezni, mert ez 20 évvel ezelőtt készült. Az épület többi része az 50-es években készült, melynek felújítása szükségessé válik, hiszen nagyon sok helyen beázik. Javasolja a mediterrán cserép borítást, amely magyar gyártmányú és olcsóbb is.

**Felföldi Zoltán polgármester** tájékoztatásul elmondja, hogy Szűcs Pál vállalkozó által benyújtott árajánlat az alábbi:

- Lemezborítás+ első rész csatorna cseréje: 4.944.550.- Ft + 27 % áfa
- Tondach cseréppel történő borítás: 3.989.600.- Ft + 27 % áfa
- Mediterrán cseréppel történő borítás: 3.815.600.- Ft + 27 % áfa

**Szentirmay Tamás képviselő** észrevételezi, hogy az ülésre kiosztásra került két újabb árajánlat, az egyik Kis Kornélé, a másik Deák Ferencé. Az árajánlatok m<sup>2</sup>-re vannak kiszámolva, de összesítve semmi nincs. Nem tudni, hogy mennyire jönne ki az összesített árajánlat. Ezek új ajánlatok? Nem érti az egészet.

**Felföldi Zoltán polgármester** elmondja, hogy több helyről kértek be árajánlatot és mivel így jött be az árajánlat, ezért azt a táblázatba nem tudták beletenni. A számítások szerint 1,5

millió Ft-al olcsóbb a két árajánlat, de nem összehasonlítható egyrészt azért, mert nem összesítették, másrészt nem a megadott szempontok szerint adták meg az árajánlatokat, de ez lemezborításra vonatkozik, cserépre vonatkozó árajánlatot nem tettek.

**Sallai András képviselő** véleménye szerint a cserépfedést tartaná jobbnak és a vállalkozó által adott árajánlat tartalmazza a cserép árát és a felrakás munkadíját is, így az árajánlatot abszolút korrektnek tartja.

**Madari Andor alpolgármester** megkérdezi, hogy nem lenne-e előnyösebb a külső feljáró megszüntetése és egy belső feljáró kialakítása?

**Szűcs Pál vállalkozó**

Meg kell vizsgálni, mert indokolt egy új feljáró készítése, mivel a jelenlegi nagyon rossz állapotban van.

**Madari Andor alpolgármester** megkérdezi, hogy mikor tudná a vállalkozó elkezdni a tetőfelújítási munkálatokat?

**Szűcs Pál vállalkozó**

A tetőszerkezet felújítását a jövő hét elején fogják kezdeni és két hét alatt tervezi a befejezést.

**Madari Andor alpolgármester** megkérdezi, hogy arra van-e lehetőség, hogy önkéntesek besegítsenek a tető bontásba, illetve lehetséges-e, hogy úgy szedjék le a cserepek egy részét, hogy azokból máshová is fel tudjon használni az önkormányzat?

**Szűcs Pál vállalkozó**

Szakképzetlen embereket nem enged fel a tetőre, mert veszélyes. Ha szükség van az egész cserepekre, akkor egészben is le tudják egy részét szedni a tetőről és fel lehet használni máshová is.

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy tud-e úgy ütemezni a vállalkozó, hogy a napelemek is felszerelésre kerüljenek?

**Szűcs Pál vállalkozó** szerint igen.

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy a kiosztott árajánlattal foglalkozzon-e a képviselő-testület?

**Dr. Rácz Péter képviselő** az említett árajánlatról érdeklődik.

**Felföldi Zoltán polgármester** elmondja, hogy az árajánlat összességében kevesebb, mint az Anna Bt árajánlata, viszont nem cserépre, hanem a cserepes változatra vonatkozik. Nem tudni, hogy cseréppel mit jelentene. Annyi kifogása van ezzel, hogy az árajánlatot ennél megrendelő barátabban össze lehet állítani. Szavazásra bocsátotta az összesítetlen árajánlatok elvetését.

A **Képviselő-testület** Kis Kornél és Deák Ferenc árajánlatait tartózkodás nélkül 1 nem és 6 igen szavazattal elvetette.

**Felföldi Zoltán polgármester** az Anna Bt árajánlatával kapcsolatban úgy érzékeli, hogy a képviselő-testület inkább a cserép fedést tartaná elfogadhatónak. Kérdés, hogy a két cserépre vonatkozó árajánlat közül kell választania a testületnek, vagyis melyik cserép kerüljön a tetőre?

**Sallai András képviselő** az olcsóbb változatra szavazna, de előtte megkérdezi, hogy mennyi garanciát vállalnak rá?

**Szűcs Pál vállalkozó**

A teljes körű garanciális időszak 30 év, ugyanúgy, mint a másik cserépre.

**Madari Andor alpolgármester** a mediterrán cserép felrakását javasolja annál is inkább, mivel a Tondach cserép felrakásához át kellene lécezni az egész tetőt.

**Felföldi Zoltán polgármester** szavazásra bocsátotta az Anna Bt. árajánlatának elfogadását a Polgármesteri Hivatal tetejének mediterrán cseréppel való felújítására azzal, hogy az esetlegesen csökkenő felület arányában csökken a vállalási ár. A végleges ár a teljesítés igazolásban kerül feltüntetésre.

A **Képviselő-testület** a javaslatot ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének  
160/2012. (X.04.) számú önkormányzati határozat  
Polgármesteri Hivatal tetőszerkezetének felújítása**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta, és az alábbi határozatot hozza.

1. A Képviselő-testület a legkedvezőbb, Anna Bt. által adott árajánlatot fogadja el a Polgármesteri Hivatal mediterrán cseréppel való tetőfelújítására azzal, hogy az esetlegesen csökkenő felület arányában csökken a vállalási ár. A végleges ár a teljesítés igazolásban kerül feltüntetésre.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza Felföldi Zoltán polgármestert az Anna Bt.-vel való szerződéskötésre.

**Felelős:** Felföldi Zoltán polgármester

**Határidő:** azonnal

**10. NAPIREND:**

**Lakiteleki Faluszépítő Egyesület székhelyének áthelyezése a Polgármesteri Hivatal címére.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e hozzászólás?

Mivel hozzászólás nem volt, a Polgármester szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A Képviselő-testület a határozat tervezetét ellenszavazat nélkül 1 tartózkodás mellett 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének  
161/2012.(X.04.) számú határozata  
Lakiteleki Faluszépítő Egyesület székhelyének áthelyezése.**

Lakitelek Nagyközség Képviselő-testülete Felföldi Zoltán polgármester előterjesztését megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a Lakiteleki Faluszépítő Egyesület székhelyét áthelyezze a Polgármesteri Hivatal címére, Lakitelek, Széchenyi krt. 48. szám alá.

Határidő: azonnal

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

## **11. NAPIREND:**

### **Tájékoztató az önkormányzat pályázatainak költségvetéséről.**

/Tájékoztató kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** tájékoztatásul elmondja, hogy a tájékoztató a Pénzügyi Bizottság kérésére készült.

Megkérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Mivel hozzászólás nem volt, a **Polgármester** kéri a tájékoztató tudomásul vételét.

## **12. NAPIREND:**

### **Gondozási Központ szakmai programjának módosítása.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e kérdés, hozzászólás?

Mivel hozzászólás nem volt, a **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

### **Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **162/2012.(X.04.) határozata**

### **Gondozási Központ szakmai programjának módosítása.**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a Gondozási Központ melléklet szerinti Szakmai Programját a módosított kiegészítésekkel, egységes szerkezetben jóváhagyja.

Lakitelek Önkormányzat Képviselőtestülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a döntésről az arra jogosultakat értesítse, ill az ahhoz kapcsolódó jogi lépéseket megtegye.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: értelemszerű

/Szakmai program a jegyzőkönyv melléklete./

### 13. NAPIREND:

#### **0141/6 hrsz-ú ártézi kút felújítása pályázati forrásból.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** tájékoztatásul elmondja, hogy a pályázatot a Faluszépítő Egyesület nyújtja be. Megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e hozzászólás?

Mivel hozzászólás nem volt, a **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét az alábbi módosítással:

*“A Képviselő-testület elvi támogatását adja ahhoz, hogy a pozitív ártézi kút, a két útszéli feszület és az egykori Szikra Csárda gémeskútjának felújítására történő pályázatot a Faluszépítő Egyesület benyújtja azzal, hogy a kidolgozott pályázat benyújtása előtt a pályázatot a képviselő-testület ülése elé terjessze.”*

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

#### **Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének 163/2012. (X.04. ) számú önkormányzati határozat helyi örökségvédelmi pályázat benyújtása**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta, és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület elvi támogatását adja ahhoz, hogy a pozitív ártézi kút, a két útszéli feszület és az egykori Szikra Csárda gémeskútjának felújítására történő pályázatot a Faluszépítő Egyesület benyújtja azzal, hogy a kidolgozott pályázat benyújtása előtt a kész pályázatot terjessze a képviselő-testület ülése elé.

A Képviselő-testület támogatja a pozitív ártézi kút, a két útszéli feszület és az egykori Szikra Csárda gémeskútjának felújítására történő pályázat benyújtását a Faluszépítő Egyesület által.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

### 14. NAPIREND:

#### **Polgármester beszámolója a Kecskemét és Térsége Többcélú Társulás 2012. I. félévi munkájáról.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./



**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e kérdés, hozzászólás?

Mivel hozzászólás nem volt, a **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének**

**164/2012. (X.04) számú határozata**

***Polgármesteri beszámoló a Kecskemét és Térsége Többcélú Társulásban 2012. I. félévében végzett tevékenységéről.***

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete Felföldi Zoltán polgármester beszámolóját megvitatta és a következő határozatot hozta:

A Képviselő-testület elfogadta Felföldi Zoltán polgármester beszámolóját a Kecskemét és Térsége Többcélú Társulás Társulási Tanácsában végzett 2012. I. félévi tevékenységéről.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

## 15. NAPIREND:

**Köztemető üzemeltetésére kiírt pályázat elbírálási határidejének egy hónappal történő meghosszabbítása és előkészítő bizottság létrehozása.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** tájékoztatásul elmondja, hogy a köztemető üzemeltetésére kiírt pályázati felhívásra három pályázat érkezett be. A pályázatok egyenlőre nem lettek felbontva. Az előterjesztés lényege az, hogy a létrehozandó előkészítő bizottság tegyen döntéshozó anyagot a testület elé és erre az előkészítő bizottság tagjaira tett javaslatot az előterjesztésben.

Megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e kérdés, hozzászólás?

Mivel hozzászólás nem volt, a **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének**

**165/2012. (X.04) számú határozata**

***Köztemető üzemeltetésére kiírt pályázat elbírálási határidejének egy hónappal történő meghosszabbítása és előkészítő bizottság létrehozása.***

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta, és az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület a köztemető üzemeltetésére kiírt pályázat elbírálásának határidejét egy hónappal meghosszabbítja.

2. A pályázat elbírálásához előkészítő bizottság megalakításáról döntött. Az előkészítő bizottság tagjai: Madari Andor alpolgármester, Czinege Edit az Emberi Erőforrások Bizottságának elnöke, Sallai András a Pénzügyi, Településfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság elnöke, Dr. Tóth-Péli Emőke jegyző, Zobokiné Kiss Anita igazgatási csoportvezető.

Felelős : Felföldi Zoltán polgármester

Határidő : azonnal

## 16. NAPIREND:

### Tájékoztatás az oktatási intézmények működtetéséről.

/Tájékoztató kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** tájékoztatásul elmondja, hogy az oktatási intézmény működtetésével kapcsolatban dönteni kell a képviselő-testületnek, ezért október 18-ára rendkívüli ülést fog összehívni. A mai napon érkezett erre vonatkozóan tájékoztató anyag. A döntés lényege, hogy az önkormányzat át kívánja-e adni az oktatási intézmények működtetését az államnak. Mivel intézményi szinten össze van Lakitelek kötve Nyárlőrincel, ezért Nyárlőrincnek is dönteni kell ez ügyben.

Megkérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Mivel hozzászólás nem volt, a **Polgármester** kéri a tájékoztató tudomásul vételét, valamint kéri, hogy a ma kapott minisztériumi tájékoztató legyen e-mailon kiküldve a képviselőknek.

## 17. NAPIREND:

### Egyéb ügyek.

**Felföldi Zoltán polgármester** jelzi, hogy felvette a kapcsolatot Abádszalók Polgármesterével azért, mert Abádszalók hasonló méretű település, mint Lakitelek, adottságai is sok tekintetben közösek és adósságrendezési eljárás van folyamatban az önkormányzattal szemben. A Hivatal részéről sem és a testületi tagok részéről sincs tisztában senki azzal, hogy mit jelent egy adósságrendezési eljárás, ezért egy tanulmányutat szervezne Abádszalókra. Javasolja november 13-át, amely egy keddi nap.

Kéri, hogy a képviselők, külsős alpolgármester, bizottsági tagok, intézményvezetők, Hivatal csoportvezetői legyenek kiértesítve a tanulmányút időpontjáról.

A jelentkezéseket október 15-ig lehet jelezni és ennek függvényében lesz szervezve a tanulmányút.

**Szentirmay Tamás képviselő** kéri a Polgármestert, hogy adjon tájékoztatást a körforgalom helyzetéről.

### Felföldi Zoltán polgármester

A körforgalom megépítésével kapcsolatban két fajta kifogás érkezett. Az egyik kifogás az üzlettulajdonosok részéről érkezett, akik a parkolóhelyek csökkenése miatt aggódnak. A másik kifogás az ott lévő kocsmatulajdonosa részéről érkezett, akik úgy nyilatkoztak, hogy ha az önkormányzat nem engedi meg a játékautomaták működtetését, akkor ők nem járulnak hozzá a körforgalom megépítéséhez. A velük történt tárgyalás eredményeként minden önkormányzati ígéret nélkül aláírják a hozzájáruló nyilatkozatot. Ennek ellenére jelezték, hogy ők több vendéglátó egység tulajdonosával, illetve a játékautomatát gyártó cég tulajdonosával közösen a képviselő-testületet kéri a rendelet módosítására. Ezt követően került sor az Országgyűlés által elfogadott szabályozásra, mely megtiltotta a játékautomaták működtetését.

Az üzlettulajdonosok részéről két tulajdonosnak volt kifogása, de ezek közül az egyik már aláírta a hozzájárulást, azonban az aláírások nem is szükségesek. Tehát lesz egy engedély és az engedély után az aki érintett, a fellebbezési jogával élhet.

Kérdésként merült fel, hogy a körforgalom tervezésébe miért nem lettek a település lakói nagyobb körben bevonva. Ezt a képviselő-testület megvitatta és a település érdeke, hogy legyen ott egy körforgalom. Ezen kívül mint minden pályázatnál, a nagyon széleskörű megvitatás a szűk pályázati beadási határidőt veszélyeztette volna, illetve igazából nem nagyon volt mozgástér. Előírások vannak, esetleg csak annyi mozgástér lehetett volna, hogy pályázzon vagy ne pályázzon rá az önkormányzat.

**Csikós Mihály csoportvezető** arról szeretné tájékoztatni a képviselő-testületet, hogy a későbbi problémák kivédése érdekében a Közlekedési Felügyelet egy elég széleskörű helyszíni szemlét hirdetett, amelyre ma délelőtt 10,00 órakor került sor. Többen megjelentek a helyszíni bejárásán és gyakorlatilag mindenki hozzájárulását adta.

**Szentirmay Tamás képviselő** szeretné ha a szeptember 29-i Horgosi rendezvényről beszámolna a Polgármester. Milyen helyezést ért el Lakitelek Önkormányzata?

**Felföldi Zoltán polgármester** elmondja, hogy Lakitelek nem került be az első három helyezett közé, több helyezést nem osztottak ki, de kapott egy emléklapot a részvételért.

#### **Szentirmay Tamás képviselő**

Arról volt szó, hogy a Tősfürdő zárása után hozzákezdenek a „tocsogó” megépítéséhez. Mikorra várható ez?

**Felföldi Zoltán polgármester** elmondja, hogy erre nincs felkészülve, meg kell kérdezni a Tőserdő Kft ügyvezetőjétől. Ha gondolják a képviselők behívja az ügyvezetőt az ülésre.

**Szentirmay Tamás képviselő** kéri, hogy hívja be a Polgármester az ügyvezetőt.

**Tóth Sándor bizottsági tag** szeretné a Seregély utcában lakók kérelmét továbbítani, mely szerint ha esik az eső, akkor a Nyíl utcáról a Seregély utcába folyik le a víz. Olyan szinten kimélyült az út, hogy a kapubeállóba nem lehet beállni autóval, mert beleér a vízbe az autó hátulja. Kérik, hogy a problémát oldja meg az önkormányzat.

#### **Felföldi Zoltán polgármester**

A jelzést vette. Amikor a költségvetés megengedi, a probléma megoldására fog törekedni.

#### **- Kamatmentes visszatérítendő támogatás.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

#### **Felföldi Zoltán polgármester**

Folyik a Hivatal, Művelődési Ház, Rendőrség felújítása. Mivel a kivitelező határideje november 15-e és a kivitelezőnek a számlázási ütemezése úgy történt, hogy 10 % előleget kapott, majd utána 30 %, 60 % és 100 %-os teljesülésnél bocsáthat ki számlákat. A 30 %-os teljesülésnél kibocsátották a számlát az önkormányzat felé annak ellenére, hogy az önkormányzat a kötelezett, az önkormányzatnak csak a pályázati önrészt kell kifizetni a vállalkozó számára és a pályázati támogatási rész a támogatótól jön. Jelenleg kb. 70 %-os készütségben van a kivitelező és a 30 %-nál kibocsátott számlájára még mindig nem érkezett meg a támogatás. A probléma az, hogy a fűtés elindításához meg kell vásárolni a kazánt, viszont a forgalmazó csak úgy adja oda, ha ki van fizetve, a kivitelező pedig nem tudja finanszírozni.

Az önkormányzat megpróbálta felgyorsítani a kifizetéseket a közreműködő szervezetnél, valamennyire sikerült, azonban nincs realitása annak, hogy két héten belül megérkezzen a

pénz. Ha két hét múlva érkezik meg a pénz, akkor még egy hét kell ahhoz, hogy elindulhasson a fűtés.

Az önkormányzat két lehetőség közül választhat. Az egyik az, hogy valamilyen módon pénzt bocsát a kivitelező rendelkezésére, hogy a kazánt meg tudja venni. A másik lehetőség pedig az, hogy nem lesz kazán addig, amíg a kivitelező meg nem kapja a pénzt, és nem indul be a fűtés a Hivatalban. Ha az utóbbit választja a testület, akkor egy bizonyos hőmérsékletig dolgoznak a kollegák, egy bizonyos hőmérséklet után pedig kötelező szabadságot rendelnek el a Hivatalban, vagy szobánként egyedileg villanyos megoldással oldják meg a fűtést.

Ezen lehetőségek közül kell választani.

Bizottsági ülésen is elhangzott, hogy ha úgy dönt a testület, hogy ezt a pénzt megelőlegezi a kivitelezőnek, azt milyen technikai megoldással tehetik meg. Jogilag két megoldás jöhet szóba. Az egyik szerint kifizeti az önkormányzat a pénzt a kivitelezőnek, majd kötnek vele egy háromoldalú engedményes szerződést, ami a kivitelezőn kívül érinti a közreműködő szervezetet, hogy azt a pénzt, amit az önkormányzat kifizet a kivitelezőnek, a közreműködő szervezet nem a kivitelezőnek, hanem az önkormányzatnak fogja utalni. Előnye, hogy közvetlenül az önkormányzat kapja meg a pénzt, hátránya viszont az, hogy nem tudni mikor. A másik lehetőség, hogy a kivitelezőnek nyújt az önkormányzat egy kamatmentes visszatérítendő kölcsönt. Ezzel kapcsolatban felmerült olyan aggály, hogy az önkormányzat adhat-e kamatmentes kölcsönt? Az egyeztetések és a jogszabályi háttér átnézése után kiderült, hogy amit nem tehet az önkormányzat az az, hogy rendszeresen nem nyújthat kamatmentes kölcsönt, de jelenleg nem erről van szó. Arról van szó, hogy kölcsönt biztosít az önkormányzat a kivitelező számára, és kötnek vele egy szerződést, hogy amikor megkapja a támogatást, akkor a következő munkanapon a kölcsönt visszautalja az önkormányzat számára. A szerződés tartalmazna egy olyan biztosítékot arra nézve, hogy ha nem kapná meg az önkormányzat a kölcsönt, akkor a következő részletekbe az önkormányzat által a kivitelezőnek kifizetett összegbe számít bele a kölcsön.

A tegnapi Pénzügyi Bizottsági ülésen nem merült fel az az aggály, hogy a kivitelező vissza fizeti-e a kölcsönt, csak az, hogy a megfelelő jogi megoldást találja meg az önkormányzat.

Az előterjesztés a megfelelő jogi alátámasztással került a testület elé, várja a képviselők véleményét, hozzászólásait.

**Szentirmay Tamás képviselő** megkérdezi, hogy ha a kamatmentes kölcsön nyújtását választaná az önkormányzat, akkor mikor leghamarabb fűtés?

#### **Felföldi Zoltán polgármester**

A kivitelező szerint ha holnap megkapja a pénzt akkor másnap megvásárolja a kazánt és onnan számítva egy hét múlva lehet fűtés.

Az előterjesztés megtárgyalása után a **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezet A. változatát.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezet A. változatát tartózkodás nélkül 1 nem és 6 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

#### **Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének 166/2012.(X.04.) számú határozata**

##### **Kamatmentes visszatérítendő támogatás.**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megvitatta és a következő határozatot hozta:

A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy az Önkormányzat nevében Felföldi Zoltán polgármester a melléklet szerinti támogatási szerződés ügyében eljárjon és azt aláírja.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester  
Határidő: értelemszerű

Melléklet!

## **TÁMOGATÁSI SZERZŐDÉS** **visszatérítendő támogatás nyújtásáról**

Amely létrejött egyrészről **Lakitelek Önkormányzata** (székhely: 6065 Lakitelek, Széchenyi krt. 48., képviseli: Felföldi Zoltán polgármester), mint Támogatást nyújtó - a továbbiakban: **Támogató** -

Másrészről Kecskés János egyéni vállalkozó (6065 Lakitelek, Móricz Zs. u. 24. szám, adószáma: 43652710-2-23, bankszámla száma: 52000018-14100268) mint **Támogatott** - között alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek szerint:

- 1.) Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a Támogató Lakitelek Önkormányzata Képviselő-testületének 165/2012.(X.04.) határozata alapján **összesen 15.000.000,-Ft (HUF)**, azaz Tizenötmillió forint (továbbiakban: támogatás) visszatérítendő támogatást nyújt a Támogatottnak. A támogatás átadása-átvétele úgy történik, hogy a Támogató a támogatás összegét 2012. október 15-ig egyösszegben átutalja a Támogatott **Lakiteleki Takarékszövetkezetenél vezetett 52000018-14100268 számú bankszámlájára**. A támogatás összegét Támogatott csak és kizárólag a KEOP. 4.9.0./11 pályázatban meghatározott célok megvalósítására jogosult és köteles felhasználni.
- 2.) Szerződő felek a támogatás visszafizetésének idejében és módjában az alábbiak szerint állapodnak meg:
  - a. Támogatott a támogatást legkésőbb a 2012. augusztus 1. napján kiállított számlán szereplő pénzüsszeg **Közreműködő Szervezet** („EnergiaKözpont” Energiahatékonysági, Környezetvédelmi és Energia Információs Ügynökség Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság,) általi átutalásának napját követő munkanapon köteles teljes egészében és hiánytalanul visszafizetni a Támogatónak, mely támogatás összege **15.000.000.- Ft, azaz Tizenötmillió Forint**.
  - b. Támogatott nem jogosult részletekben történő teljesítésre. A Támogatott felhatalmazói levél aláírásával azonnali beszedési megbízást (inkasszót) ad a fenti támogatási összegre, a Támogatott javára. Az inkasszóra vonatkozó nyilatkozat jelen szerződés mellékletét képezi.  
**A Támogató a Támogatott Lakiteleki Takarékszövetkezetenél vezetett 52000018-1110018. számú bankszámlájára köteles a támogatás összegét átutalni.**
  - c. A támogatás visszafizetése akkor minősül jogszerűen teljesítettnek, amennyiben a teljes támogatás teljes összege a 2/a. pontban megjelölt napig megérkezik Támogató 2/b. pontban megjelölt bankszámlájára.
  - d. Amennyiben Támogatott legkésőbb a **2/a. pontban meghatározott napig nem fizeti, vagy részben fizeti vissza a támogatást**, akkor a Szerződő felek megállapodása alapján -Támogatott a visszafizetés napjáig köteles a **Ptk.**

**301/A.§ (2)** bekezdésében meghatározott **késedelmi kamat** megfizetésére. A késedelmi kamat mértéke a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamat hét százalékkal növelt összege.

- e. A határidő elmulasztása, valamint a támogatás visszafizetésének nem teljesítése esetén Támogatott kizárja magát bármilyen jogcímen történő további önkormányzati támogatás folyósításának lehetőségéből.

3.)A jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Ptk., valamint a hatályos Magyar jogszabályok idevonatkozó rendelkezései az irányadóak.

4.)Szerződő felek a jelen jogügyletből eredő – egyezséggel vagy más módon nem rendezhető – közöttük vitás kérdések eldöntésére értékhatártól függően a Kecskeméti Városi Bíróság, illetve a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét kötik ki.

5.)Szerződő felek a fenti támogatási megállapodást - annak elolvasása és közös értelmezése után - mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag és saját kezűleg írták alá. Jelen szerződés 4 eredeti példányban készült.

Kelt: Lakitelek, 2012. október 5.

.....  
Felföldi Zoltán polgármester  
Támogató képviselőként

.....  
Kecskés János  
egyéni vállalkozó

Időközben beérkezett az ülésre a Tőserdő Kft ügyvezetője, Czinege Orsolya. A **Polgármester** tájékoztatja az ügyvezetőt a „Tocsógóval” kapcsolatos kérdésről és kéri, hogy a feltett kérdésre adja meg a választ.

**Czinege Orsolya Tőserdő Kft ügyvezetője** elmondja, hogy a Tocsogó beruiházás előkészítése folyamatban van. Maga a kijelölés vagy a hét vége felé, vagy a jövő hét elején elkezdődik és amikor az önkormányzat gépei ráérnek, akkor kezdődik a földmunka is.

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy ez azt jelenti, hogy a Laki-Gazda kft fogja végezni a földmunkákat?

**Czinege Orsolya Tőserdő kft ügyvezetője**

Igen. Elmondja még, hogy elkezdett a hatóságokkal tárgyalni az engedélyekkel kapcsolatban.

**Dr. Rácz Péter képviselő** megkérdezi, hogy jól tudja-e, hogy a kedvezményezett a Metszéspont Mérnöki Iroda?

**Czinege Orsolya Tőserdő Kft ügyvezetője**

Igen.

**Dr. Rác Péter képviselő** utalva a legfrissebb adósok listájára, felveti, hogy a Metszéspont Kft-nek 1.716 eFt-al tartozik az önkormányzatnak és gondolkodik-e az önkormányzat, hogy azt érvényesítse valahogy?

**Felföldi Zoltán polgármester** tájékoztatja a Képviselőt, hogy a beruházás kapcsán nem tudja az összeget érvényesíteni az önkormányzat, de ugyanúgy, mint a többi adósnál, a felszólítások után elindul a végrehajtás is.

**Madari Andor alpolgármester** megkérdezi az ügyvezetőt, hogy a „tocsogóról” kaphatnának-e a képviselők terveket?

**Czinege Orsolya Tóserdő Kft ügyvezetője**

A képviselők rendelkezésére fogja bocsátani a terveket.

Mivel több észrevétel nem volt, a **Polgármester** a nyílt ülést berekesztette és személyi ügy tárgyalása miatt zárt ülést rendelt el.

Kmft.

Felföldi Zoltán  
polgármester

dr. Tóth-Péli Emőke  
jegyző

Dr. Rác Péter      Szentirmay Tamás  
jegyzőkönyv hitelesítők

