

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. december 6-i üléséről.

Határozat számok: 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199/2012.(XII.06.)

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. december 6-i üléséről.

Jelen vannak: Felföldi Zoltán polgármester
 Madari Andor alpolgármester
 Czinege Edit képviselő
 Olajos István képviselő
 Dr. Rácz Péter képviselő
 Sallai András képviselő
 Szentirmay Tamás képviselő
 dr. Tóth-Péli Emőke jegyző
 Kotvics Lászlóné jegyzőkönyvvezető

Külön meghívottak:

Kis Nándorné gazdasági vezető
 Tóth Sándor bizottsági kültag
 Csikós Mihály beruházási és vagyongazd.csoportvezető
 Sütő Lászlóné óvodavezető
 Tóthné Balla Mária Laki-Konyha ügyvezető igazgató
 Czinege Orsolya Tőserdő Kft ügyvezető igazgató
 Galgóczy Zsolt Tőserdőért Alapítvány Kur. Elnöke
 Harmatos Zoltán Széna-Szalma Fesztivál főszervező
 Szél Zoltán adóügyi főelőadó

Felföldi Zoltán polgármester köszönti a testületi ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, az ülés kezdetén 7 fő képviselőből jelen van 6 fő.

Jegyzőkönyv hitelesítőknél Olajos István és Sallai András képviselőket javasolja.

Szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv hitelesítők személyét.

A **Képviselő-testület** a jegyzőkönyv hitelesítők személyét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta.

A **Polgármester** a napirendet az alábbiak szerint javasolja módosítani:

- 1-7. napirend változatlan,
- 8. napirend lekerül napirendről,
- 8-15. napirend az eredeti 9-16. napirend
- 16-19. napirend az eredeti 17-20. napirend.
- az eredeti 21-22. napirend lekerül napirendről.

A **Polgármester** megkérdezi, hogy van-e a képviselőknek a napirendhez javaslata? Javaslát nem volt.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a módosított napirendet.

A **Képviselő-testület** a módosított napirendet ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta.

NAPIREND:

1. Tájékoztató a 2012 . november 1-től és 2012 . november 30. közötti időszak polgármesteri munkáról.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
2. XVIII. Tőserdő Szépe Tiszavirág Fesztivál.
Előadó: Galgóczy Zsolt Tőserdőért Alapítvány Kuratóriumának elnöke
3. V. Széna vagy Szalma Hagyományőrző Fesztivál és Kézműves vásár.
(Előterjesztés a bizottsági üléseken kerül kiosztásra.)
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
4. Lakitelek Önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletének módosítása.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
5. Az intézményi étkezésben részesülők nyersanyagköltségének megállapítása.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
6. A vízdíj hatósági árának megállapításáról szóló 20/2006. (IX. 28.) és 35/2011. (XII.2.) önkormányzati rendeleteinek valamint a csatornaszolgáltatás hatósági árának megállapításáról 17/2007. (VIII.11.) számú valamint az azt módosító 31/2007. (XII.19.), 25/2008. (XII.18.), 25/200. (XII.15.), 1/2010. (I.15.), 19/2010. (XII.3.), 34/2011. (XII.2.) önkormányzati rendeleteinek hatályon kívül helyezése
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
7. Helyi adókról szóló rendelet alkotása.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
8. Üzemeltetési szerződés a szennyvízcsatorna hálózat és telep működtetésére valamint a csatornaszolgáltatási tevékenység kalkulált költségeinek táblázata.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
9. Tőserdő Turisztikai szezonvégi beszámolója a 2012. évről.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
10. Tisza-menti Közoktatási Intézményfenntartó Társulás működésével kapcsolatos döntés meghozatala.
/Előterjesztés a bizottsági üléseken kerül kiosztásra./
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
11. Petőfi Sándor Művelődési Ház helyiségeinek használatáról, bérbeadásáról.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
12. Lakitelek Önkormányzat 2013. évi munkaterve.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
13. Duna-Tisza Közi Nagytérség Regionális Települési Szilárdhulladék Gazdálkodási Rendszerrel kapcsolatos tájékoztató.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
14. Kecskemét és Térségi Többcélú Társulás további működésével kapcsolatos döntés meghozatala.
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
15. Egyéb ügyek.

ZÁRT ÜLÉS:

16. Laki-Gazda Kft tárgyi eszköz beruházása.

Előadó: Felföldi Zoltán polgármester

17. Tagi kölcsön biztosítása.

Előadó: Felföldi Zoltán polgármester

18. Tőserdő Turisztikai Kft 2012. éves belső ellenőrzési összefoglaló jelentése.

Előadó: Felföldi Zoltán polgármester

19. Tőserdő Turisztikai Korlátolt Felelősségű Társaság vezető tisztségviselő jogviszonyának megszüntetése és a megüresedő álláshelyére pályázat kiírása.

1. NAPIREND:

Tájékoztató a 2012 . november 1-től és 2012 . november 30. közötti időszak polgármesteri munkáról.

/Tájékoztató kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy a tájékoztatóhoz van-e hozzászólás?

Hozzászólás nem volt.

A **Polgármester** kéri a tájékoztató tudomásul vételét.

/Dr, Rácz Péter képviselő az ülésre megérkezett./

2. NAPIREND:

XVIII. Tőserdő Szépe Tiszavirág Fesztivál.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester köszönti Galgóczy Zsolt rendezvényszervezőt és megkérdezi, hogy a beszámolóhoz van-e kiegészítése?

Galgóczy Zsolt rendezvényszervező kiegészítésként elmondja, hogy a Faluszépítő Egyesület szeretne segíteni a 2013-as revitalizációs feladatok elvégzésével. Az egyesülettel fel fogja venni a kapcsolatot, de emiatt a keret-megállapodást nem szükséges módosítani.

Madari Andor alpolgármester észrevételezi, hogy az elmúlt években a megállapodásban részletezve volt a Polgárórság, Tűzoltóság, Laki-Gazda Kft. stb. feladatai is.

Galgóczy Zsolt rendezvényszervező tájékoztatja az Alpolgármestert, hogy amiben tavaly megegyeztek, az a következő évben is érvényes. Nem kíván ezen módosítani.

Sallai András képviselő is úgy gondolja, hogy az Alpolgármesternek igaza van. Van egy keret-megállapodás és évente lett kötve a keret-megállapodás. Lehet a keret-megállapodásra hivatkozni, de az évesre nem ha nincs.

Galgóczy Zsolt rendezvényszervező az elhangzottakra reagálva kijelenti, hogy jövőre is szeretnék igénybe venni a Lakiteleki Önkéntes Tűzoltó Egyesület, a Laki-Gazda Kft és a Lakiteleki Polgárórság munkáit.

Felföldi Zoltán polgármester javasolja, hogy a következő év első hónapjaiban a képviselő-testület fogadja el a konkrét feladatok alapján a konkrét szerződést.

A bizottsági ülésen felmerült a Faluszépítő Egyesület részéről a revitalizációs munka, amelyet nem szükséges rögzíteni a szerződésben. Felmerült továbbá a toserdo.hu honlap használata. Mivel nem a Tőserdő Szépe rendezvényhez kapcsolódó dolog, ezért ezt sem kell a szerződésbe beleírni. Ez ügyben tárgyalásokat kell folytatni a Tőserdőért Alapítvánnyal.

Felmerült továbbá a Jegyző részéről, hogy a rendezvényeken a hangerő miatt felmerült panaszok, és ezzel kapcsolatos felelősség minden rendezvény szervezőjét terhelje.

Madari Andor alpolgármester az előterjesztés tartalmazza ugyan, de kéri, hogy a szerződés részletesen tartalmazza a rendezvényen a Laki-Konyha Kft tevékenységét.

Galgóczy Zsolt rendezvényszervező a Laki-Konyha Kft-vel kapcsolatban elmondja, hogy mivel a saját két melegkonyhás vendéglátó egység pénzzel támogatta a rendezvényt, ezért kérte azt, hogy a Kft szeszeseit ne árusítson.

Szentirmay Tamás képviselő megkérdezi, hogy a többi tőserdei rendezvényeket is ilyen feltételek mellett kerülnek megszervezésre?

Felföldi Zoltán polgármester elmondja, hogy törekvés az, hogy amit a Laki-Konyha Kft tud, azt minden rendezvényen azonos módon szolgáltatassa.

Szentirmay Tamás képviselő kéri, hogy minden év első hónapjában minden rendezvényről készüljön olyan program, ami az évben lesz. Ne legyen az, hogy március hónapban még nem tudnak sokan a március 15-i, illetve augusztus hónapban az augusztus 20-i ünnepekről.

Felföldi Zoltán polgármester egyetért Szentirmay képviselővel.

Galgóczy Zsolt rendezvényszervező a toserdo.hu weboldallal kapcsolatban elmondja, hogy áttanulmányozták a Faluszépítő Egyesület által beadott anyagot. A válaszon dolgoznak, 1-2 hét és elküldik a hivatalos választ. 11 éve működtetik a weboldalt, nem szeretnének lemondani róla.

A Polgármester szavazásra bocsátotta az alábbi határozati javaslatot:

„Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a 2013 évi XVIII. Tőserdő Szépe Tiszavirág Fesztivált a Tőserdőért Alapítvány az általa benyújtott anyagban foglalt tartalommal megrendezze azzal, hogy a Tőserdei revitalizációjára 2013. tavaszán is sor kerül, valamint a Laki-Konyha Kft fontos szerepvállalását a felek a későbbiekben tisztázzák. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a 2013. évi rendezvényre vonatkozó konkrét szerződés tervezetét terjessze a képviselő-testület 2013. februári ülése elé.”

A **Képviselő-testület** a javaslatot ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
190/2012.(XII.06.) határozata
XVIII. Tőserdő Szépe Tiszavirág Fesztivál.**

1. Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a 2013 évi XVIII. Tőserdő Szépe Tiszavirág Fesztivált a Tőserdőért Alapítvány az általa benyújtott anyagban foglalt tartalommal megrendezze azzal, hogy a Tőserdei revitalizációjára

2013. tavaszán is sor kerül, valamint a Laki-Konyha Kft fontos szerepvállalását a felek a későbbiekben tisztázzák.

2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a 2013. évi rendezvényre vonatkozó konkrét szerződés tervezetét terjessze a képviselő-testület 2013. februári ülése elé.

Felelős : Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: értelemszerű

3. NAPIREND:

V. Széna vagy Szalma Hagyományőrző Fesztivál és Kézműves vásár.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester köszönti Harmatos Zoltán főszervezőt. Megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e kiegészítése?

Harmatos Zoltán főszervező elmondja, hogy a Széna vagy Szalma Fesztivál rendezvényen is hasonló a helyzet, mint a Töserdő Szépe rendezvényen. Ők is kiadják a helyet a vendéglátósoknak és ugyanúgy, mint tavaly, jövőre is szeretnék, ha kint lenne a Laki-Konyha kft. A rendezvényen csak akkor tudnak anyagi támogatást kérni a kitelepülő vállalkozóktól, ha leszabályozzák, hogy italt ki árulhat, ugyanis a Fesztivál jelentős költségbevétele a kitelepülő vállalkozóktól érkezik be. A részleteket az ügyvezető igazgatóval szeretné megbeszélni.

Tájékoztatásul elmondja, hogy a tegnapi napon dr. Rácz Adrienn a Lovasnapok szervezője kereste meg azzal, hogy a Lovasnap rendezvényt szeretnék bevinni a Széna vagy Szalma Fesztivál rendezvény keretei közé. Az ötletet jónak tartja, de további tárgyalások szükségesek ez ügyben.

Szentirmay Tamás képviselő megkérdezi, hogy a rendezvényre kivonuló Laki-Konyha Kft-nek van-e valamilyen jellegű kiadása? Gondol itt arra, hogy ad-e térítésmentesen ételt a rendezvény szervezőinek?

Felföldi Zoltán polgármester

A Laki-Konyha tulajdonosa az önkormányzat, ezért a területet az önkormányzat ingyenesen bocsátja a rendelkezésére, valamint a WC fizetés, az áramfizetés is az önkormányzatot terhelik.

Tóthné Balla Mária Laki-Konyha ügyvezető igazgatója elmondja, hogy konkrét megegyezés a Széna vagy Szalma rendezőjével volt az elmúlt rendezvény vonatkozásában. Tapasztalata szerint sokkal jobban el tudják adni az étel mennyiséget, ha látják az emberek, hogy ott mások is, mint pl. a rendezvény szervezői, eszik az ételt.

A **Polgármester** szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatot:

„Lakitelek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul a V. Széna vagy Szalma Hagyományőrző Fesztivál megtartásához, továbbá az alábbi támogatásokat nyújtja:

- Anyagi jellegű támogatásról a Képviselő-testület a 2013. évi költségvetési lehetőségek, valamint a rendezvény költségvetésének függvényében a későbbiekben dönt.-
- Terület térítésmentes használata.
- Elektromos áram térítésmentes biztosítása.
- Településüzemeltetési csoport térítésmentes segítsége a terület rendezéséhez, tisztán tartásához.

- Felkéri a Polgárőrséget, hogy a rendezvény ideje alatt adódó forgalomirányítási és őrzési feladatokat lássa el.

A Képviselő-testület felkéri a Széna vagy Szalma Hagyományőrző Fesztivál szervezőjét, hogy a Laki-Konyha Kft fontos szerepvállalását a későbbiekben tisztázzák.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a 2013. évi rendezvényre vonatkozó konkrét szerződés tervezetét terjessze a képviselő-testület 2013. februári ülése elé.

A **Képviselő-testület** a határozati javaslatot ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

191/2012.(XII.06.) határozata

V. Széna vagy Szalma Hagyományőrző Fesztivál és Kézműves vásár.

1. Lakitelek Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul a V. Széna vagy Szalma Hagyományőrző Fesztivál megtartásához, továbbá az alábbi támogatásokat nyújtja:

1. Anyagi jellegű támogatásról a Képviselő-testület a 2013. évi költségvetési lehetőségek, valamint a rendezvény költségvetésének függvényében a későbbiekben dönt.
2. Terület térítésmentes használata.
3. Elektromos áram térítésmentes biztosítása.
4. Településüzemeltetési csoport térítésmentes segítsége a terület rendezéséhez, tisztán tartásához.
5. Felkéri a Polgárőrséget, hogy a rendezvény ideje alatt adódó forgalomirányítási és őrzési feladatokat lássa el.

2. A Képviselő-testület felkéri a Széna vagy Szalma Hagyományőrző Fesztivál szervezőjét, hogy a Laki-Konyha Kft fontos szerepvállalását a későbbiekben tisztázzák.

3. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a 2013. évi rendezvényre vonatkozó konkrét szerződés tervezetét terjessze a képviselő-testület 2013. februári ülése elé.

Felelős : Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: értelemszerű

4. NAPIREND:

Lakitelek Önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletének módosítása.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e hozzászólás?

Sallai András képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke

A bizottság a költségvetés módosítást elfogadásra javasolja.

Felföldi Zoltán polgármester elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén volt egy felvetés, hogy a tavalyi évhez hasonlóan az intézményeknél dolgozó közalkalmazottak számára év végi egyszeri 10.000.- Ft-os Erzsébet utalvány legyen kiosztva.

Megkérdezi a gazdasági vezetőt, hogy a bizottság felvetése milyen összeget jelent az önkormányzatra nézve?

Sallai András képviselő, bizottság elnöke tájékoztatásul elmondja, hogy a bizottság javaslata, ha elfogadásra kerül, nem érinti a mostani költségvetés módosítást.

Kis Nándorné gazdasági vezető

Arról volt szó, hogy az önkormányzat intézményeinél foglalkoztatott közalkalmazottak részesüljenek ilyen juttatásban. A munka törvénykönyve alá tartozó 8,5 fő személyt is belevette, akik korábban közalkalmazottak, köztisztviselők voltak és ők sem kapnak semmit. Összességében a létszám 109,5 fő. Az egyszeri 10.000.- Ft-os Erzsébet utalvány járulékkel együtt 1.433.793 Ft-ot jelentene.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a költségvetés módosításáról szóló rendelet tervezetét.

A **Képviselő-testület** ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igennel szavazott.

A **Polgármester** megállapította, hogy a Képviselő-testület megalkotta a 43/20112.(XII.07.) számú rendeletét Lakitelek Önkormányzatának 2012. évi költségvetéséről szóló 3/2012.(II.03.) önkormányzati rendeletének módosításáról.

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
43/2012.(XII.07.) számú rendelete**

Lakitelek Önkormányzatának 2012. évi költségvetéséről szóló 3/2012.(II.03.) önkormányzati rendeletének módosításáról.

1. §.

Lakitelek Önkormányzatának 2012. évi költségvetéséről szóló módosított 3/2012.(II.03.) rendelet (a továbbiakban rendelet) 2. §. helyébe az alábbi szöveg lép:

**A KÖLTSÉGVETÉS FŐ ÖSSZEGE
2.§.**

/1/ Lakitelek Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat és intézményei 2012. évi költségvetésének

- bevételi főösszegét	2 760 169 eFt-ban
- kiadási főösszegét	3 271 123 eFt-ban
- költségvetési hiány összegét	510 954 eFt-ban

állapítja meg.

/2/ A Képviselő-testület a

- finanszírozási célú kiadások összegét	36 000 eFt-ban
- a költségvetés összesített hiányát	546 954 eFt-ban

állapítja meg.

/3/ A Képviselő-testület a /2/ bekezdésben foglalt hiány finanszírozásának módját az alábbiak szerint hagyja jóvá:

a) a hiány belső finanszírozására szolgáló

működési célú pénzmaradvány igénybevétele	27 661 eFt
felhalmozási célú pénzmaradvány igénybevétele	388 190 eFt
b) a hiány külső forrásból történő finanszírozása:	
működési célú hitel igénybevétele	35 063 eFt
felhalmozási célú hitel igénybevétele	96 040 eFt

2.§.

A rendelet 1. sz. melléklete módosul jelen rendelet 1. sz. melléklete szerint.
A rendelet 2. sz. melléklete módosul jelen rendelet 2. sz. melléklete szerint.
A rendelet 3. sz. melléklete módosul jelen rendelet 3. sz. melléklete szerint.
A rendelet 4. sz. melléklete módosul jelen rendelet 4. sz. melléklete szerint.
A rendelet 5. sz. melléklete módosul jelen rendelet 5. sz. melléklete szerint.
A rendelet 6. sz. melléklete módosul jelen rendelet 6. sz. melléklete szerint.

3. §.

Ezen rendelet kihirdetése napján lép hatályba és a kihirdetését követő napon hatályát veszti.

Lakitelek, 2012. december 6.

Felföldi Zoltán sk.
polgármester

dr. Tóth-Péli Emőke sk.
jegyző

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta az alábbi határozati javaslatot.

„A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy az önkormányzat azon dolgozói, akik nem részesülnek béren kívüli juttatásban, egyszeri 10.000.- Ft-os Erzsébet utalvány juttatásban részesüljenek 2012. december hónapban.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az ezzel kapcsolatos költségvetés módosítást terjessze a képviselő-testület következő ülése elé.”

A **Képviselő-testület** a javaslatot ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

192/2012.(XII.06.) határozata

Önkormányzati dolgozók jutalmazása.

1. A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy az önkormányzat azon dolgozói, akik nem részesülnek béren kívüli juttatásban, egyszeri 10.000.- Ft-os Erzsébet utalvány juttatásban részesüljenek 2012. december hónapban.
2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az ezzel kapcsolatos költségvetés módosítást terjessze a képviselő-testület következő ülése elé.

Felelős : Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: értelemszerű

5. NAPIREND:

Az intézményi étkezésben részesülők nyersanyagköltségének megállapítása.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e hozzászólás?

Czinege Edit képviselő, Emberi Erőforrások Bizottságának elnöke

A bizottság az előterjesztést tárgyalta. Véleményük szerint a nyersanyag normák félreérthetőek. Kérik, hogy legközelebb részletesebben, egyértelműbben kapják meg az előterjesztést.

Felföldi Zoltán polgármester elmondja, hogy a Laki-Konyha Kft ügyvezetőjével megbeszélte a felvetést és a jövőben részletesebben fogják a képviselők az előterjesztést megkapni.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta az étkezési térítési díjak megállapításáról szóló rendelet tervezetét.

A **Képviselő-testület** ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igennel szavazott.

A **Polgármester** megállapította, hogy a Képviselő-testület megalkotta a 44/20112.(XII.07.) számú rendeletét az étkezési térítési díjak megállapításáról.

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

44/2012.(XII.07.) számú rendelete

az étkezési térítési díjak megállapításáról.

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról szóló és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. §.-a és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. 29.§. (2) bekezdés e pontja, valamint a 29/1993.(II.17.) Korm. rendelet és a 328/2011.(XII.29.) Korm. rendelet alapján a következő rendeletet alkotja:

1.§.

Az Önkormányzat intézményeiben fizetendő étkezési térítési díjak összege:

(Az Intézményekben fizetendő térítési díjak, a gyermekélelmezésnél csak nyersanyag összeg + 27% ÁFA)

a./ Bölcsőde (tízórai, ebéd, uzsonna)	343.- Ft
(nyersanyagköltség 270.- Ft, áfa 73.- Ft)	
b./ Óvoda (tízórai, ebéd, uzsonna)	408.- Ft
(nyersanyagköltség 321.- Ft, áfa 87.- Ft)	
c./ Általános Iskola napközi (kifli)	27.- Ft
(nyersanyagköltség 21.- Ft, áfa 6.- Ft)	
d./ Általános Iskola (ebéd)	358.- Ft
(nyersanyagköltség 282.- Ft, áfa 76.- Ft)	
e./ Gondozási Központ (reggeli, ebéd, vacsora)	707.- Ft
(nyersanyagköltség 557.- Ft, áfa 150.- Ft)	
f./ Előfizetői menü	720.- Ft

g./ Zóna előfizetői menü	600.- Ft
h./ Extra előfizetői menü	860. Ft
i./ Napi menü	800.- Ft

2.§.

1./ Ezen önkormányzati rendelet 2013. január 1. napján lép hatályba.

2./ E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az intézményi étkezésben részesülők térítési díjának megállapításáról szóló 6/2012.(II.03.) önkormányzati rendelete hatályát veszíti.

Lakitelek, 2012. december 6.

Felföldi Zoltán sk.
polgármester

Dr. Tóth-Péli Emőke sk.
jegyző

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta az étkezési nyersanyagköltségek megállapításáról szóló határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
193/2012.(XII.06.) határozata
étkezési nyersanyagköltségek megállapítása.**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete Felföldi Zoltán polgármester előterjesztését megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1./ Az önkormányzat étkeztetést biztosító intézményeiben 2013. évi étkezési nyersanyag költség mértéke az alábbi:

ÉTKEZÉSI NYERSANYAG KÖLTSÉGEK
/korcsoportonkénti bontásban/

a./ Bölcsőde (tízórai, ebéd, uzsonna)	270.- Ft
b./ Óvoda (tízórai, ebéd, uzsonna)	321.- Ft
c./ Általános Iskola napközi (kifli)	27.- Ft
d./ Általános Iskola (ebéd)	282.- Ft
e./ Gondozási Központ (reggeli, ebéd, vacsora)	557.- Ft

2./ Az 1. pontban meghatározott nyersanyagköltségek a beszerzés ÁFÁ-ját nem tartalmazzák.

3./ A Laki-Konyha Kft. konyha üzemének rezszi költségét 2013. január 1. napjától a nyersanyagköltség 90 % - ában állapítja meg.

6. NAPIREND:

A vízdíj hatósági árának megállapításáról szóló 20/2006. (IX. 28.) és 35/2011. (XII.2.) önkormányzati rendeleteinek valamint a csatornaszolgáltatás hatósági árának megállapításáról 17/2007. (VIII.11.) számú valamint az azt módosító 31/2007. (XII.19.), 25/2008. (XII.18.), 25/200. (XII.15.), 1/2010. (I.15.), 19/2010. (XII.3.), 34/2011. (XII.2.) önkormányzati rendeleteinek hatályon kívül helyezése

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e hozzászólás?

Mivel hozzászólás nem volt, szavazásra bocsátotta a rendelet tervezetét.

A **Képviselő-testület** ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igennel szavazott.

A **Polgármester** megállapította, hogy a Képviselő-testület megalkotta a 45/20112.(XII.07.) számú rendeletét a vízdíj hatósági árának megállapításáról szóló 20/2006. (IX. 28.) és 35/2011. (XII.2.) önkormányzati rendeleteinek valamint a csatornaszolgáltatás hatósági árának megállapításáról 17/2007. (VIII.11.) számú, valamint az azt módosító 31/2007. (XII.19.), 25/2008. (XII.18.), 25/200. (XII.15.), 1/2010. (I.15.), 19/2010. (XII.3.), 34/2011. (XII.2.) önkormányzati rendeleteinek hatályon kívül helyezéséről.

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

45/2012. (XII.07.) önkormányzati rendelete

A vízdíj hatósági árának megállapításáról szóló 20/2006. (IX. 28.) és 35/2011. (XII.2.) önkormányzati rendeleteinek valamint a csatornaszolgáltatás hatósági árának megállapításáról 17/2007. (VIII.11.) számú valamint az azt módosító 31/2007. (XII.19.), 25/2008. (XII.18.), 25/200. (XII.15.), 1/2010. (I.15.), 19/2010. (XII.3.), 34/2011. (XII.2.) önkormányzati rendeleteinek hatályon kívül helyezéséről

Lakitelek Önkormányzatának Képviselő-testülete a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény rendelkezései alapján, az Alaptörvény 32. cikk. (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Lakitelek Önkormányzata Képviselő-testületének a vízdíj hatósági árának megállapításáról szóló 20/2006. (IX. 28.) és az azt módosító 35/2011. (XII.2.) önkormányzati rendeletei valamint a csatornaszolgáltatás hatósági árának megállapításáról 17/2007. (VIII.11.) számú valamint az azt módosító 31/2007. (XII.19.), 25/2008. (XII.18.), 25/200. (XII.15.), 1/2010. (I.15.), 19/2010. (XII.3.), 34/2011. (XII.2.) önkormányzati rendeleteinek hatályon kívül helyezéséről hatályukat veszítik.

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Lakitelek, 2012. december 6.

Felföldi Zoltán sk.
polgármester

Dr. Tóth-Péli Emőke sk.
jegyző

HATÁSVIZSGÁLAT

A vízdíj hatósági árának megállapításáról szóló 20/2006. (IX. 28.) és 35/2011. (XII.2.) önkormányzati rendeleteinek valamint a csatornaszolgáltatás hatósági árának megállapításáról 17/2007. (VIII.11.) számú valamint az azt módosító 31/2007. (XII.19.), 25/2008. (XII.18.), 25/200. (XII.15.), 1/2010. (I.15.), 19/2010. (XII.3.), 34/2011. (XII.2.) önkormányzati rendeleteinek hatályon kívül helyezéséről szóló rendelet-tervezet várható hatásai:

1. A tervezett jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatása
 - a) A jogszabály társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai
Az önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről szóló rendelet-tervezetnek közvetlen társadalmi, gazdasági, költségvetési hatása nincs.
 - b) A jogszabály környezeti és egészségi következményei
A rendelet-tervezetnek közvetlen környezeti és egészségi következményei nincsenek
 - c) A jogszabály adminisztratív terheket befolyásoló hatásai
A rendelet-tervezetnek adminisztratív terheket befolyásoló hatásai nincsenek.
2. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei.
A rendeletet hatályon kívül helyező jogszabályt azért szükséges megalkotni, mert megszűnt a felhatalmazás, amely alapján az Önkormányzat a díjak megállapításáról rendelkezhetett. A jogalkotás elmaradás esetén az önkormányzati rendelet ellentétes lesz a magasabb szintű jogszabállyal.
3. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek
A rendelet-tervezet elfogadása esetén többlet személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételt nem igényel.

7. NAPIREND:

Helyi adókról szóló rendelet alkotása.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester a rendelet módosítás lényegét ismerteti. Megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e hozzászólás?

Czinege Edit képviselő az adókedvezményről érdeklődik.

A **Polgármester** részletesen tájékoztatást ad az adókedvezményről, adómentességről, majd ezt követően szavazásra bocsátotta a rendelet tervezetét.

A **Képviselő-testület** ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igennel szavazott.

A **Polgármester** megállapította, hogy a Képviselő-testület megalkotta a 46/20112.(XII.07.) számú rendeletét a helyi adókról.

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
46/2012. (XII.07.) önkormányzati rendelete
a helyi adókról.

Bevezető rendelkezések

Lakitelek Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1.§. (1.) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján e rendeletet alkotja a helyi adókról.

Általános rendelkezés

1.§.

Az önkormányzat az illetékességi területén határozatlan időre bevezeti:

- a.) az építményadót
- b.) a magánszemélyek kommunális adóját
- c.) az idegenforgalmi adót
- d.) a helyi iparüzési adót

Építményadó

Az adó alapja

2.§.

- (1) Az építmény m²-ben számított hasznos alapterülete.
- (2) A hasznos alapterület megállapításánál a kerekítés általános szabályait kell alkalmazni.

Az adó mértéke

3.§.

- a) Az adó mértéke az üdülőterületi építmények kivételével 160.-Ft/m²
- b) az üdülőterületi építmények után 640.-Ft/m², kivéve
- a vállalkozó üzleti célt szolgáló épülete, épületrésze, mely után az adó évi mértéke 320. Ft/m²,

Adómentesség

4. §.

(1) A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (továbbiakban: Htv.) 13.§-ában meghatározottakon túlmenően adómentes:

- a) a magánszemély tulajdonában lévő kizárólag lakás céljára szolgáló épület az üdülőterületi építmények körébe tartozó, 2011. január 1-je után lakóingatlaná minősített, vagy lakóingatlanként épített építmények kivételével.
- b) az egyéni vállalkozó tevékenységet nem folytató magánszemély tulajdonában álló építmények közül a garázs, az üzlet- és műhely helyiség és a hozzátartozó kiegészítő helyiségek, kivéve ha ezen helyiségeket bérbeadás útján hasznosítják.
- c) az egyéni vállalkozói tevékenység és a bérbeadás fennállása szempontjából az év első napján fennálló állapotot kell figyelembe venni. Az egyéni vállalkozói tevékenység és a bérbeadás megszűnése esetén az adókötelezettség a vállalkozói tevékenység illetve a bérbeadás megszűnése évének utolsó napjával szűnik meg.

Értelmező rendelkezések

5. §.

Az építményadó alkalmazásában:

1. *üdülőterületi építmény*: Az alábbiakban felsorolt közterületekre házszámozott építmények:

Ág utca	Kadarka utca	Rigó utca	Icece utca
Akácos utca	Kapásfalusi út 4625	Ezerjő utca	Korona utca
Alpár utca	számú út és a	Fácán utca	Kőrös utca
Dr. Deák István (volt	vasútvonal közötti	Fátyolka utca	Lepke utca
Árpádszállási) utca	szakasza	Fecske utca	Lugas utca
páratlan oldal 3-tól	Katica utca	Fenyő utca	Méhecske utca
végig	Kengyel utca	Szívárvány utca	Napsugár utca
Bagolyvár utca	Csöpp utca	Szikra tanya 33-55.	Nefelejcs utca
Furmint utca	Daru utca	Tegez utca	Nyár utca

Fürj utca	Domb utca	Tisza utca	Seregély utca
Fürt utca	Donga utca	Tőke utca	Sirály utca
Galamb utca	Erdősor utca	Tücsök utca	Szegfű utca
Gém utca	Nyíl utca	Újerdősor utca	Szirom utca
Buzogány utca	Pacsirta utca	Venyige utca	Zalán utca páratlan
Cinke utca	Páva utca	Gerle utca	oldala és 2-8
Csap utca	Pillangó utca	Holdfény utca	házszaomok
Cserebogár utca	Pince utca	Hordó utca	és a
Csónak utca	Pintyőke utca	Horgász utca	3719/2 hrsz
Kacs utca	Rév utca	Ibolya utca	

Magánszemélyek kommunális adója

Az adó mértéke

6. §

Az adó mértéke belterületen 17000.-Ft/év adótárgyanként

Adómentesség adókedvezmény

7. §

(1) Mentés a kommunális adófizetési kötelezettség alól:

a) az a magánszemély, aki az önkormányzat illetékességi területén lévő ingatlana után építményadó fizetésére kötelezett, továbbá az egyéni vállalkozó azon beépített önálló ingatlana után, amely után építményadó fizetésére kötelezett valamint az összes külterületi tanya tulajdonosa.

(2)

a) az a magánszemély, aki az év első napján időskorúak járadékában, vagy rendszeres szociális segélyben részesül,

b) az a magánszemély, akinél, a családnál az 1 főre jutó nettó havi jövedelem nem éri el a mindenkori öregségi nyugdíjminimum másfélszeresét, egyedül élőnél az öregségi nyugdíjminimum kétszeresét és az adótárgyon túl egyéb ingatlannal vagy vagyoni értékű joggal, továbbá 500.000.-Ft-ot meghaladó forgalmi értékű járművel, egyéb vagyonnal (kivételt képez a mozgáskorlátozott gépjárműve) nem rendelkezik.

c) a 35. életévét be nem töltött fiatal házások, illetve fiatalok első beépítetlen lakótelek ingatlana után a szerzés évét követő harmadik év december 31-ig.

d) a 3. § (2) bekezdés a), b), c) pontjában felsorolt mentességek feltételeinek adóhatóság felé történő igazolása adózó feladata. A mentesség az adóhatóság által biztosított adatlapon igényelhető a feltételeket igazoló dokumentumok egyidejű benyújtásával."

(3) Az adómentesség és az adókedvezmény megállapítása vonatkozásában:

a) egyéb vagyon: a gépi meghajtású termelő és munkaeszköz, készpénz, takarékbetét, értékpapír.

b) család: egy háztartásban életvitelszerűen együttlakó közeli hozzátartozók: a házastárs, élettárs, az egyenes ágbeli rokon, az örökbefogadott, a mostoha- és a nevelt gyermek, az örökbefogadó, a mostoha- és a nevelőszülő,

c) egyedül élő: az a személy, aki egyszemélyes háztartásban lakik,

d) nettó havi jövedelem: a személyi jövedelemadóról szóló törvényben jövedelemként meghatározott vagyoni érték (bevételek) munkavállalói járulékkal, személyi jövedelemadóval, egészségbiztosítási és nyugdíjjárulékkal, valamint a jövedelemadóról szóló törvényben elismert költségekkel csökkentett része, függetlenül attól, hogy adómentesnek, vagy adókötelesnek minősül. Nem minősül jövedelemnek a súlyos mozgáskorlátozott személyek közlekedési támogatása és a vakok személyi járadéka.

Idegenforgalmi adó

Az adó alapja

8.§.

A Htv. 30.§. (1) bekezdésének a) pontja szerinti adókötelezettség esetén a megkezdett vendégéjszakák száma.

Az adó mértéke**9.§.**

Az adó mértéke személyenként és vendégéjszakánként 300.- Ft

Helyi iparűzési adó**Az adó mértéke****10.§.**

(1) Állandó jelleggel végzett iparűzési tevékenység esetén az adó évi mértéke az adóalap 2 százaléka.

(2) Ideiglenes jelleggel végzett iparűzési tevékenység esetén az adó mértéke naptári naponként 3000.-Ft.

Záró és vegyes rendelkezések**11.§.**

(1) Ezen önkormányzati rendelet 2013. január 1. napján lép hatályba határozatlan időre. Kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik

(2) E rendelet hatálybalépését megelőzően építményadó és magánszemélyek kommunális adója alá bevallott, bejelentett építményekről, lakásbérleti jogokról újabb bevallást benyújtani nem kell mindaddig, amíg adókötelezettséget érintő változás nem következik be.

(3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti:

-Az építményadóról szóló

11/2001. (III.21.) számú rendelet és az azt módosító 28/2001. (XII.12.), 24/2002. (XII.11.), 35/2003. (XII.3.), 10/2004. (II.11.), 19/2005. (XI.30.), 30/2006. (XII.19.), 16/2010. (X.29.) számú rendeletek

-A magánszemélyek kommunális adójáról szóló:

8/2001. (III.20.) számú rendelet és az azt módosító 22/2000. (XI.29.), 32/2001. (XII.12.), 28/2002. (XII.11.), 36/2003. (XII.3.), 11/2004. (II.11.), 33/2004. (XII.1.), 22/2005. (XI.30.), 28/2006. (XII.19.), 12/2007. (III.21.), 26/2007. (XI.29.), 15/2010. (X.29.), 26/2010. (XII.23.), 36/2011. (XII.2.), 11/2012. (III.2.) rendeletek

-Az idegenforgalmi adóról szóló:

10/2001. (III.21.) számú rendelet és az azt módosító 30/2001. (XII.12.), 14/2002. (V.22.), 26/2002. (XII.11.), 34/2003. (XII.3.), 9/2004. (II.11.), 20/2005. (XI.30.), 29/2006. (XII.19.), 14/2010. (X.29.) rendeletek

A helyi iparűzési adóról szóló:

27/2009. (XII.15.) számú rendelet és az azt módosító 20/2010. (XII.3.) rendelet

(4) A jelen rendeletben nem szabályozott kérdésekben a

- helyi adókról szóló 1990. évi C törvény
- az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

Lakitelek, 2012. december 6.

Felföldi Zoltán sk.
polgármester

.Dr. Tóth-Péli Emőke sk.
jegyző

8. NAPIREND:**Üzemeltetési szerződés a szennyvízcsatorna hálózat és telep működtetésére valamint a csatornaszolgáltatási tevékenység kalkulált költségeinek táblázata.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e hozzászólás?

Mivel hozzászólás nem volt, szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét és a mellékletét képező szerződést.

A **Képviselő-testület** a javaslatot ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:**Lakitelek önkormányzata Képviselő-testülete****194/2012 (XII.06.) számú határozata****Üzemeltetési szerződés a szennyvízcsatorna hálózat és telep működtetésére valamint a csatornaszolgáltatási tevékenység kalkulált költségeinek táblázata**

Lakitelek Nagyközség Képviselő-testülete az előterjesztését megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület felhatalmazza Felföldi Zoltán polgármestert a mellékelt szerződés aláírására valamint a csatornaszolgáltatási tevékenység tervezett mutatóit a mellékelt kalkulációs táblázat szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: azonnalFelelős: Felföldi Zoltán polgármester**ÜZEMELTETÉSI SZERZŐDÉS**

Amely létrejött egyrészről:

Lakitelek Nagyközség Önkormányzata
 (mint a víziközmű-vagyont üzemeltetésre átadó, továbbiakban **Átadó**)
Székhelye: 6065 Lakitelek, Széchenyi krt. 48.
Teljes jogú képviselője: Felföldi Zoltán polgármester
Adószám: 15338019-2-03
Számlaszám: 52000018-11100018
Számlavezető pénzügyintézet: Lakiteleki Takarékszövetkezet
KSH szám: 15338019 7511 321 03

másrészről:

„BÁCSVÍZ” Víz- és Csatornaszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (mint a víziközmű-vagyont üzemeltetésre átvevő, továbbiakban **Üzemeltető**)
Székhelye: 6000 Kecskemét, Izsáki u. 13.
Teljes jogú képviselő: Kurdi Viktor elnök-vezérigazgató
Adószám: 10734702-2-03
Cégbírósági szám: 03-10-100039/1992-606
Számlavezető pénzügyintézet: Raiffeisen Bank Zrt. Kecskemét

Számlaszám: 12076903-00165296-00800005

között, amely biztosítja a Lakitelek Önkormányzat tulajdonában álló, az 1. sz. mellékletben körülírt vízi-közművek üzemeltetéséhez szükséges szakmai és személyi feltételeket.

I. PREAMBULUM

1. Felek megállapítják, hogy Átadó részvényese kezdettől fogva a Bács-Kiskun Megyei Vízmű Vállalat általános jogutódjaként átalakulással 1992. január 1. napján alakult BÁCSVÍZ Víz- és Csatornaszolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságnak. Felek megállapítják, hogy a részvénytársaság létrehozásának célja az Átadót terhelő, önkormányzati feladat- ellátási körébe kötelezően tartozó helyi - közműves szennyvízelvezetés- és tisztítási feladatoknak a társasággal történő elvégzése.
2. Felek megállapítják, hogy Átadót önkormányzati feladat-ellátási körébe tartozóan a helyi közműves szennyvízelvezetési-és tisztítási közszolgáltatásban keletkező szennyvizek összegyűjtéséről, elvezetéséről és tisztításáról való gondoskodási kötelezettség terheli.
3. Felek rögzítik, hogy Üzemeltető olyan, az Átadó tulajdonosi részesedésével működő, kizárólag a magyar állam és helyi önkormányzatok tulajdonában álló, víziközművek működtetésére létrehozott gazdasági társaság, amelynek alapfeladata az Átadó településén lévő víziközművek üzemeltetésével a helyi közműves szennyvízelvezetési- és tisztítási közszolgáltatás ellátása.
4. Felek megállapítják, hogy a Kecskeméten, 2011. december 1. napján kelt üzemeltetési szerződéssel az Átadó 2012. január 1. napjától kezdődően 2012. december 31. napjáig az Átadó tulajdonában lévő jelen szerződés 1. sz. mellékletében meghatározott szennyvízcsatorna hálózat és szennyvíz- tisztítótelep üzemeltetésével bízta meg a részvénytársaságot, amelyet jelen szerződés aláírásának időpontjában a BÁCSVÍZ Zrt. üzemeltet.
Átadó továbbra is a tulajdonában álló és a mellékletben megjelölt szennyvízcsatorna hálózat, és szennyvíztisztítótelep üzemeltetésével határozatlan időtartamra az Üzemeltetőt bízta meg, amely megbízást üzemeltető elfogadja. A korábban, 2011. december 1. napján kötött üzemeltetési szerződés mellékletében feltüntetett műtárgyakat, eszközöket, berendezéseket az Átadó változatlan feltételekkel az üzemeltető használatába és birtokába adja, az üzemeltető pedig azokat a használatában és birtokában tartja, és változatlan feltételekkel üzemelteti. Felek megállapítják, hogy üzemeltető jogosult a felhasználók irányába szolgáltatást nyújtani Átadó megbízása alapján.
5. Felek megállapítják, hogy közöttük folyamatos jogviszony áll fenn, a közöttük létrejött jogviszony továbbra is fennmarad jelen szerződésben megjelölt feltételekkel. Az üzemeltető folyamatosan rendelkezik az üzemeltetési joggal és folyamatosan használatában és birtokában tartja az Átadó által a birtokába és használatába átadott víziközmű rendszert.
6. Üzemeltető kijelenti, hogy működő gazdasági társaság, jelen szerződés aláírásakor nem áll csőd-, felszámolási-, vagy végelszámolási eljárás alatt, és tudomása szerint nem kezdeményeztek ellene csőd-vagy felszámolási eljárást.

7. Felek megállapítják, hogy Üzemeltető, az Átadó víziközmű-vagyonának üzemeltetése szempontjából maradéktalanul megfelel a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv., 9.§ (2) bekezdés d) pontjában foglalt feltételeknek.
8. Felek a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. (továbbiakban: Vksztv.), a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben (továbbiakban Ötv.), a Ptk-ban, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvényben (továbbiakban: Nvt.), a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvényben, valamint a közműves ivóvízellátásról és közműves szennyvízelvezetéséről szóló 38/1995. (IV.5.) Korm. rendeletben foglaltak alapján jelen üzemeltetési szerződésben rögzítik a meglévő és a szerződéses jogviszony alatt megvalósuló vízi-közművagyon üzemeltetésével összefüggő, feleket megillető jogokat és az őket terhelő kötelezettségeket.
9. Átadó kijelenti, hogy, a fentiekre figyelemmel, az őt terhelő önkormányzati feladat-ellátási kötelezettségük teljesítése érdekében, a meglévő és a jelen szerződés 1. sz. melléklete szerint víziközmű-vagyon üzemeltetési jogával jelen szerződés keretében Átvevőt bízta meg.

II. RÉSZLETES SZERZŐDÉSI FELTÉTELEK

1. A szerződés tárgya, időbeli hatálya:

Az Átadó tulajdonában álló, jelen szerződés 1. sz. mellékletében körülírt szennyvízcsatorna hálózat és szennyvíztisztító telep üzemeltetése. Az Átadó jelen szerződés alapján határozatlan időtartamra a mellékletben feltüntetett műtárgyakat, eszközöket, berendezéseket az Üzemeltető használatába adja, az Üzemeltető azt használatba veszi és a jelen szerződésben meghatározott feltételekkel üzemelteti.

2. Az üzemeltető kötelezettségei

2.1. Az üzemeltető kötelezettségei a jelen szerződés megkötésekor

Az Üzemeltető köteles a tárgyi létesítményeket leltár, műszaki specifikáció, rendeltetésszerű használatra való alkalmasság szerint, az összes műszaki és üzemeltetési dokumentációval együtt használatra átvenni. Ezek felsorolása az 1. sz. mellékletben található.

2.2. Az üzemeltető a jelen szerződés fennállása alatt köteles

2.2.1. A tárgyi létesítményt üzemeltetni és ezzel az Átadó ellátási kötelezettsége szerinti szolgáltatást biztosítani, a hatósági előírásoknak megfelelő szolgáltatást a szakmai elvárásoknak és a jogszabályi előírásoknak megfelelően elvégezni, mind a lakosság, mind az intézmények és gazdálkodó szervezetek részére.

2.2.2. A szerződés időtartama alatt az üzemeltetett csatorna-hálózat rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban tartásához szükséges javítási, karbantartási munkákat folyamatosan saját költségen történő elvégezni.

2.2.3. Az átvett víziközmű (engedélyekben feltüntetett) kapacitásának felső határáig a fogyasztókat ellátni.

- 2.2.4. Az üzemelési vízjogi engedélyben és a mindenkori hatályos jogszabályi rendelkezésekben foglaltaknak megfelelően a létesítményeket üzemeltetni, a tevékenysége gyakorlásához, és az üzemeltetési jogosultsághoz szükséges vízjogi üzemeltetési engedélyeket és minden további engedélyt haladéktalanul beszerezni, és ezeket jelen szerződés időtartama alatt hatályban fenntartani.
- 2.2.5. A tervezett és havária (üzemzavar) jellegű üzemszünetek esetén a mindenkori vonatkozó jogszabályi előírások szerint eljárni.
- 2.2.6. A munkavédelmi, tűzvédelmi és a tevékenysége során a mindenkori környezetvédelmi előírásokat folyamatosan betartani.
- 2.2.7. A szennyvíz kibocsátókkal, (fogyasztókkal) a belső rákötések műszaki megfelelőségére irányuló vizsgálatot követően köteles és jogosult a szolgáltatási szerződést megkötni, a szolgáltatás díját számlázni és a díjat beszélni. A szerződés megkötése előtt köteles az Átadó nyilatkozatát beszerezni arról, hogy a fogyasztó a 3.2.10. szerinti hozzájárulást megfizette, vagy a fizetés vonatkozásában a tulajdonostól, illetve a Víziközmű Társulattól halasztást, részletfizetést kapott, vagy egyéb módozatban megállapodott. Minden év szeptember 30.-ig Átadóval együtt tájékoztatást és adatot szolgáltatni a következő évi szolgáltatási díj és bérleti díj vonatkozásában, a szolgáltatási díj kapcsán a Hivatal hatósági díjelőkészítő és díjfelüyeleti tevékenységéhez.
- 2.2.8. Tiszakécskén ügyfélszolgálatot működtetni a fogyasztókkal történő személyes és telefonos kapcsolattartás biztosítására, illetve előzetes egyeztetés alapján kihelyezett ügyfélszolgálatot biztosítani Lakitelek Polgármesteri Hivatal által rendelkezésre bocsájtott helyiségben. Az üzemeltető elérhetőségeit a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján kifüggeszteni.
- 2.2.9. Évente - minden év november 15-ig - köteles a következő évben a természetes elhasználódásból eredő szükségessé váló felújításokra és rekonstrukcióra - megfelelő indoklással ellátott - javaslatot készíteni a tulajdonos számára. A Magyar Energia Hivatal ellenőrzési feladatainak teljesítése érdekében adatokat szolgáltatni, arról az Átadóval előzetesen egyeztetést folytatni.
- 2.2.10. Haladéktalanul az Átadót írásban értesíteni, ha észleli, hogy az Átadónak valamely, a 3. pontban meghatározott kötelezettsége felmerül.
- 2.2.11. Haladéktalanul köteles a tárgyi létesítményekkel kapcsolatban bekövetkezett, a működést kedvezőtlenül befolyásoló eseményekről az Átadót értesíteni.
- 2.2.12. A tevékenység végzéséhez szükséges felelősségbiztosítást megkötni a szerződés tárgyát képező művekre.
- 2.2.13. Üzemeltető beruházást, felújítást a használatra átvett műveken Átadó hozzájárulásával és finanszírozásával végezhet.

- 2.2.14. A szerződés tárgyát képező létesítményekben és átadott tartozékaiban keletkező indokolt selejtezési eljárásokat az Átadó felé jelezni, a selejtezést legkésőbb minden év november 30-ig kezdeményezni.
- 2.2.15. A szerződés tárgyát képező létesítmények, és azok tartozékaira vonatkozó leltározás az Átadó valamint az Üzemeltető mindenkor hatályos – jelen szerződés mellékleteit képező - leltározási szabályzatai alapján történik, felek együttes jelenléte mellett.
- 2.2.16. Az Üzemeltető a rendkívüli esemény vagy nem tervezhető havária jellegű meghibásodásokból eredő üzemzavarok elhárítását és helyreállítását haladéktalanul köteles megkezdeni, a kár enyhítése érdekében eljárni, és mindezekről egy időben az Átadót értesíteni. Továbbá jogosult az elvégzett munka költségeit az Átadóra hárítani, aki mint Átadó a káresemény ügyintézésében eljár. Rendkívüli esemény alatt értendő minden olyan nem tervezhető hatás, amely az Átadó jelen szerződés tárgyát képező vízi-közművet megsemmisíti, állagában kárt okoz, vagy üzemét zavarja (pl. baleset, katasztrófa, időjárás stb.).
- 2.2.17. Az Átadó számára köteles a tulajdonában lévő vízi-közművek műszaki állapotáról igény szerint információt, szakvéleményt nyújtani.
- 2.2.18. Az Üzemeltető köteles és jogosult a fogyasztói házi csatornák szerződéskötést megelőző, műszaki megfeleléség érdekében való ellenőrzésére, továbbá a fogyasztók által kibocsátott szennyvíz minőségének ellenőrzésére. Határérték túllépés esetén jogosult a nem lakossági fogyasztóknál a csatornabírság kezdeményezésére.
- 2.2.19. Az Üzemeltető a szerződésen kívüli, illegális rákötések feltárása és csökkentése érdekében – szükség esetén az illetékes hatóságok közreműködésével – helyszíni ellenőrzéseket folytat, amelyek eredményéről az Átadót folyamatosan értesíti, illetve a szükséges hatósági intézkedések megtételét kezdeményezi.
- 2.2.20. Az üzemeltető nyomon követi, és a szerződésben foglalt lehetőségei függvényében teljesíti valamennyi tevékenységével kapcsolatos jogszabályi, hatósági és önkormányzati előírást. Különös tekintettel a szakterületét érintő környezetvédelmi jogszabályokra, így a levegőtisztaság-védelemre, a hulladékkezelésre, a vízminőség-védelemre, az ipari szennyezés-ellenőrzés és kockázatkezelésre, a veszélyes anyagok kezelésére, a zaj- és rezgések elleni védelemre, valamint a polgári védelem és a katasztrófa-elhárításra vonatkozó előírásokra. A vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről az üzemeltető a 123/1997.(VII.18.) Korm. rendelet, a vízművek üzemeltetéséről a 21/2002.(IV.25.) KöViM rendelet, a tisztított szennyvíz minőségi paramétereiről a vízszennyező anyagok kibocsátási határértékeiről szóló 28/2004.(XII.25.) KvVM rendelet, illetve a hatósági határozatokban, vízjogi üzemeltetési engedélyekben foglaltaknak megfelelően gondoskodik.”
- 2.2.21. Az Üzemeltető minden évben a tárgyévet követő év május 31. napjáig köteles a jelen szerződés tárgyát képező víziközművek üzemeltetési tevékenységének előző évi teljesítéséről részletes jelentést készíteni, és azt öt napon belül eljuttatni az Önkormányzatnak.

A jelentés tartalmazza az alábbiakat:

- az elvégzett felújítások kimutatása, elszámolása,
- beszedett díjak (díjfizetési hajlandóság kimutatása),
- kintlévőségek alakulása,
- jogszabályi változások,
- felújítási, karbantartási munkák.

2.3. Az üzemeltető jogosult

Amennyiben az átadó az üzemeltetőnek használatba adott vízi-közművek felújítását más vállalkozóval végezteti el, úgy vállalja, hogy a munkák megkezdéséről értesíti az üzemeltetőt, aki jogosult a felújítási munkák ellenőrzésére, a hatósági eljárásokon és az üzembe helyezési eljáráson való részvétellel. A szakszerűtlen kivitelezés átvételét az Átadó értesítése mellett jogosult megtagadni.

2.4. Az üzemeltető jelen szerződés megszűnése esetén köteles

2.4.1. A tárgyi létesítményeket (a leltár szerint átvett eszközöket) megóvott, karbantartott, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban a szerződés megszűnését követő 30 napon belül az Átadónak visszaadni. A közművagyon visszaszolgáltatásáról a Felek tételes jegyzőkönyvet készítenek, és a visszaszolgáltatás során műszaki ellenőr közreműködését vehetik igénybe. A visszaszolgáltatás az átadási dokumentáció és az évenkénti karbantartási és rekonstrukciós dokumentáció (jegyzőkönyvek, egyéb nyilvántartások) alapján történik.

2.4.2. A jelen szerződés tárgyát képező közművagyonban bekövetkezett, a természetes elhasználódást meghaladó mértékű károk esetében az Üzemeltető a felróható magatartása miatt bekövetkezett károkat köteles megtéríteni.

3. Az Átadó kötelezettségei

3.1. Az Átadó kötelezettségei jelen szerződés megkötésekor

3.1.1. Az 1. sz. mellékletben szereplő tárgyi létesítményeket rendeltetésszerű állapotban, üzembe helyezve, leltár szerint, műszaki specifikációval együtt az Üzemeltetőnek a rendelkezésére bocsátani.

A vízi-közművek felmérését, geodéziai helyszínrajzait, anyagjegyzékeket, anyagminőség dokumentálását, vízügyi engedélyét, hatósági vizsgálati jegyzőkönyveit átadni.

3.2. Átadó ezen szerződés fennállása alatt köteles

3.2.1. A tárgyi létesítmény üzemeltetéséhez kapcsolódó döntést az Üzemeltetővel előzetesen írásban egyeztetni és döntése meghozatalakor az üzemeltető javaslatát figyelembe venni.

3.2.2. A minőségi követelmények, a jogszabályi vagy hatósági előírások miatti változás vagy Átadó Üzemeltetővel egyeztetett döntése esetén a szükséges

fejlesztéseket és beruházásokat elvégezni, amelynek nem képezi fedezetét jelen szerződésben meghatározott bérleti díj.

- 3.2.3. Az üzemeltetés során kialakult, az Üzemeltetőnek fel nem róható kárért mint Tulajdonos helytállni.
- 3.2.4. Az Üzemeltető által kezdeményezett, 2.2.15. pontban foglaltak szerint a szerződés tárgyát képező létesítményekben és átadott tartozékaiban keletkező indokolt selejtezési eljárásokat köteles elvégezni.
- 3.2.5. A szerződés tárgyát képező művekre vagyombiztosítást kötni, és erről nyilatkozatot adni az üzemeltetőnek.
- 3.2.6. A szerződés tárgyát képező vízi-közművek műszaki színvonalának megőrzése érdekében köteles a 2.2.9. pontban foglalt javaslat alapján egyeztetett, és a Magyar Energia Hivatal által jóváhagyott tervezett rekonstrukciós és felújítási munkák finanszírozására és elvégzésére az Üzemeltető írásbeli jelzése alapján Üzemeltető bonyolításával a mindenkor hatályos jogszabályok, helyi rendeletek, szabályzatok figyelembe vételével. A felmerülő költségeket az Átadó megtéríti, az Üzemeltető, vagy a kivitelező által kibocsátott számla alapján illetőleg az Üzemeltető jogosult beszámítás útján rendezni ezen igényét az esedékes bérleti díjból.
- 3.2.7. A szerződés tárgyát képező vízi-közművek váratlan és rendkívüli felújítási és beruházási munkáinak finanszírozása az üzemeltető írásbeli jelzése alapján (2.2.16.) az Átadó feladata. Az Átadó a felmerülő költségeket megtéríti az Üzemeltető által kibocsátott számla 90 naptári napon belül történő kiegyenlítésével.
- 3.2.8. Az éves elszámolás keretében az Üzemeltető saját költségére végzett, az Átadóval egyeztetett rekonstrukciós munka, amelyre a tárgyévi bérleti díj nem nyújt fedezetet, a következő évi bérleti díj terhére kerül elszámolásra.
- 3.2.9. Vagyonbiztosításhoz köthető káresemény esetén az Átadó köteles a biztosítónál eljárni.
- 3.2.10. Leltáreltérés kezelése: a 2.2.15. pont szerint leltározás során a nyilvántartásban foglaltakhoz viszonyítva mutatkozó esetleges eltéréseket Felek 8 napon írásban jelzik egymás felé, és a vonatkozó szabályzataikban foglaltak szerint járnak el.
- 3.2.11. Felek megállapodnak abban, hogy a Vksztv. 69-72. § és a közműves ivóvízellátásról és közműves szennyvízelvezetésről szóló 38/1995. (IV.5.) Korm. rendelet 4.§. (2) bekezdése alapján, a közműtulajdonos közigazgatási területén gazdálkodó szervezet által kért bekötés megvalósítása, vagy a részére nyújtott szolgáltatás mennyiségének, vagy minőségének növelése esetén az Önkormányzat megbízottjaként az Üzemeltető közműfejlesztési hozzájárulást szed be. Az így beszédett összeget az Üzemeltető köteles a vízi-közművek fejlesztésére fordítani jelen szerződésben meghatározottak szerint és a fel nem használt összeget az önkormányzat részére legalább évente átadni.

3.2.12. Az Átadó a bérleti díj összegét köteles elkülönítetten kezelni és a jelen szerződés tárgyát képező a vízi-közmű vagyon felújítására, rekonstrukciójára fordítani a felek által egyeztetett ütemezésben.

3.3. Az Átadó jogosult

Az üzemeltetésre átadott vagyontárgyak működtetését, az azokkal nyújtott szolgáltatást folyamatosan figyelemmel kísérrni. E célból az Átadó meghatalmazottai jogosultak betekinteni a jelen szerződés tárgyával összefüggő műszaki és gazdasági dokumentumokba, valamint a helyszínen meggyőződni arról, hogy az üzemeltetés a jelen szerződésben foglalt feltételek szerint történik.

3.4. Az Átadó a jelen szerződés megszűnése esetén köteles

A létesítményt az Üzemeltetőtől visszavenni, az üzemeltetéséről a továbbiakban gondoskodni.

4. Díjak

4.1. Bérleti díj

4.1.1. Felek megállapodnak abban, hogy az Üzemeltető a közüzemi létesítmények használatáért köteles Átadó részére **bérleti díjat** fizetni.

4.1.2. A bérleti díj meghatározásakor mindkét fél törekvése, hogy annak mértéke megfeleljen az üzemeltetett vízi-közmű vagyon pótlási és felújítási igényének.

4.1.3. Felek megállapodnak abban, hogy a bérleti és a szolgáltatási díj megállapítása érdekében a Magyar Energia Hivatal által megjelölt tartalommal, formában és határidőn belül eleget tesznek tájékoztatási és adatszolgáltatási kötelezettségüknek.

Felek megállapodnak abban, hogy az Üzemeltető által fizetendő bérleti díj összegére minden tárgyévet megelőző év szeptember 30. napjáig egyeztetést végeznek. Az éves bérleti díj összege megegyezik az Üzemeltető által a csatornadíjban érvényesítendő amortizáció (felújítási és rekonstrukciós forrás) összegével.

4.1.4. Az Átadó a bérleti díj összegét köteles elkülönítetten kezelni és a jelen szerződés tárgyát képező vízi-közmű vagyon felújítására, rekonstrukciójára fordítani a felek által egyeztetett ütemezésben. A felek rögzítik, hogy a szerződés tárgyát képező művek használatáért az Üzemeltető által az Átadó részére 2013. évben fizetendő fajlagos bérleti díj nettó **63,56 Ft/m³**.

A 2013. évben várhatóan fizetendő bérleti díj a jelen szerződésben rögzített fajlagos nettó bérleti díj és a tárgyévben várhatóan értékesítésre kerülő vízmennyiség szorzatával egyezik meg.

2013. évi várható értékesítési volumen: **118 000 m³**

Felek a 2013. évre várható bérleti díj összegét nettó **7 500 000 Ft** összegben állapítják meg.

4.2. A tárgyévre megállapított bérleti díj megfizetésének szabályai:

- a.) Üzemeltető az I-III. tárgynegyedévre vonatkozóan, minden tárgynegyedévet követő hó 10. napjáig, az Átadó által kiállított számla alapján, 4.1.4. pont szerint meghatározott várható éves bérleti díj ¼-ed részét tartozik átutalással megfizetni Átadó bankszámlájára 8 banki napos fizetési határidővel.
- b.) A IV. negyedévre vonatkozóan, a tárgyévben ténylegesen értékesített vízmennyiség alapján - a 4.1.4. pontban szereplő fajlagos bérleti díj figyelembevételével - megállapított, ténylegesen fizetendő éves bérleti díj és a 4.2.a) pont szerint a tárgyévben már megfizetett bérleti díj különbözetének megfelelő összegű bérleti díj illeti meg Átadót. A bérleti díj éves elszámolását Üzemeltető köteles legkésőbb a tárgyévet követő év február 28. napjáig elkészíteni és az Átadó részére egyeztetés és elfogadás céljából megküldeni. Az elszámolás valóságtartalmáért és hitelességéért Üzemeltető teljes körű felelősséggel tartozik. Az Átadó által írásban elfogadott elszámolás alapján Üzemeltető köteles a tárgyév IV. negyedévére eső bérleti díjat az Átadó által kiállított számla alapján 8 banki napos fizetési határidővel átutalással megfizetni.

Üzemeltető a bérleti díjat az éves beruházási tervében foglaltak szerint, az Átadóval történő egyeztetés alapján (2.2.9. és a 3.2.6. pont) jelen szerződés tárgyát képező (1.sz. melléklet) víziközmű vagyon felújítására, rekonstrukciójára köteles fordítani. Ezen munkálatokat az önkormányzat részére leszámllazza, melyeket az Átadó köteles értéknövelő felújításként, rekonstrukcióként könyveiben elszámolni és nyilvántartani.

Felek megállapodnak abban, hogy a felújításra és rekonstrukcióra fel nem használt bérleti díjat Átadó jogosult

- víziközmű vagyon fejlesztésére,
- a víziközművek fejlesztésével összefüggő pályázat önrészének finanszírozására,
- a víziközmű- fejlesztés céljára igénybe vett hitellel összefüggő adósságszolgálat teljesítésére felhasználni.

Amennyiben jelen szerződés tárgyát képező víziközművek rekonstrukcióját és felújítási munkáit (2.2.9. és 3.2.6. pontok) az Üzemeltető végzi, vagy saját nevében bonyolítja, úgy azok Átadó részére történő továbbszámllázása során Üzemeltető jogosult beszámítással élni Átadó bérleti díjra vonatkozó számláival szemben. A beszámítás alapja az Üzemeltető által megküldött elszámolás. Felek az elvégzett rekonstrukciós és felújítási munkákra vonatkozóan legalább évente elszámolást készítenek.

4.3. Csatornaszolgáltatás díja

A vízi-közmű szolgáltatást igénybe vevő fogyasztó víz- és csatornadíjat köteles fizetni, melyet minden tárgyévre a Vksztv. 65. § értelmében a víziközmű szolgáltatásért felelős miniszter állapít meg a Magyar Energia Hivatal javaslata, valamint az Üzemeltető és az ellátásért felelős adatszolgáltatása alapján. A Vksztv. 76.§ (1) bekezdés szerint a 2013. évre érvényes szolgáltatási díjak:

Fogyasztással arányos díjak:

Lakossági felhasználók: $226 \text{ Ft/m}^3 + \text{ÁFA}$.
 Nem lakossági felhasználók: $271 \text{ Ft/m}^3 + \text{ÁFA}$.

Alapdíjak:

DN 13-tól 25-ös vízmérőig nem üdülőkörzetben: $109 \text{ Ft/hó} + \text{ÁFA}$
 DN 13-tól 25-ös vízmérőig üdülőkörzetben: $109 \text{ Ft/hó} + \text{ÁFA}$
 DN 30-as vízmérő: $166 \text{ Ft/hó} + \text{ÁFA}$
 DN 40-as vízmérő: $347 \text{ Ft/hó} + \text{ÁFA}$
 DN 50-as vízmérő: $485 \text{ Ft/hó} + \text{ÁFA}$
 DN 80-as vízmérő: $872 \text{ Ft/hó} + \text{ÁFA}$
 DN 100-as vízmérő: $1\,133 \text{ Ft/hó} + \text{ÁFA}$
 DN 150-es vízmérő: $2\,618 \text{ Ft/hó} + \text{ÁFA}$
 DN 200-as vízmérő: $8\,556 \text{ Ft/hó} + \text{ÁFA}$

III. EGYÉB RENDELKEZÉSEK

1. Felek a beruházás, felújítás, karbantartás fogalmait a számvitelről szóló 2000. év C. törvény 3. § (4) bekezdésének 7., 8., és 9. pontjaiban rögzítettek alapján határozzák meg.
2. Rendkívüli eseményekből adódó, vagy a feleken kívülálló okokra (vis major) visszavezethető szerződésszegés miatt a felek egymással szemben követelést nem érvényesítenek.
3. Átadó kijelenti, hogy a jelen szerződés tárgyát képező vízi-közműekkel kapcsolatosan más, harmadik személy felé kártalanítási és egyéb kötelezettsége nem áll fenn, szavatosságot vállal arra, hogy a létesítmények per-, teher- és igénymentesek. Harmadik személynek semmilyen joga nincs a biztonságos üzemeltetés megakadályozására. Az Átadó és a fővállalkozó közötti szerződésből eredő garanciális és szavatossági kötelezettségeket, illetve jogokat az önkormányzat érvényesíti e szerződéstől függetlenül, úgy, hogy ez az üzemeltetési munkát ne zavarja. Ehhez Üzemeltető haladéktalanul jelzi Átadó felé az esetlegesen felmerülő garanciális és szavatossági kötelezettség érvényesítését igénylő hibákat.
4. Az Üzemeltető kijelenti, hogy az üzemeltetésre átvett létesítmények működtetéséhez szükséges feltételekkel rendelkezik, minden tekintetben megfelel a létesítmény üzemeltetési követelményeire vonatkozó rendelkezéseknek.
5. Jelen szerződést bármely fél az év végére szólóan, de legalább 8 hónapos felmondási idővel felmondhatja a másik fél szerződésszegése, jogszabályok, a rá vonatkozó hatósági határozatok előírásainak víziközmű-szolgáltatás során történő súlyos megsértése, vagy a Vksztv-ben megjelölt feltételek teljesülése esetén.
6. Az esetleg felmerülő bírságot az Üzemeltető köteles megfizetni, ha az szakszerűtlen tevékenységéből következik, minden egyéb tőle független ok miatt felmerülő ilyen kötelezettség az Átadót terheli.
7. A hatósági, illetve jogszabályi előírások megváltozásából származó, az üzemeltetéssel kapcsolatos területen jelentkező következményeket, változásokat az

Üzemeltető elvégzi, azonban ha fejlesztési igény jelentkezik, azt Átadó köteles végrehajtani.

8. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. és a víz- és csatornaszolgáltatásra vonatkozó jogszabályok mindenkor hatályban lévő rendelkezéseit kell alkalmazni.
9. Felek jelen szerződésből esetlegesen eredő jogvitáikat peren kívüli egyeztető tárgyalásokkal próbálják meg rendezni, ennek eredménytelensége esetén a peresített értékhatártól függően a Kecskeméti Városi Bíróság vagy a Kecskeméti Törvényszék kizárólagos illetékességét kötik ki.
10. Az Üzemeltető jelen szerződés egy aláírt példányát az aláírástól számított 30 napon belül jóváhagyásra megküldi a Magyar Energia Hivatalnak. A Hivatal a szerződést a törvénynek és egyéb jogszabályoknak való megfelelés tekintetében vizsgálja. Jelen üzemeltetési szerződés a Hivatal jóváhagyó határozata jogerőre emelkedésének napján lép hatályba.

Felek jelen szerződést elolvasás után, mint akaratukkal mindennel megegyezőt, helybenhagyólag aláírták.

Kecskemét, 2012.. év december hó nap

.....
Lakitelek Nagyközség Önkormányzata
Képv. Felföldi Zoltán polgármester

.....
BÁCSVÍZ Zrt.
Képv. Kurdi Viktor elnök-vezérigazgató

Mellékletek:

1. A szennyvízcsatorna-hálózat és azok tartozékainak tételes felsorolása (leltár) beruházási értékekkel együtt.
2. A rendeltetésszerű használatra való alkalmasság igazolásáról készült jegyzőkönyvek
3. Megvalósulási tervek, geodéziai helyszínrajzok, anyagjegyzékek, anyagminőségek dokumentálása
4. Térképi dokumentációk elektronikus formában. (A térképi dokumentáció tartalmazza az összes szakági objektumot: gerincvezetékek, bekötések, aknák, átemelők, stb. a BÁCSVÍZ Zrt. térinformatikai rendszeréhez illeszkedő formátumban.)
5. Létesítési vízjogi engedély, építési engedély.
6. Talajtömörtség vizsgálati jegyzőkönyvek.
7. Víztartás próba és kamerás vizsgálat jegyzőkönyvei.
8. A gépekre, berendezésekre vonatkozó adatokat a gépkönyvekkel együtt.
9. Érintésvédelmi, villámvédelmi és szabványossági jegyzőkönyvek, a hozzájuk tartozó dokumentumok. (ha van, gépészet)
10. Munka- és balesetvédelemmel kapcsolatos engedélyek dokumentációk.
11. Végleges kezelési, karbantartási utasítás, valamint kapcsolási rajzok, a folyamatirányításra és vezérlésre vonatkozó adatok. A kapcsolódó energiahálózatok, villamos mérések, valamint mennyiségmérések adatai. (ha van gépészet)
12. Garanciára és szavatosságra vonatkozó dokumentumokat.
13. Hatósági vizsgálati jegyzőkönyvek.
14. Az üzemeltetéshez szükséges technológiai leírások.
15. Végleges kezelési, karbantartási utasítás

Lakitelek csatornaszolgáltatási tevékenység[adatok:
ezer Ft-ban]

Üzemeltetési költségek	2012. 1-9. hó Tény	2012. évi várható	2013. évi díjjavaslat
Közvetlen anyagköltség	69	135	142
Technológiai energia költség:	3 091	3 675	4 226
Igénybevett anyagjellegű szolgáltatások	741	741	950
Közvetlen bérköltség	2 086	2 816	2 688
Személyi jellegű kifizetések	218	291	300
Bérráulékok	613	845	806
Használati díj	6 477	8 747	7 500
Egyéb közvetlen költség ¹	194	297	422
Javítás-karbantartási költség	426	1 018	1 100
I. KÖZVETLEN ÖNKÖLTSÉG	13 915	18 565	18 134
Üzemi általános költségek	1 943	2 591	2 725
Egyéb összetett közvetlen költség:	1 115	1 486	1 531
- Labor	1 042	1 389	1 391
Fogyasztói kapcsolatok költsége	1 294	1 774	1 826
Belső szolgáltatások			
- Víz	9	12	12
KÖZVETLEN ÖNKÖLTSÉG	18 276	24 428	24 228
Irányítási és általános költségek	2 739	3 753	3 864
Értékesítés költsége	324	443	457
TELJES ÖNKÖLTSÉG	21 339	28 624	28 549
Egyéb ráfordítások ²	527	722	6 940
RÁFORDÍTÁSOK ÖSSZESEN	21 866	29 346	35 489

Értékesítés nettó árbevétele (üzemi bevétel)	20 938	28 685	28 443
Áthárított vízterhelési díj	300	400	400
Egyéb bevételek	114	152	157
BEVÉTELEK ÖSSZESEN	21 352	29 237	29 000

Üzemi eredmény	-514	-109	-6 489
-----------------------	-------------	-------------	---------------

Értékesített szennyvíz mennyiség [m³]	86 863	119 000	118 000
Fajlagos bérleti díj [Ft/m ³]		73,50	63,56

Lakossági csatornadíj [Ft/m ³]	226	226	226
Vállalkozói csatornadíj [Ft/m ³]	271	271	271
Vízterhelési díj (Ft/m ³) ³	4	4	4

A díjak ÁFA nélkül értendők.

2012. év tény és 2013. évi várható alapidíj: vízbekötés átmérőjétől függően 109 Ft/hó - 8 556 Ft/hó

Megjegyzés:

¹(Munkavédelmi, Köztisztasági költség, Vagyonvédelem, Takarítás költsége, Egyéb szolgáltatás)

²(2013 évben tartalmazza a fizetendő közművezeték adót, melynek mértéke Lakitelek csatornaszolgáltatási tevékenységet illetően 6 196 ezer Ft/év)

³ (Pontos üzemeltetési adatok alapján számítandó)

9. NAPIREND:

Tóserdő Turisztikai szezonvégi beszámolója a 2012. évről.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv mellélete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy a beszámolóhoz van-e hozzászólás?

Szentirmay Tamás képviselő elmondja, hogy az Emberi Erőforrások Bizottság ülésén részletesen kitárgyalták a beszámolót és ott tiszta képet kaptak a Kft éves eredmény-kimutatásáról.

Sallai András képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke

A bizottság is tárgyalta a beszámolót, nekik nem egészen tiszta a kép, de reméli, hogy a 18-19. napirend kapcsán, zárt ülésen tisztázódni fognak ezek is.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat nélkül 1 tartózkodás mellett 6 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

195/2012.(XII.06.) határozata

Tóserdő Turisztikai Kft szezonvégi beszámolója a 2012. évről.

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a Tóserdő Turisztikai Kft 2012. évi szezonvégi beszámolóját elfogadta.

10. NAPIREND:

Tisza-menti Közoktatási Intézményfenntartó Társulás működésével kapcsolatos döntés meghozatala.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester tájékoztatásul elmondja, hogy a holnapi napon kerül sor a Tisza-menti Közoktatási Társulási Tanács ülésére, ahol arról kell döntenie, hogy a társulás javasolja-e vagy nem a Társulás fenntartását. Mivel a képviselő-testületeknek is döntenie kell a társulás további sorsáról, ezért a jövő heti rendkívüli ülésen ismét tárgyalni fogja a képviselő-testület.

Kéri a testület állásfoglalását abban, hogy mit képviseljen a holnapi ülésen.

Tájékoztatásul elmondja, hogy a Társulás jelenleg a nyárlőrinci és a lakiteleki általános iskolákat tartja fenn fenntartóként, ahol tanulnak a tiszauagi gyerekek is, valamint a lakiteleki, a nyárlőrinci és a tiszauagi óvodákat. 2013. évtől társulásban általános iskolai nevelést nem lehet végezni, állami feladatként elkerül az önkormányzattól az általános iskolai nevelés. A Társulás fenntartására van lehetősége az önkormányzatnak, tekintettel arra, hogy az óvodai nevelés továbbra is önkormányzati feladat marad. A Társulás létrehozását nagy mértékben az motiválta, hogy a Társulásért plusz normatíva jár. Ez a plusz normatíva 2013. január 1-től megszűnik, tehát abban kell állást foglalni, hogy az óvoda vonatkozásában a társulást az önkormányzat fenn kívánja-e tartani. Bármit dönt a holnapi társulási ülés, az csak az önkormányzatok képviselő-testületeinek jóváhagyó határozatával lesz érvényes.

Kéri a hozzászólásokat.

Szentirmay Tamás képviselő véleménye szerint mivel óvodáról van szó, célszerű megkérdezni az óvoda vezetőjét, hogy nekik mi lenne a legjobb megoldás.

Sütő Lászlóné óvodavezető véleménye szerint egy jól összeszokott intézmény fog megszűnni, szakmailag, emberileg jó közösség. A törvénytervezet szerint, ha a társulás tovább megy, akkor csak az általános iskolai oktatás szűnik meg, az óvodával továbbműködhet folyamatosan tovább. Szakmailag nem is látja akadályát, viszont amennyiben az állam nem finanszírozza anyagilag, akkor a társulást fenntartani nincs értelme, mivel szakmailag tudnak tovább is együttműködni.

Felföldi Zoltán polgármester elmondja, hogy az eddigi gyakorlat szerint a működési költségek Lakiteleken jelentkeztek, mint gesztor önkormányzatnál. Ha nincs állami támogatás, és továbbra is megmarad a társulás, akkor vagy továbbra is Lakitelek koordinálja, vagy arányosan a többi önkormányzattal együtt a költségvetésből lehet megoldani a társulás fenntartását.

Czinege Edit képviselő Tiszaug további sorsáról érdeklődik.

Felföldi Zoltán polgármester elmondja, hogy Tiszaug státusza Lakiteleket érintően nem fog változni. Ezzel kapcsolatban megkérdezi az óvodavezetőt, hogy mi az a minimális létszám amivel óvodát fent lehet tartani és ezt a minimális létszámot Tiszaug tudja-e tartani?

Sütő Lászlóné óvodavezető

A minimális létszám 20 fő. Óvodát alapíthat egy csoporttal is a település. Ha nem társulási formában működik az óvodai ellátás, akkor mindenki önálló intézmény lesz, és úgy működik, mint régen.

Madari Andor alpolgármester megkérdezi az óvoda vezetőjét, hogy véleménye szerint a többi önkormányzatnak érdekében áll-e a társulás fenntartása?

Sütő Lászlóné óvodavezető

Véleménye szerint a Tiszaugnak és Nyárlőrincnek előnyösebb, ha Lakitelekhez tartoznak. Ha nem társulási formában fog működni az óvodai ellátás, Tiszaugnak komoly veszélyt jelent az óvodai ellátás, mivel a bölcsődei ellátást itt tudják biztosítani, és valószínű, hogy óvodába is itt fog a kisgyermek járni, mert a szülő Lakiteleken látja jobban ellátottnak a gyermeket. Ha Lakitelekre jár bölcsődébe, majd iskolába, lehet, hogy óvodába is inkább itt íratja be a gyermekét.

Szentirmay Tamás képviselő

Az Önkormányzat pályázat útján bővíteni tudja az óvodát és lesz egy külön óvodai szoba. Ennek az lesz a hozadéka, hogy egy-egy csoportban kevesebb gyermek lesz.

Felföldi Zoltán polgármester tájékoztatja a Képviselőket, hogy 2014. évtől kezdődően minden 3. életévét betöltött gyermeknek kötelező óvodába járni. Eddig nagyon sok gyermeket 3 éves korában nem adtak be az óvodába, illetve több gyermeket azért nem vett fel az óvoda, mert nem volt hely. Tehát biztosítottak látja a létszámot.

Sütő Lászlóné óvodavezető véleménye szerint van elegendő gyermek Lakiteleken, be tudják tölteni a csoportokat.

Olajos István képviselő elmondja, hogy a Társulással 250-300 millió Ft plusz támogatás jött be a három önkormányzat költségvetésébe, ezen kívül pályázat szempontjából is előnyösebb volt. Elmondja továbbá, hogy az iskola átadásával kapcsolatban sok a nyitott kérdés. A Minisztérium kiküldte az átadáshoz szükséges táblázatokat kitöltésre, amely olyan nagy mennyiségű, hogy éjjel-nappal azon dolgoznak.

Ami az óvodai részt illeti, az óvodai társulásnak nagyon sokféle szerepe is lehet. Az új járási rendszerben azt érzékeli, hogy Tiszakécskének a dominanciája nagyon erős. A tankerület székhelye Tiszakécske, bizonyos, hogy nagyon komoly szerepe lesz a tankerületben magának Tiszakécskének is. Azt érzi, hogy a három önkormányzat Tiszakécskével szemben is ki tudna harcolni dolgokat. A pályázatokon egy társult három település által fenntartott óvodai közösség, - ahol a gyermekeknek nagyobb lehetősége volna a játékokra, iskolai felkészülésre, stb., - lehet, hogy nagyobb sikerrel tudna részt venni.

Javasolja az óvodai ellátás társulásban való működtetését.

Sallai András képviselő szerint célszerű lenne, ha nem csak külön-külön tárgyalnák ezt a témát az önkormányzatok, hanem egy közös fórumon is. Úgy érzékeli, hogy a társulás felé hajlik a képviselő-testület, de ha jól gondolja, akkor azon kívül, hogy plusz feladata, plusz költsége lesz Lakiteleknek, túl sok anyagi bevétel ebből nem lesz. Úgy véli, hogy a szomszédos településeknek az érdeke inkább, hogy megmaradjon a társulás.

Felföldi Zoltán polgármester

A közös fórum a holnapi társulási ülés lesz, ahol már szeretné ha konkrét dolgot tudna képviselni. Megkérdezi a gazdasági vezetőt, hogy kb. mennyi plusz kiadást jelentene Lakiteleknek az adminisztrációs költség?

Kis Nándorné gazdasági vezető

2 fő részére kb. 500.000.- Ft bérköltség+ járulékok. Ebben benne van az előterjesztések készítése, jegyzőkönyv készítés, stb.

Olajos István képviselő véleménye szerint két havonta egy ülésre előkészülni és jegyzőkönyvet elkészíteni nem jelent akkora plusz terhet.

Sallai András képviselő véleménye szerint az adminisztrációs költségeket szét kell osztani a többi önkormányzat között, és ha hozadékaik vannak a társulásnak, akkor nem kell megszüntetni.

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi a gazdasági vezetőt, hogy milyen konkrét feladatok merülnének fel társulás esetén?

Kis Nándorné gazdasági vezető

Függetlenül az intézmények számától ugyanúgy, mint eddig az előterjesztéseket elő kell készíteni, a jegyzőkönyvet el kell készíteni, a mutatószámokat ugyanúgy össze kell szedni az intézményektől, egyeztetni, az elszámolásokat el kell készíteni. Ez időben nem sokkal kevesebb és pluszban nem kap semmit az önkormányzat.

Olajos István képviselő

Az iskola részére a finanszírozás állami forrásokból érkezik. Az iskolának meg van az apparátusa, amely vinné tovább a társulás gazdasági ügyeit az óvoda részéről. Eddig is ők csinálták, pontosan tudják hogyan és mit kell csinálni. Megkockáztatja, hogy még a jegyzőkönyvezést, egyebeket is meg tudnák oldani, csak azt nem tudja, hogy ebben a helyzetben hogyan lehet ezt megvalósítani.

Felföldi Zoltán polgármester

A Jegyző Asszony részéről kérdésként vetődött fel a bölcsőde társulásban történő működtetése. A holt napi társulási ülésen fel fogja vetni, mert ezzel megoldódna a Tiszaugi bölcsődések kérdése is.

Az elhangzottak alapján a **Polgármester** úgy érzékeli, hogy a képviselők többsége a társulás felé hajlik, ezért a társulási ülésen a társulás fennmaradását fogja képviselni.

11. NAPIREND:

Petőfi Sándor Művelődési Ház helyiségeinek használatáról, bérbeadásáról.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e hozzászólás?

Sallai András képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke

A bizottság az előterjesztést tárgyalta. Az ülésen felmerült az a probléma, hogy ki állapítja meg, hogy ki élvez mentességet a bérleti díj fizetése alól. Attól félnek, hogy ez a mentesség szimpátia alapján történik. Javasol a bizottság meghatározni egy keretet.

Czinege Edit képviselő, Emberi Erőforrások Bizottsága

A bizottsági ülésen szintén felvetődött ez a probléma és azt javasolták, hogy azok a civilszervezetek, akik ott bevételt kérnek, azok fizessenek bérleti díjat is a teremért.

Sallai András képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke

Az méltányolható, hogy a lakiteleki civilszervezetek kapjanak mentességet, de az előterjesztés szerint mindazon személyek, akik aktívan részt vesznek a közösségépítésben, mentesülnek a bérleti díj megfizetése alól és itt jelentkezhet egy kicsit az érdek. Hogyan dönti el a vezető, hogy ki az aki aktív a közösségépítésben?

Felföldi Zoltán polgármester javasolja, hogy a bérleti díj megfizetésének mentessége köréből töröljék el a közösségépítésben aktívan résztvevőket, és azokat, akik tevékenységükkel a helyi lakosok szabadidejének hasznos eltöltését elősegítik vagy pedig az Emberi Erőforrások Bizottsága tárgyalja újra és nevezze meg a konkrét mentesség körét.

Madari Andor alpolgármesternek az óradíjakkal is van problémája. Nincs képen, hogy mekkora forgalma volt a művelődési háznak, jó lett volna látni az előző évek számaikat.

Felföldi Zoltán polgármester az előterjesztést leveszi napirendről és a jövő heti rendkívüli ülésen ismét tárgyalni fogja a képviselő-testület a művelődési ház bérleti díjait. Addig a vezetőtől be fogja kérni a kért adatokat és a környező települések művelődési házainak bérleti díjait.

12. NAPIREND:

Lakitelek Önkormányzat 2013. évi munkaterve.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester

Az Emberi Erőforrások Bizottságának ülésén a bizottság javasolta, hogy minden évben február hónapban számoljanak be az önkormányzati intézmények. (könyvtár, bölcsőde, gondozási központ, gyermekjóléti szolgálat, családsegítő szolgálat)

Javasolták továbbá a márciusi ülésen a temető üzemeltetését megtárgyalni, és a temető rendeletet módosítani.

Megkérdezi, hogy van-e további kiegészítés, hozzászólás?

Mivel kiegészítés, hozzászólás nem volt, a **Polgármester** szavazásra bocsátotta a kiegészített határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a kiegészített határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

196/2012.(XII.06.) határozata

Lakitelek Önkormányzat 2013. I. félévi munkaterve.

JANUÁR 12.

(az igazgatási szünetre tekintettel január 3. helyett január 10-én kerül sor a januári ülésre)

1. Aktuális ügyek tárgyalása.
2. Egyéb ügyek.

FEBRUÁR 7.

1. Himalája Blue Kft beszámolója a 2012. évi temető üzemeltetéséről.
2. 2012. évi költségvetési rendelet módosítása.
3. 2013. évi költségvetés elfogadása.
4. Önkormányzati intézmények beszámolója. (könyvtár, bölcsőde, gondozási központ, gyermekjóléti szolgálat, családsegítő szolgálat)
5. Falugyűlés időpontjának meghatározása.
6. Tájékoztató a 2013. évi közfoglalkoztatás megszervezéséről.
7. Aktuális ügyek tárgyalása.
8. Egyéb ügyek.
9. Töserdő Turisztikai Kft ügyvezetői pályázat elbírálása. (zárt ülés)

MÁRCIUS 7.

1. Döntés a temető üzemeltetéséről és a temető rendelet megtárgyalása, módosítása.
2. Kitüntető díjak adományozásának előkészítése.
3. Aktuális ügyek tárgyalása.
4. Egyéb ügyek.

ÁPRILIS 4.

1. 2012. évi zárszámadás elfogadása.
2. Önkormányzat és a felügyelete alá tartozó költségvetési szervek 2010. éves belső ellenőrzési összefoglaló jelentése.
3. Laki-Gazda Kft 2012. évi egyszerűsített éves beszámolójának jóváhagyása.
4. Laki-Konyha Kft 2012. évi egyszerűsített éves beszámolójának jóváhagyása.
5. Töserdő Turisztikai Kft. 2012. évi egyszerűsített éves beszámolójának jóváhagyása.
6. Lakiteleki Közvilágítási Kft 2012. évi egyszerűsített éves beszámolójának jóváhagyása.
7. Lakiteleki Közvilágítási, Beruházási Kft 2012. évi egyszerűsített éves beszámolójának jóváhagyása.
8. Aktuális ügyek tárgyalása.
9. Egyéb ügyek.

MÁJUS 2.

1. Beszámoló a 2012. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról.
2. Önkormányzati lakások pályázat útján történő bérbeadása.
3. Egyéb ügyek.

JÚNIUS 6.

1. Beszámoló a Tősfürdő szezonnak megnyitásától.
2. Önkormányzati lakások pályázatát lezáró döntés meghozatala.
3. Egyéb ügyek.

JÚLIUS 4.

1. Beszámoló a 2013. évi I. félévében végrehajtott, közbeszerzési értékhatárt el nem ért beszerzésekről.
2. Aktuális ügyek tárgyalása.
3. Egyéb ügyek.

13. NAPIREND:

Duna-Tisza Közi Nagytérség Regionális Települési Szilárdhulladék Gazdálkodási Rendszerrel kapcsolatos tájékoztató.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester az előterjesztés lényegét ismerteti.

A napirenddel összefüggésben elmondja, hogy december 14.-ére beszélt meg találkozót Lakitelek Képviselő-testülete nevében Földi László Cegléd Polgármesterével, amit Földi Úr időközben más elfoglaltságára hivatkozva visszamondott. Javasolta helyette a december 15.-ét szombat 9,00 órát, amely munkanap.

Kéri a véleményeket, hozzászólásokat.

A **Képviselők** többségének a december 15.-e nem felelt meg, ezért a vélemények birtokában a Polgármester január hónapban keddi napon 9,00 órai időpontot fog kérni Cegléd Polgármesterétől.

14. NAPIREND:

Kecskemét és Térségi Többcélú Társulás további működésével kapcsolatos döntés meghozatala.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

Felföldi Zoltán polgármester tájékoztatásul elmondja, hogy a társulások anyagi ösztönzés miatt lettek létrehozva. Az anyagi ösztönzés megszűnése miatt minden Társulásnál felmerül, hogy érdemes-e megtartani vagy nem. A szociális mikrotársulás fenntartása is megkérdőjelezhető, egyelőre azonban erről nem tárgyaltak az önkormányzatok.

A Kecskemét és Térsége Többcélú Társulás megszüntetése úgy merült fel, hogy a Társulás tagjai javasolták a megszüntetését. Ehhez minden Képviselő-testületnek hozzá kell járulni a megszüntetéshez. A Társulás minden önkormányzatnak normatívát utal az iskolatársulás után. A tegnapi nap folyamán még elmaradásban volt ezzel a kistérség, amit sikerült beszédni, és a fennmaradó összeg a december 31-ig járó normatíva. Kérdés, hogy hozzájáruljon-e a képviselő-testület a társulás megszüntetéséhez anélkül, hogy garanciát kapnának a pénz megkapásához. Ezen információk birtokában kellene döntenie a határozat tartalmáról.

A Pénzügyi Bizottságnak az volt a javaslata, hogy a határozat tervezet 1. pontja egészüljön ki az alábbiak szerint:

„1. Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete döntött a Kecskemét és Térsége Többcélú Társulás 2012. december 31. napjával történő megszüntetéséről *akként, hogy ezen határnap akkor lép hatályba ha 2012. december 31. napjáig a fennmaradó normatív összeg átutalásra kerül.* Felkéri Felföldi Zoltán polgármestert, hogy a megszüntetésről szóló határozatot 2012. december 13. napjáig küldje meg a Kecskeméti Kistérségi Iroda részére.

Madari Andor alpolgármester megkérdezi, hogy mi lesz a társulás futóprojektjeivel.

Felföldi Zoltán polgármester

A társuláson keresztül Lakitelek Önkormányzatának nincs futóprojektje.

Sütő Lászlóné óvodavezető felhívja a figyelmet arra, hogy a társuláson keresztül működött a gyógytestnevelés az iskolában és óvodában, valamint a logopédiai ellátás és nevelési tanácsadás, - ami a társulás által a tiszakécskei mikrotársulásra leosztott feladat - a társulás megszűnésével szintén meg fog szünni. Kéri, hogy ha ezekről lesz információja a Polgármesternek, akkor tájékoztassa róla.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét a Pénzügyi Bizottság kiegészítő javaslatával.

A **Képviselő-testület** a kiegészített határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
197/2012.(XII.06.) határozata**

Kecskemét és Térsége Többcélú Társulás további működésével kapcsolatos döntés meghozatala.

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete Felföldi Zoltán polgármester előterjesztését megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete döntött a Kecskemét és Térsége Többcélú Társulás 2012. december 31. napjával történő megszüntetéséről akként, hogy ezen határnap akkor lép hatályba ha 2012. december 31. napjáig a fennmaradó normatív összeg átutalásra kerül. Felkéri Felföldi Zoltán polgármestert, hogy a megszüntetésről szóló határozatot 2012. december 13. napjáig küldje meg a Kecskeméti Kistérségi Iroda részére.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: értelemszerűen

2. A Képviselő-testület elfogadja a vagyonmegosztási szerződés alapját képező – jelen előterjesztésben megfogalmazott – vagyonfelosztás elveit. Felhatalmazza Felföldi Zoltán polgármestert a Kecskemét és Térsége Többcélú Társulás Társulási Tanácsának soron következő ülésén elfogadásra kerülő vagyonmegosztási szerződés aláírására.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: értelemszerűen

15. NAPIREND:

Egyéb ügyek.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

- Polgármesteri Hivatal és a helyi KMB Iroda villámvédelme.

Felföldi Zoltán polgármester emlékezteti a Képviselőket, hogy az Anna Bt vállalta a Hivatal tetőfelújítását. Az ülésen kiosztott árajánlatban látható, hogy nettó 110.000. Ft-os ajánlatot adott vállalkozó a villámvédelem megoldására. Időközben felmerült, hogy ennyiből nem lehet a villámvédelmet megoldani, mert változtak az előírások. A szabvány szerinti villámvédelemre árajánlatot kért be a Hivatal. A szintén kiosztott árajánlat szerint ez az összeg 10-szerese a vállalkozó által megjelölt összegnek, bruttó 1.377.883.- Ft. A másik árajánlat ennél magasabb és nem tartalmazza a földmunkát.

Mivel a vállalkozó nem kívánja a Hivatal villámvédelmét megcsinálni, ezért kérte, hogy fizesse ki az önkormányzat részére az elvégzett munka értékét nettó 110.000.- Ft-al csökkentve.

A Pénzügyi Bizottság ülésen felmerült, hogy kötelező-e a villámvédelem kiépítése a Hivatalnál. A szakember válasza szerint ahová napelemeket szerelnek fel, oda kötelező ez a fajta villámvédelem kiépítése.

A vállalkozónak a Hivatal visszatartotta az elvégzett munka ellenértékét, mivel szeretné, ha a Képviselő-testület döntene ez ügyben. Kéri a véleményeket.

Az előterjesztés megtárgyalása után és a képviselők véleménye alapján a **Polgármester** az alábbi határozati javaslatot teszi fel szavazásra:

„A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a Polgármesteri Hivatal és a Rendőrség elmaradt villámvédelmi rendszer kiépítésével kapcsolatban a tervezői felelősség érvényesítése érdekében járjon el.

A Képviselő-testület javasolja, hogy a Polgármesteri Hivatal tetőfelújításának számlájából a villámvédelem kiépítésének elmaradására való tekintettel 500.000.- Ft + ÁFA összeg kerüljön visszatartásra.”

A **Képviselő-testület** a javaslatot ellenszavazat nélkül 1 tartózkodással mellett 6 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
198/2012.(XII.06.) határozata
Polgármesteri Hivatal villámvédelme.**

1. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a Polgármesteri Hivatal és a Rendőrség elmaradt villámvédelmi rendszer kiépítésével kapcsolatban a tervezői felelősség érvényesítése érdekében járjon el.
2. A Képviselő-testület javasolja, hogy a Polgármesteri Hivatal tetőfelújításának számlájából a villámvédelem kiépítésének elmaradására való tekintettel 500.000.- Ft + ÁFA összeg kerüljön visszatartásra.

Felelős : Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: értelemszerű

- Felföldi Zoltán polgármester tájékoztatja a Képviselőket, hogy jövő héten december 13-án csütörtökön rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívása szükséges és előtte bizottsági üléseket kell tartani. Kéri a bizottsági ülések időpontjaira a javaslatokat.

Czinege Edit képviselő javasolja, hogy összevont bizottsági ülésen tárgyalják meg a napirendi pontokat.

Madari Andor alpolgármester javasolja, hogy 13-án csütörtökön délután 14,00 órakor egy összevont bizottsági ülésre kerüljön sor és azt követően tárgyalja a testület a napirendeket.

A **Képviselők** egyhangúlag egyetértettek a javaslattal.

- Felföldi Zoltán polgármester tájékoztatja a Képviselőket, hogy hivatalosan most érkezett meg az a szám, ami az önkormányzat költségvetéséből elvonnak abban az esetben ha az iskola működtetését az önkormányzat átadja az államnak. Ez az összeg havonta 3.763 eFt. Kéri a gazdasági vezetőt, hogy a következő ülésre mutassa ki, hogy egyébként ha az

önkormányzat működteti az iskolát, akkor az önkormányzatnak mennyibe kerül. Ez alapján fog dönteni a képviselő-testület az iskola további sorsáról.

- **Tóth-Péli Emőke jegyző** tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a Tölgy Alapítvány falufejlesztő pályázata kapcsán 181.300.- Ft el nem számolható kiadása merült fel, mely 20.000.- Ft építéshatósági díjat, 16.000.- Ft-os ATIKÖTEFIVE díjat és 147.000.- Ft-os közlekedésselügyeleti eljárási díjat takar. A képviselő-testületnek döntenie kell, hogy az el nem számolható költségeket megfinanszírozza-e a Tölgy Alapítványnak, aki egyébként az önkormányzat érdekeiben adta be a pályázatot. Mivel a Tölgy Alapítványnak ezt az összeget ki kell fizetnie, javasolja az el nem számolható költségek finanszírozását.

Sallai András képviselő, Tölgy Alapítvány elnöke jelenleg arról nem tud nyilatkozni, hogy ebből mennyit tud vállalni az Alapítvány, mert erről kuratóriumi döntés szükséges. Megkérdezi, hogy ki volt a megrendelő, illetve ki kapja a számlát?

Csikós Mihály beruházási csoportvezető

Minden a Tölgy Alapítvány nevében fut, a számlát is az Alapítvány kapja.

A **Polgármester** javasolja, hogy az összeg kerüljön átutalásra a Tölgy Alapítvány számlájára. Szavazásra bocsátotta az alábbi határozat tervezetét:

„Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a Falufejlesztő pályázat keretén belül a pályázatban el nem számolható 181.300.- Ft összeget a Tölgy Alapítvány részére támogatás jogcímén átutaljon.”

A **Képviselő-testület** a javaslatot ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

199/2012.(XII.06.) határozata

Falufejlesztési pályázat részeként a nem elszámolható költségek finanszírozása.

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a Falufejlesztő pályázat keretén belül a pályázatban el nem számolható 181.300.- Ft összeget a Tölgy Alapítvány részére támogatás jogcímén átutaljon.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: értelemszerű

- **Szentirmay Tamás képviselő** megkérdezi, hogy az önkormányzat hiteltartozásából mennyit fog az állam átvállalni?

Felföldi Zoltán polgármester elmondja, hogy a jelenlegi információ szerint az 5000 fő alatti lakosságszámú települések esetében a 100 %-ot vállalja át az állam, ami Lakitelek esetében kb.1.140.000.000.- Ft.

Az állami törlesztés azonban nem vonatkozik arra, ami mögött fennálló betétállomány van. Az 1.140.000.000.- Ft mögött 375.000.000.- Ft van az önkormányzatnak. Ez azt jelenti, hogy a 375.000.000.- Ft-ot az önkormányzat törleszti a betétből, a többit pedig az állam törleszti. Tehát nettó 760.000.000.- Ft az az összeg, amit átvállal az állam.

Dr. Rácz Péter képviselő megkérdezi, hogy a kötvényeket menedzselő cégnek automatikusan meg fog szűnni a szerződése december 31.napjával?

Felföldi Zoltán polgármester

A szerződést már megszüntette az önkormányzat.

- **Szentirmay Tamás képviselő** kéri, hogy a Tősfürdőben az un. vizikalandpark vonatkozásában – amelynek május 31-ig kellene elkészülnie, - a pályázatot elnyert cég havonta számoljon be arról, hogy milyen stádiumban vannak a munkálatok. Ezt azért kéri, hogy biztosan elkészüljön a beruházás.

Felföldi Zoltán polgármester

Januárban ha nincs határidős dolog, akkor nem lesz testületi ülés, ezért a februári ülésen fog beszámolni a cég.

- **Madari Andor alpolgármester** megkérdezi a Képviselők véleményét a következő Falukarácsonnyal kapcsolatban, ugyanis többen hiányolják a régi megszokott dolgokat. Jó lenne ismét tombola, hogy ezzel a módszerrel több gyereket meg tudjanak ajándékozni. Szeretné, ha ez a rendszer visszaállna. Ehhez kér véleményeket, esetleg támogatást.

Szentirmay Tamás képviselő a régi bevált módszerek elmaradását a programszervező váltásban látja.

Felföldi Zoltán polgármester véleménye szerint a Falukarácsony a szervező elképzeléseit, elvárásait tükrözi. Az új vezető nem értett egyet azzal, hogy legyen tombola. Ha a képviselő-testületnek van határozott elképzelése arról, hogy mi legyen Falukarácsony keretében, akkor utasítani fogja a szervezőt az elvárások megszervezésére.

Czinege Edit képviselő felidézve a régi dolgokat, jó szívvel emlékszik vissza arra, amikor tombola volt és a gyerekek ajándékokat kaptak. Azóta nagyon megváltoztak az anyagi helyzetek, nagyon sok olyan család van, ahol nemhogy ajándéokra, de még karácsonyfára sem telik. Nem tartja elvetendő dolognak a tombola újbóli bevezetését, a gyerekek örömmel vennék. A karácsonyfával kapcsolatban azt gondolja, hogy legyen ez a falu karácsonya, és a falu lakosai adják hozzá a díszeket és valakinek koordinálni kellene.

Madari Andor alpolgármester véleménye szerint egy szép bensőséges ünnepséget úgy lehetne létrehozni, ha a feldíszített karácsonyfa a színpadon állna, és alatta lennének a tombola nyeremények. Úgy tudná elképzelni, hogy kibocsátásának tombolajegyeket minél több helyen a faluban és az utolsó héten be lehetne vásárolni a befolyt összegből. Tehát nem biztos, hogy az önkormányzatnak nagy pénzt kellene befektetni és emellett anélkül, hogy kérnék, érkeznének még felajánlások is.

Felföldi Zoltán polgármester idegenkedik karácsonykor a tombolától. Járt olyan helyen, ahol a belépő mellett minden gyermek kapott egy tombolát, ezt a megoldást el tudná képzelni.

Olajos István képviselő elmondja, hogy amikor Vargáné Darabos Márta szervezte az iskolakarácsonyt, akkor minden kisgyermek névreszóló tombolát kapott. A Polgármester által elmondott megoldást jónak tartja, ezáltal nagyobb esély van arra, hogy a rászoruló kisgyermek kapjanak ajándékokat.

Egyúttal meghívja a képviselőket az iskolába e héten péntek délután tartandó adventi vásárra, amelynek bevétele az iskola alapítványára folyik be. A következő hét szombatján pedig az örömkoncertre hívja meg a képviselőket, amely szintén alapítványi szervezés. Az befolyó összegeket az Alapítvány a rászoruló családok karácsonyi ajándékozására fordítja, kifejezetten tartós élelmiszer formájában.

Felföldi Zoltán polgármester kéri a képviselőket, hogy olyan iránymutatást adjanak a számára, amellyel utasítani tudja a szervezőt, hogy mit valósítson meg. Amennyiben önkormányzati ajándékvásárlásra kerülne sor, akkor tegyék mellé a forrás megjelölését is. A programszervezőnek nincs erre külön kerete.

Olajos István képviselő

A falukarácsonykor évek óta az iskola adja a műsort és azt hallja vissza, hogy egyre nehezebb szerepelni a fegyelmezetlenség miatt.

Madari Andor alpolgármester nem tartja szerencsésnek a 4 órás műsort.

Sallai András képviselő megerősíti, hogy valóban nagy a fegyelmezetlenség. Elhangzott, hogy 4 órás a műsor, ha emellett még tombola is lesz, még nagyobb lesz a fegyelmezetlenség.

A **Polgármester** megkérdezi a Képviselőket, hogy csökkentsék-e le a műsort két óra időkorlátra?

A **Képviselők** többsége nem értett egyet a műsor idejének csökkentésével, mivel arra már mindenki, aki műsort ad, fel van készülve.

Madari Andor alpolgármester javasolja, hogy legyen torta a falukarácsonyon.

Sallai András képviselő a tortát jó ötletnek tartja és a műsor elején lenne célszerű osztani. A karácsonyfa színpadon történő felállítása nem lenne szerencsés, mert a műsort adók nem tudják kerülgetni.

Olajos István képviselő a karácsonyfa helyett adventi koszorút javasol elhelyezni.

Sütő Lászlóné óvodavezető véleménye szerint a szervezést bízzák rá a programszervezőre és ne adjon számára iránymutatást a Képviselő-testület.

Tóth Sándor bizottsági tag véleménye szerint a programszervezőnek segítséget kell biztosítani, mert egyedül nem fog tudni rendet tartani.

A Falukarácsony ünnepség részleteinek megbeszélése után a **Polgármester** összegzi a Képviselők iránymutatásait:

- a Falukarácsonyra készüljön torta,
- tombola ne legyen,
- a műsor ideje ne legyen korlátozva.

- **Madari Andor alpolgármester** megkérdezi Dr. Rácz Péter képviselőt, hogy a rendelő felújítása milyen stádiumban van?

Dr. Rácz Péter képviselő ismerteti a rendelő felújításának állapotát. Kb. január közepén tudják megkezdeni a rendelést a felújított rendelőben.

- **Tóth Sándor bizottsági tag** megkérdezi, hogy a kerékpárutat építik-e, mert mozgolódást látott arra.

Dr. Tóth-Péli Emőke jegyző elmondja, hogy a hatósági engedélyeket a Hivatal beszerezte, azonban a kivitelező a téli időjárás miatti minőségre hivatkozással nem folytatja a munkálatokat, jelenleg szintre hozáson dolgoznak, hogy lehessen rajta közlekedni. Legközelebb tavasszal, vagy jó idő beálltával tudják a munkálatokat folytatni.

- **Dr. Tóth-Péli Emőke jegyző** tájékoztatja a Képviselőket, hogy a Hivatal ma kapta meg a hivatalos anyagot az iskola átadásával és a pedagógus állomány átvételével kapcsolatban. A megállapodást legkésőbb december 10-én kellene megkötni, de még a törvény sincs kihirdetve. A Polgármester Úr ragaszkodik a december 13-i időponthoz, de a tankerületi igazgató pedig kifejezetten a december 10-ét kéri.

Felföldi Zoltán polgármester elmondja, hogy azért ragaszkodik a 13-i időponthoz, mert a törvény még nem jelent meg, és addig nem tudnak képviselő-testületi döntést hozni, amíg nincs törvény. Majd ha a törvény ki lesz hirdetve, az alapján kell előterjesztést készíteni, amit meg tud tárgyalni a képviselő-testület. Mai napon a törvény hiányában nem tudta tárgyalni a testület.

Olajos István képviselő tájékoztatja a Képviselőket, hogy a tankerületi igazgató szerint ha nem kötetik meg időben a szerződés, akkor az állam fogja megkötni az általa diktált feltételekkel, amely ellen jogorvoslat nincs.

Felföldi Zoltán polgármester szerint mivel a megállapodás a törvényre hivatkozik, addig nem tudnak megállapodást kötni, amíg a törvény ki nem jön.

Olajos István képviselő szerint a Képviselő-testületek felhatalmazzák a Polgármestereket a megállapodás megkötésére.

Felföldi Zoltán polgármester kijelenti, hogy a megállapodás jelentősége miatt a Képviselő-testület nélkül nem kíván megállapodást kötni többek között azért sem, mert egyedi kívánságok is lehetnek, amelyre külön szerződést kell kötni, amit a testületnek szintén el kell fogadnia. Ilyen lehet a tornaterem, a Lévai Iskola épületének használata, stb.

Mivel több bejelentés, észrevétel nem volt, a **Polgármester** a nyílt ülést berekesztette és zárt ülést rendelt el.

kmft.

Felföldi Zoltán
polgármester

dr. Tóth-Péli Emőke
jegyző

Olajos István Sallai András
jegyzőkönyv hitelesítők