



JEGYZŐKÖNYV

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

2015. szeptember 10-i rendes, nyílt üléséről

Rendeletek: 23, 24, 25/2015. (IX.11.)

Határozatok: 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183/2015. (IX.10.)

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének 2015. szeptember 10-én tartott rendes, nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Képviselő-testület tagjai:	Zobokiné Kiss Anita Madari Andor Bende László Belicza András Dakóné Harkai Csilla Dombi Sándor Olajos István	polgármester alpolgármester képviselő képviselő képviselő képviselő képviselő
Meghívottak:	dr. Pethő Anada Zsuzsa Kis Náándorné Csujokné Dudás Ildikó Tóthné Balla Mária Tornyai Gyula Sütő Lászlóné Tóth Sándor Csikós Mihály Kalócz Antal Nádasdi Ábel Varga Zoltán Németh Nóra Rózsáné Böszén Ilona Szentirmay Tamás Szél Zoltán Harmatos Zoltán Galgóczy Zsolt	jegyző pénzügyi csoportvezető Gondozási Központ vezetője Laki- Konyha Kft. ügyvezetője Tőserdő Kft, Laki-Agrár Kft. üv. Szivárvány Óvoda és Bölcsőde Családsegítő, Pénzügyi Biz. tag beruházási csoportvezető lakiteleki lakos Bácsvíz Zrt. képviselője Faluszépítő Egyesület elnöke adminisztrációs munkatárs jegyzőkönyv-vezető kommunikációs referens adóügyi munkatárs informatikus Tőserdőért Alapítvány kuratóriumi elnöke
Lakosság részéről:	Magóné Csík Ilona	lakiteleki lakos

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Tisztelettel köszöntök mindenkit a mai testületi ülésünkön. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes, minden képviselő jelen van. A napirendi pontok előtt jelezném, hogy a Jegyző Asszony mindenkinek küldött ki tájékoztatót. Ezzel kapcsolatban van-e valakinek hozzászólása?

Madari Andor alpolgármester: Ha volna rá lehetőség, tisztelettel megkérném Jegyző Asszonyt, hogy olvassa fel, mert ebben a tájékoztatóban van magyarázat arra, hogy több napirendi pont miért kerül újratárgyalásra a Testület előtt. A kiküldött meghívóban és a honlapon ez nincs közzétéve. Ezáltal egyértelművé válik, hogy több hét után miért kerülnek még egyszer ezek napirendre. Köszönöm szépen.

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: *Ismerteti a tájékoztatót.*

Madari Andor alpolgármester: Köszönöm. Annyit hozzátennék, hogy amikor kiderült, hogy Tamás itt milyen státuszban vett részt a testületi ülésen, akkor én Jegyző Asszony felé tettem föl írásban kérdést, aminek gondolom, az lett a következménye, hogy a Kormányhivattal egyeztetve most újra fogja tárgyalni a Testület ezt a pár napirendi pontot. Korábban személy szerint engem ért vád, hogy a Kormányhivatal felé élek különböző kérdésekkel. Ugyanígy a júliusi rendes testületi ülésen volt, amikor a Gondozási Központ vezetőjének a kinevezése kapcsán ért engem negatív hang, hogy miért érdeklődök a Kormányhivatalnál a vezetői kinevezés kapcsán. Érdekes módon a rendes testületi ülést követő 2-3 hétre egy rendkívüli testületi ülésen a Kormányhivatal kezdeményezésére Polgármester Asszony összehívta a testületet, és rendezni kellett azt az anomáliát, amit én fölvezettem a Kormányhivatal részére. Úgy gondolom, ha érzek valami problémát, akkor azt igenis meg kell lépni, mert az elmúlt időszak azt támasztja alá, hogy jogosak azok a fölvetések, amivel a Kormányhivatal felé, illetve amivel most a Jegyző Asszony felé éltem. Ha van rá lehetőség, és itt hivatalon belül tudjuk intézni, akkor én is próbálom a Jegyző Asszonnal ezeket a kérdéseket rendezni. Köszönöm szépen.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Annyival azért kiegészíteném, hogy mielőtt a kérdéseid megérkeztek volna a Jegyző Asszonyhoz, ő már akkor ugyan ezeket a kérdéseket fölterte, az egyeztetést már elkezdte, hiszen őbenne is fölmerült ez, és nyomoztuk, hogy mikor szerzett Szentirmay Tamás tudomást róla. Ezt megelőzően ez az egyeztetés már megkezdődött. Nem a kérdéseid hatására, hanem már Jegyző Asszony, mint a törvényesség őre magától megtette ezt.

Valóban, ha az ember dolgozik, akkor hibázik, viszont igyekszünk maximálisan a törvényességet betartani. Ha bármelyik képviselő olyat észlel, ami szerinte nem megfelelő, akkor mindig az az első, hogy ahhoz kell fordulni, aki a hibát elköveti, és meg kell beszélni. Jegyző Asszonnak az ajtaja bármikor nyitva áll. Ha bejössz és mondd, hogy véleményed szerint ez nem jó, és egyeztetni kellene arról, hogy mi az ő véleménye, akkor ő ugyanúgy meg fogja tenni ezeket a lépéseket, anélkül, hogy rögtön a Kormányhivatalnak írunk. Persze ez sem probléma, csak valahogy ez szimpatikusabb dolog, hogy először beszéljük meg egymás között. Ha elutasítást kapsz, mert semmiképpen nem hajlandó tenni a Jegyző Asszony ennek érdekében, akkor kell a Törvényességhez fordulni. Aki nyilván, ha olyat észlel, akkor felhívással fog élni. Én akkor is ezt jeleztem, és most is ezt kérném, hogy ha bármelyik képviselőnek valamilyen aggálya merül föl, akkor először egyeztessen Jegyző Asszonnal és csak akkor forduljon a Kormányhivatalhoz, ha valami tőle nem elvárható, de szerintem nem így van, mert minden esetben igyekszik ezt megtenni.

Madari Andor alpolgármester: Ez történt itt ebben az esetben.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Van-e a napirend előtti tájékoztatóhoz hozzászólás? A napirendi pontok előzetesen ki lettek küldve, Andornak volt egy módosító javaslata, ami a tegnapi bizottsági ülésen elhangzott, egyezsége jutottunk és ez mégsem került föl a napirendi pontok közé. Izsó Úr össze fog állítani egy másik anyagot, melyet a következő testületi ülésre behozunk. Ha a napirendi pontokkal kapcsolatban valakinek van javaslata, hozzászólása, akkor azt tegye meg.

Madari Andor alpolgármester: Javasolom azt az előterjesztést, amit a bizottságon is javasoltam fölvenni zárt ülés keretében, azt most is vegye a napirendre a testület és beszéljünk róla.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Aki egyetért azzal, hogy a „*Vállalkozási szerződések módosítása; közvilágítás korszerűsítése, bővítése*” felkerüljön a zárt ülés napirendi pontjai közé, az kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, tartózkodás nélkül hozzájárult ahhoz, hogy a „Vállalkozási szerződések módosítása; közvilágítás korszerűsítése, bővítése” tárgyú előterjesztés felkerüljön a zárt ülés napirendi pontjai közé.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Van-e további hozzászólás?

Dombi Sándor képviselő: A területvásárlási napirendi pontot fogjuk most tárgyalni?

Zobokiné Kiss Anita polgármester: A Humán Bizottság abban maradt, hogy inkább a következő testületi ülésen tárgyaljuk, és a Pénzügyi Bizottság is ezt javasolta, úgy emlékszem.

Dombi Sándor képviselő: Akkor ezt a napirendi pontot le kellene venni a napirendről.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: A Pénzügyi és a Humán Bizottsági ülések függvényében ezt vegyük le a napirendről. Aki azzal egyetért, hogy a 7. napirendi pontot vegyük le a napirendről, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megszavazta, hogy kerüljön le a napirendről a „Területvásárlási igények elbírálása a piac ingatlanból”, és a következő testületi ülésen kerüljön megtárgyalásra.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Van-e további hozzászólás a napirendi pontokhoz? Aki ezekkel a módosításokkal a napirendi pontokat elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület a napirendet 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Szeretném kérni, hogy a sorrenden módosítsunk, oly módon, hogy a 14-es napirendi pontot vegyük előre. Köszöntöm Nádasdi Ábelt a Bácsvíz Zrt. képviselőjét. A bizottsági üléseken felmerültek olyan kérdések, melyeket szeretnénk részére feltenni. Kérem a Képviselő-testületet, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta, hogy a 14. napirendi pont kerüljön először megtárgyalásra.

NAPIREND:

NYÍLT ÜLÉS

1. Bácsvíz által a szennyvízcsatorna hálózat és szennyvíztisztító telep bérleti díja terhére végzett munkák
Előadó: Zobokiné Kiss Anita polgármester
2. Tájékoztató a 2015. július 3. és szeptember 2. közötti időszak polgármesteri munkájáról
Előadó: Zobokiné Kiss Anita polgármester
3. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előadó: Zobokiné Kiss Anita polgármester
4. Tájékoztató azonnali önkormányzati segélyek számáról és összegéről
Előadó: Zobokiné Kiss Anita polgármester
5. Tájékoztató az előző Képviselő-testületi ülés óta megkötött szerződésekről
Előadó: Zobokiné Kiss Anita polgármester
6. Töserdő Turisztikai Kft. jégpálya építése és üzemeltetése tárgyában a szükséges döntések meghozatala
Előadó: Zobokiné Kiss Anita polgármester
7. A helyi adókról szóló 46/2012.(XII.07.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Zobokiné Kiss Anita polgármester
8. Piacter továbbfejlesztési tervének munkaközi véleményezése
Előadó: Zobokiné Kiss Anita polgármester
9. LEADER pályázatok minőségbiztosítási feladatainak elvégzése után járó díjazás kifizetése
Előadó: Zobokiné Kiss Anita polgármester
10. Tájékoztató az Önkormányzat 2015. I. félévi pénzügyi gazdálkodásáról
Előadó: Zobokiné Kiss Anita polgármester
11. Tájékoztató a Tisza-menti Köznevelési és Gyermekjóléti Társulás 2015. I. félévi pénzügyi gazdálkodásáról
Előadó: Zobokiné Kiss Anita polgármester
12. Lakitelek Önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletének módosítása
Előadó: Zobokiné Kiss Anita polgármester
13. A Tisza-menti Köznevelési és Gyermekjóléti Társulás 2015. évi költségvetésének módosítása
Előadó: Zobokiné Kiss Anita polgármester
14. A települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatásáról szóló pályázati kiírás alapján szociális célú tűzifavásárláshoz saját forrás biztosítása
Előadó: Zobokiné Kiss Anita polgármester

15. Beszámoló a 2015. évi Tőserdő Szépe Fesztiválról
Előadó: Zobokiné Kiss Anita polgármester
16. A helyi jelentőségű természeti területek és értékek védetté nyilvánításáról
Előadó: Zobokiné Kiss Anita polgármester
17. Községi Könyvtár intézményvezetői beosztásra pályázati felhívás kiírása
Előadó: Zobokiné Kiss Anita polgármester
18. A 104/2015. (V.14.) határozat módosítása
Előadó: Zobokiné Kiss Anita polgármester
19. Családsegítő és családgondozói iroda kialakítása a Lévai iskolában
Előadó: Zobokiné Kiss Anita polgármester
20. Visszatérítendő támogatás nyújtása a Lakiteleki Faluszépítő Egyesület részére
Előadó: Zobokiné Kiss Anita polgármester
21. Testvértelepülési útirányjelző tábla elhelyezése a posta előtti parkban
Előadó: Dombi Sándor képviselő
22. Lakitelek Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 32/2014. (XI.13.) számú önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Madari Andor alpolgármester
23. Segítségnyújtás Horgos délvidéki testvértelepülésünknek
Előadó: Madari Andor alpolgármester
24. Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer (hátrányos helyzetű, szociálisan rászoruló fiatalok felsőoktatási tanulmányainak támogatása) 2016. évi pályázati fordulójához történő csatlakozás
Előadó: Zobokiné Kiss Anita polgármester
25. Egyéb ügyek

ZÁRT ÜLÉS

26. Laki - Agrár Mezőgazdasági Kft. 2014. évi egységes területalapú támogatás (SAPS) kifizetése iránti kérelmet elutasító határozat következményeinek megtárgyalása
Előadó: Zobokiné Kiss Anita polgármester
 27. A Lakitelek, Muraközy utca 29/2. szám alatti önkormányzati lakás bérbeadása
Előadó: Zobokiné Kiss Anita polgármester
 28. Vállalkozási szerződések módosítása; közvilágítás korszerűsítése, bővítése
Előadó: Madari Andor alpolgármester
-

1. NAPIREND - Bácsvíz által a szennyvízcsatorna hálózat és szennyvíztisztító telep bérleti díja terhére végzett munkák
/Előterjesztés kiadva, jegyzőkönyv melléklete/

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Megkaptuk a teljesítés igazolásról szóló papírt. Szinte minden ponttal kapcsolatban merültek fel kérdések, erről szeretnénk egy kicsit bővebb tájékoztatást kapni, hogy mennyire volt ez szükséges, mi igényelte a szivattyú vásárlását.

Nádasdi Ábel Bácsvíz Zrt. képviselője: A tiszakécskei telep vezetője vagyok, többek között Lakitelek is hozzám tartozik a csatorna szolgáltatás szempontjából. Kezdjük a legelső sorral, vagy inkább az első kettővel, ezek szivattyúk. Az első sorban lévő az szivattyú a Kapásfalú átemelő van feltüntetve beszerzés, üzemeltetési helynek. Erre a szivattyúra hideg tartalékként számítunk.

Úgy indítottam, hogy ez hidegtartalék lesz, majd az év során alakult úgy, hogy az Ugi útnál elkoptak, és ott kettő került selejtezésre, és annak a pótlására ezt igénybe vettem. Jelenleg ez üzemben is van az Ugi út átemelőben.

A második soron a szivattyú az végátemelőbe tartozik, erre szintén hideg tartalékként számítottam. Azóta ez be lett üzemelve. 2007. óta a szivattyúk olyan állapotba jutottak el, hogy a frekvencia váltók egyre sűrűbben meghibásodtak. A szakmai döntéseinket egy úgynevezett szivattyú ellenőrző körút után szoktuk meghozni, ekkor a szivattyúkhöz értő kollégák mennek végig a településen, és több vizsgálatot, és szemrevételezést is elvégeznek. Ez alapján kikerültem az ő véleményüket is, és az I. állásban lévő szivattyúnak a cseréje is indokolt volt. Jelenleg ez üzemel, ami kikerült az a szivattyújavító üzembe, Kecskemétre továbbítottam. A szivattyúknál még annyit mondanék el, hogy azért szükséges mindenképpen tartalékokkal is számolni, mert a javítási idő az 4-6 hónapra elnyúlik. Elég hosszú idő, míg a kollégák szét-szedik, az árajánlatokat bekérik, utána eldöntik, hogy még karbantartásba, felújításba tartozik, netalán selejtezni kell. Emiatt szükséges a hidegtartaléknak a megléte, megvásárlása. Ebből többet nem tervezek, ami a szivattyújavító üzemben van, azt várom vissza, és az tovább marad tartaléknak.

Klímaberendezés korábban is volt már beépítve a lakiteleki telepnek az irodahelyiségében, melyek a vezérlőszekrényeket is tartalmazza. Sajnos az tönkre ment. Az agresszív környezet – a szennyvízből kijövő gázok - ezt is kikezdték, ennek következménye, hogy a számítógép is tönkrement. Egyszerűen túl meleg volt a helyiségben, ekkor volt egy leállás is. Szükséges volt ebben a helyiségben mind az elektronikának, mind a számítógépnek a hűtése is. Ez természetesen csak nyáron van működtetve, télen csak akkor, ha olcsóbb lesz ezzel a helyiségnek a fűtése, mert ez az inverter arra is alkalmas.

A csigahajtómű a Lakitelek szennyvíztisztító telepnek a homokfogó berendezés tetején található ez, egy keverőlapátot mozgat, a kollégák javaslatot tettek arra, hogy már nem éri meg felújítani ezt a hajtóművet, hanem egy új vásárlása szükséges.

A hidegburkolat felújítása – szippantott szennyvíz fogadó helyiségben. A korábbi években egy nyers padló és falburkolatot jelentett. Ez a helyiség két fő szempontot lát el, az egyik a szippantott szennyvíznek a hordása, ami megszűri a szennyeződések, valamint ott van egy szennyvíz akna, amiből utána a technológiára kerül föl a szennyvíz, valamint a szennyvíziszap présgépe. Elég piszkos ez a helység, a tisztántartása nem volt megoldható. Az ÁNTSZ is jelezte, hogy nem lehet kifolyása az iszapnak, és ha meg akarjuk a bírságokat úszni, célszerű lenne a felújítás. A falfestés kb. annyiba került volna, mint egy hidegburkolás, így emellett döntöttünk. Ez remélem, még 10 évig ott lesz.

Az utolsó tétel szintén szivattyú. Az első pontokra visszatérve, a két szivattyú felújítását jelenti. Ha bármilyen kérdés van, arra szívesen válaszolok.

Madari Andor alpolgármester: Azt én is láttam, amit Ön fölolvastott. Köszöntöm körünkben és örülök, hogy eljött, mert a Bizottságok is tárgyalták és érdemben nem tudtunk döntésre jutni ebben a napirendbe. Az egyik legfontosabb kérdés számomra, hogy június 30-i keltezéssel jött ez a teljesítés igazolás, a szerződés, ami az Önkormányzat és a Bácsvíz között

van az november 15-öt ír elő, hogy november 15-ig egyeztetni kellene a következő évi fejlesztési terveket. Az egyeztetés miért maradt el? Illetve ha ezek a fejlesztések megtörténtek, ezek nem mind június 30-a körül keletkeztek, akkor miért nem jöttek hamarabb ezek az igények? Ha már elmaradt a novemberi egyeztetés, akkor esetlegesen pótoljuk és lássuk, hogy ezek már voltak. Gondolom az első hiba alkalmával Önökben is felmerült, hogy elfelejtettek valamit, ami a szerződéses kötelességük lett volna és akkor azt pótolni kellene. Nem tudom mennyire szokásos, hogy fél év alatt ennyi probléma adódik?

Nádasdi Ábel Bácsvíz Zrt. képviselője: Ezek a tételek 2014-es tételek. Most nem a 2015-ös év első feléről beszélek.

Madari Andor alpolgármester: Teljesítési időszakként 2015. január 1. és 2015. június 30. van. Gondolom akkor ebben az évben kerültek...

Nádasdi Ábel Bácsvíz Zrt. képviselője: Ez a pénzügyi teljesítésre vonatkozhat. Látom a tételeken, hogy ezek még a múlt évek. Úgy tudom, hogy a múlt évben megtörtént az egyeztetés ezekről.

Madari Andor alpolgármester: Nem tudok róla.

Nádasdi Ábel Bácsvíz Zrt. képviselője: Mi egy tervet szoktunk beadni az Önkormányzat felé, és azt aláírásukkal szokták ellátni, és úgy tudom, hogy ez megtörtént ennek birtokában vagyunk mi is és Önök is.

Madari Andor alpolgármester: Nem tudok róla, hogy Testület előtt ez járt volna november 15-ig.

Bende László képviselő: 2013-ban kellett történnie.

Madari Andor alpolgármester: Ha a szerződés 2013-ban járt a testület előtt, akkor sem most kellene nekünk ezt beszélni, hogy jogos-e vagy nem jogos-e ez a követelés, és az Önkormányzat aláírja-e vagy sem a teljesítést. Ez kérdés bennem, hogy miért most tárgyaljuk, mikor már szeptembert írunk. A hidegburkolat felújítása –már rég jártam abban a helyiségben-, de ez nem az állag megóvásnak a részét képezi? Mennyire terjed ki a szerződés értelmében az Önkormányzatnak a helytállása, hogy ezt az állagmegóvást Önöknek saját bevételből kell-e, vagy ezt az Önkormányzat által képzett tartalékból kell-e megvalósítani?

Nádasdi Ábel Bácsvíz Zrt. képviselője: Mi karbantartási, javítási költségnek nevezzük, illetve van azonkívül felújítás, illetve beruházás. Egy dolgot én is meg fogok kérdezni, mert itt hidegburkolati felújítás szerepel, én beruházásra emlékszem, de lehet, hogy én tévedek. Ez semmiféle képen sem karbantartási keretbe tartozó dolog, hiszen vagy már egy meglévő dolognak a burkolását vesszük, vagy pedig egy új hidegburkolatnak a felújítását.

Madari Andor alpolgármester: Ahogy említi, Lakitelek Önkormányzata és a Bácsvíz között mindig jó volt a kapcsolat, most is gondolom, jó a kapcsolat, tehát baráti viszonyba vagyunk egymással. Ha eljutott ez a helyiség arra az állapotra, hogy folyamatos javítása szükséges, nem vetődött fel, hogy részlegesen javítsák? Hanem eljutottunk oda, hogy teljesen lepusztult és szinte az egészét újra kell burkolni?

Nádasdi Ábel a Bácsvíz Zrt. képviselője: Nem olyan állapotra jutott el, illetve maga betonfelület nem nagyon alkalmas, hogy a takarításokat el lehessen végezni. Egy vasszulfát anyagot a kiömlése esetén már nem is lehet kiszedése a betonból. Ez egy minőségi javulást is jelentett ebben az esetben.

Madari Andor alpolgármester: A technológia okozta ezt a javítást?

Nádasdi Ábel a Bácsvíz Zrt. képviselője: A technológia, illetve ezáltal a takarítás lett megoldható, valamint a hatóságoknak való megfelelés.

Madari Andor alpolgármester: Említette, hogy a szivattyúk egy részét javítják, nem tudom, hogy könyvelés technikailag hogyan működik, de amikor egy szivattyút kicserélnék, annak az új beszerzett, beépített szivattyúnak az értékét, a lecserélt szivattyúnak a maradványértékével csökkenteni, hogy az egyértelmű legyen ott az adott helyen. Ha egy szivattyú alkalmas arra, hogy feljavítsák, annak van egy maradványértéke, gondolom.

Nádasdi Ábel a Bácsvíz Zrt. képviselője: Igen.

Madari Andor alpolgármester: Amit beépítenek a helyére, akkor ne a teljes beszerzési értéken, hanem maradványértékkel csökkentett értéken szerepeltessék.

Nádasdi Ábel a Bácsvíz Zrt. képviselője: Az azért így szerepel, hogy utána az a szivattyú, ami még felújítható, maradványértéke mellé a felújítási összeg is bekerül, és az ugyanúgy az Önkormányzat tulajdonában marad, és ha visszatételre kerül, csaknem teljes értékűként szerepel.

Madari Andor alpolgármester. Akkor érdemes lenne itt ebben a táblázatban szerepeltetni, csökkentő tényezőként, hogy ennyit kifizetünk, de ezzel szemben van egy szivattyúnk, ami ilyen értéket képvisel, ami már nem kerül nekünk pénzbe. Szerencsés lenne, hogy lássuk, mert ezeknek a szivattyúknak az elektronikája többé-kevésbé javítható.

Nádasdi Ábel a Bácsvíz Zrt. képviselője: Úgy látom, hogy itt teljesen új tételek szerepelnek.

Madari Andor alpolgármester: Igen, ezért hiányolom, hogy a 4 db szivattyúból egy sem szerepel, hogy följújtásra került, a följújtott szivattyúnak van maradványértéke, ezt jó lenne, ha látnánk.

Nádasdi Ábel a Bácsvíz Zrt. képviselője: Jó, ez abban az esetben nem fog szerepelni, ha a felújítás át fog húzódni a következő évre. Értem a felvetést, és továbbítom Ivaskó Csaba kollégámnak, hogy tudnánk-e ezt a maradvány értéket a teljesítés igazolásán szerepeltetni. Utána járunk, és ha lehetséges, akkor igen szerepeltetni fogjuk.

Madari Andor alpolgármester: Köszönöm szépen. A teljesítés még mindig nem tiszta a számomra, hogy mert ide az van írva, hogy január 1- től 2015. június 30-ig. Számomra ez azt jelenti, hogy ez idő alatt kerületek a szivattyúk kicserélésre.

Nádasdi Ábel a Bácsvíz Zrt. képviselője: Abban biztos vagyok, hogy nem. Ha ez megfelelő úgy, akkor, ha utána néztem, e-mail-en megadnám a választ.

Madari Andor alpolgármester: Hogy tudunk erről érdemben tovább tárgyalni? Mennyire befolyásolja a döntést?

Nádasdi Ábel a Bácsvíz Zrt. képviselője: Telefonon elintézhetem, ha a teljesítés időszakát nézzük, akkor arra rákérdezhetek. Ha a kollégámat elérem, akkor arra tudok gyorsan választ adni. Adott esetben az előző felvetést is megkérdezhetem, hogy lehet-e szerepeltetni.

Madari Andor alpolgármester: Az előterjesztés, ami itt áll előttünk abban az szerepel, hogy a Bácsvíz nem tartotta szerződéses kötelezettségét, november 15-ig nem számolt be. Legalábbis én ezt olvasom ki ebből az előterjesztésből. Illetve a teljesítés igazolás is ezt

mutatja számunkra, lehet, hogy számvitelileg így helyes.

Nádasdi Ábel a Bácsvíz Zrt. képviselője: A pénzügyi részébe nem mennék bele.

Madari Andor alpolgármester: Laikusként ez jön le.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Megkérném arra, hogy telefonon járjon utána ezeknek a kérdéseknek, addig mi tovább megyünk, ha sikerül, akkor rögtön elővesszük ezt a napirendi pontot. Egyetértenek a Képviselők?

Minden képviselő egyetértett.

2. NAPIREND – Tájékoztató a 2015. július 3. és szeptember 2. közötti időszak polgármesteri munkájáról

/Tájékoztató kiadva, jegyzőkönyv melléklete/

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Van-e ezzel kapcsolatban valakinek kérdése?

Hozzászólás nem volt.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Kérem a tájékoztató tudomásul vételét.

3. NAPIREND – Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

/Előterjesztés kiadva, jegyzőkönyv melléklete/

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Van-e kérdés, hozzászólás?

Hozzászólás nem volt.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Szavazásra bocsátom a határozat- tervezetet.

A Képviselő-testület a határozat-tervezetet 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

170/2015. (IX.10.) számú határozata

Lejárt határidejű határozatok végrehajtásának elfogadása

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete Zobokiné Kiss Anita polgármester előterjesztését megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület a 2015. július 9-én, július 21-én, augusztus 7-én és augusztus 27-én hozott lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Zobokiné Kiss Anita polgármester

Határidő: azonnal

Értesül: Irattár

4. NAPIREND – Tájékoztató azonnali önkormányzati segélyek számáról és összegéről

/Tájékoztató kiadva, jegyzőkönyv melléklete/

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Van-e kérdés, hozzászólás?

Hozzászólás nem volt.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Kérem a tájékoztató tudomásul vételét.

5. NAPIREND – Tájékoztató az előző Képviselő-testületi ülés óta megkötött szerződésekről

/Tájékoztató kiadva, jegyzőkönyv melléklete/

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Van-e hozzászólás, kérdés?

Madari Andor alpolgármester: A múltkori rendes testületi ülésen, július 9-én volt, ha jól emlékszem, akkor is volt egy kérdésem ugyanebbe a napirendi pontba, amikor a Tiszakécskei Város Tűzoltóságának a támogatás kifizetéséről szóló szerződése került ebbe be. Azóta sem kaptunk erre választ, legalábbis én nem kaptam rá választ, az ígéret meg volt rá, hogy utána néz Polgármester Asszony. Tudni-e, hogy az a 3,3 millió forintos kifizetés az miért júliusba került a Testület elé, mikor már márciusban 24-én köttetett meg. Nem láttuk, illetve testületi döntést igényelt-e az a szerződés aláírása, erről sincs információnk.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Mi volt ez, részletezd már légy szíves?

Madari Andor alpolgármester: Tiszakécske Város Tűzoltósága Együttműködési megállapodása 3.321.410.- Ft, szerződés kelte 2015.03.24.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Úgy emlékszem ezt törvény írja elő, hogy ezt fizetni kell.

Madari Andor alpolgármester: Igen, csak a Testületnek azért...

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Van egy korábbi

Madari Andor alpolgármester: Idáig jutottunk a múltkor is.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Van egy korábbi megállapodás, és annak megfelelően került aláírásra.

Madari Andor alpolgármester: Elvileg a testület ezt évente újratárgyalja. Két hónappal ezelőtt is ide jutottunk, hogy van talán ilyen és majd utána nézünk és kapunk tájékoztatást, ezt kérném.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Megkérem Jegyző Asszonyt, hogy nézzen utána ennek.

Madari Andor alpolgármester: Ha e-mail-en megkapjuk az megfelelő. Jeleztem bizottsági üléseken már több alkalommal is a jelenlegi hatályos SzMSz szerint a „beszámoló az előző

Képviselő-testületi ülés óta megkötött önkormányzati szerződésekről” ez is szerepel az SzMSz-be, nem taglalja, hogy most 1 millió alatt, 1 millió fölött, tehát szerződések, megbízási szerződések, vállalkozási szerződések, mind-mind, mindennek ott kellene lenni ezzel szemben valami oknál fogva eléggé megszárt szerződésekről kapunk tájékoztatót. Kérem, hogy legyen szíves pótolni, a következő rendes testületi ülésre, és a testület kapja meg január 1-ig az eddigi összes szerződésnek a beszámolóját.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: A vagyon-rendeletünk szabályozza azt, hogy ezen belül mi az, amit testület elé tájékoztatóként tenni. A vagyonrendelet szerint áll össze ez a tájékoztató.

Madari Andor alpolgármester: Az SzMSz nem hivatkozik a vagyonrendeletre, tehát én nem tudom elfogadni, hogy most a vagyonrendeletre van hivatkozva. Az SzMSz ebben az irányadó, ott van leírva, hogy milyen napirendi pontokat kell tartalmaznia a testületi ülésnek. Tehát, ha ez így van megfogalmazva, hogy a szerződések, akkor abban minden beletartozik.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Nem, most nem a Te véleményed számít, hanem a jog. Az SzMSz szabályozza, hogy minek kell meglennie benne, az SzMSz szerint megfelel, hiszen tartalmazza. A vagyonrendelet pedig azt szabályozza, hogy azon belül milyen összeghatáron felül kell lenni. Tehát a vagyonrendelet határozza meg azokat a részleteket, aminek az iránymutatását megadja az SzMSz.

Madari Andor alpolgármester: Én ezt nem így értelmezem, és ezt így nem is tudom most elfogadni a jogértelmezést. Jegyző Asszonyt kérem ebbe segítséget.

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Már jeleztem a Polgármester Asszonynak, hogy szerintem is az összes szerződésnek benne kellene lenni.

Bende László képviselő: Ha így nézzük, hogy az összes szerződést bele kell tenni, én már akkor jeleztem, amikor ezt felvetették, hogy akkor az utolsó ceruzavásárlást is bele kell tenni. Ha jogilag nézzük, akkor minden egyes beszerzés, amit veszünk az mind szerződésnek minősül. Ha ti ezt így gondoljátok, akkor az egy óriási munka lesz, mert minden egyes fillérről - amikor elmegy a takarító venni egy felmosót -, is kell szerződés. Ebben a formában, ha így nézzük, akkor az összes vásárlást, amihez nincs is írásos szerződés, bele kell tenni. Azt gondolom, hogy ez a működésképtelenség határa, illetve finoman szólva megnehezíti a hivatal munkáját nagyban. Inkább az értékhatárt kell beletenni. Jogosan várod el, hogy minden hónapban kapjunk egy ezer oldalas kimutatást.

Madari Andor alpolgármester: Nem ezer oldalast, mert úgy gondolom, az Önkormányzat nem darabonként veszi a ceruzát és a felmosót, ha úgy veszi, akkor az elég nagy probléma. De ha írásos szerződésekről jön be a tájékoztató, akkor én személy szerint megelégszek, mondjuk az SzMSz nem ezt mondja. Lehet, hogy érdemes lenne visszamenőlegesen átnézni az egészet, hogy esetlegesen módosítani kell-e? És ez alapján végiggondolni mennyire megterhelő, ennyire sok szerződés bekerülése a tájékoztatóba. De azt nem tudom elfogadni, hogy van, ami bejön és van ami nem, holott az SzMSz egyértelműen fogalmaz számomra. Köszönöm.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Most meg akartam keresni a vagyonrendeletben, de nem találok. Ha lesz rá alkalmam, akkor megkeresem. Van-e további hozzászólás?

Dombi Sándor képviselő: Csatlakoznék Lacihoz, hogy helyre kellene tenni, ha így szerepel az SzMSz- ben. Az értékhatárt én is el tudom fogadni. Egy egészséges értékhatárt szabjunk. Így rendbe kerülne a törvényesség is.

Madari Andor alpolgármester: Annyit javasolnék, hogy úgy is napirenden lesz az SzMSz-

nek a módosítás, és ott akkor esetleges tárgyalhatjuk az értékhatárt, és már határozatba is lehet foglalni.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Jó akkor így rendben lesz. Van-e további hozzászólás a tájékoztatóhoz? Kérem a tájékoztató tudomásul vételét.

6. NAPIREND – Tóserdő Turisztikai Kft. jégpálya építése és üzemeltetése tárgyában a szükséges döntések meghozatala
/Előterjesztés kiadva, jegyzőkönyv melléklete/

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Van-e ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Dombi Sándor képviselő: Tegnap a bizottsági ülés után Laci még küldött anyagot. Gyula felé lenne ezzel kapcsolatba kérdésem, vagy akárkihez, aki ezt megválaszolja, hogy az átküldött anyagban szerepelt ez a korcsolyázást segítő pingvin. Kettőt adnak pluszba, vagyis ingyen az első évben, és a bérlést javasolták. Én úgy számoltam, hogy kb. 10 db az elegendő lenne, ha bérelnénk. De nem tudom, hogy ez plusz költségként be lett-e tervezve. A 600,- Ft/nap/db-ot kiszámoltam, hogy 90 napra, kb. 3 hónapra az nekünk 540 ezer Ft + ÁFA. Van automata korcsolyaélező, ami a tőlünk bérelt korcsolyák karbantartásához kell, melynek az áráként kb. 2000 EURO, 600-630 ezert Ft érték volt megadva. Tegnap is jeleztem, hogy a jégminőségét karbantartó eszköz - amit traktorral vontatnak a képen – költsége nem szerepel az anyagban. Kérdezném Gyulát, hogy ezek plusz költségek még, vagy ezekkel a költségekkel számoltunk? Köszönöm.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Amit most kérdeztél Gyulától szerintem neki erről fogalma sincs. Inkább Lacitól kérdezd. Nem akarom Gyulába fojtani a szót, inkább megadom a szót Lacinak, mert ezek az Ő kérdései voltak.

Bende László képviselő: Köszönöm szépen. Nagyon vártam ezt az előterjesztést. Tavaly láttunk, hogy Tiszakécskén milyen sikeres volt ez a kezdeményezés, ezért örültem neki, hogy a Polgármester Asszony utánajárt, körbenézett, és jött egy megoldás. Illetve utána kaptunk mindannyian egy másik verziót. Én magam sajnos nem tudok korcsolyázni, de megígértem a gyerekeknek, hogy fogok, ha lesz rá mód. Láttam, hogy Tiszakécskén ez hogyan működik és érdekelt, hogyan lehet ezt megvalósítani, ezért tettem fel külön kérdéseket, ezért jártam utána dolgoknak. Az első verzióban, az olcsóbbik, a nettó 10 milliós nagyságrendű ajánlatban, benne volt egy korcsolyaélező berendezés, ami a másikban nem szerepelt. Erre én a neten rákerestem és rátaláltam egy cseh oldalon. Az egy 200 ezer Ft körüli kiadást jelezte, ha azt vásárolná meg valaki. Azt írták, egyszerű a használata, bár nekem bonyolultnak tűnt, de én nem vagyok egy műszaki ember és nekem, ahol csavarozni kell, az bonyolult. A kérdéseimmel azt szerettem volna elérni, hogy a két ajánlat összehasonlítható legyen. Ami az egyikben van, az legyen a másikban is, vagy fordítva, tehát vegyük ki mind a kettőből. A pingvinnel kapcsolatban úgy látom, hogy abból elég egy-kettő, de nyilván több is lehet. A tanuláshoz nagyon hasznos lehet, nekem biztosan kicsi, de nem is nekem kell, hanem a kisgyerekeknek. Az első év tapasztalata alapján el lehet dönteni, hogy a későbbien folyamán igénybe veszi-e ezt a Kft., ha megvalósul a jégpálya. de most nem is erről döntünk igazából, hanem a finanszírozásról.

Madari Andor alpolgármester: Láttuk az üzleti tervet, amit Gyuláék csatoltak az előterjesztéshez, abban szerepel kettő év. Utána volt szó már a bizottsági ülésen, hogy jó esetben örüljünk, ha 4 év alatt megtérül, gondolom egy vállalkozás esetében az is szerencsés, ha egy 4 éves megtérülést tudunk prognosztizálni. Az való igaz, amit Gyula is elismert, hogy egy kicsit optimista ez az üzleti terv, amit csatolt az előterjesztéshez. Úgy gondolom, hogy egy felelősségteljes gazdálkodó vállalkozó inkább pesszimista üzleti tervet készít a saját részére, és ha ott egy pozitív nulla kijön, akkor szabadon neki lehet fogni a vállalkozásnak. Itt

vagy meglesz a pozitív nulla, vagy nem. A Pénzügyi Bizottságon kaptunk információt arra, hogy a finanszírozás a K&H per kapcsán nyert pénzből lenne, amit jövő év november folyamán vissza kell fizetni, ha nem folynak be a Víziközmű Társuláshoz az ígért pénzek. Ami azt jelenti, hogy a következő szezomból már bevételre nem lehet számítani. Magyarul ezt a befektetett összeget 1 év alatt kellene valamilyen úton-módon visszatenni. Én nem látom esélyét annak, hogy 1 év alatt, azt az összeget, amit meg kellene hitelezni tagi kölcsönként a Kft. felé, hogy az biztosítva legyen, hogy az visszajöjjön, és ezzel veszélyeztessük a K&H visszafizetésének a létét, ami kőbe vésvé ott van, hogy mikor kell visszafizetni. Óva intek mindenkit, hogy ebből a forrásból finanszírozzuk. Ha más forrás nem áll rendelkezésre, akkor a felelősségteljes gazdálkodást szem előtt tartva, most ezt nem szabad megszavazni. Úgy gondolom, hogy a korábbi években is az Önkormányzat próbálkozott, és tett lépéseket azért, hogy korcsolyázási lehetőségeket biztosítson a gyerekek részére. Mert ez valóban egy szükséges jó dolog, ez kell, és minden lehetőséget meg kell ragadni arra, hogy a fiatalokat próbáljuk kimozdítani, és szabadidősport lehetőséget biztosítsunk a számukra. Korábban a Művelődési Ház mellett alakítottunk ki egy hizlalt jégpályát, amit térítésmentesen tudtak a gyerekek használni. Tiszakécskén is van, ahogy Laci is mondja. Valóban van, a tavalyi évben próbálkoztak először egy műjégpályával, ők is térítésmentesen biztosítják, ha jól tudom. Ha még jók az információim, akkor szponzori pénzekből csinálták, nem is igazán önkormányzati költségvetésből. Az elképzelés nagyon jó, de az Önkormányzat költségvetését, a jövő évi visszafizetést veszélyeztetni, ha nem jönnek úgy be azok a számított pénzek, akkor még mellé kell tenni még a külön költségvetésből. Tehát a K&H per kapcsán, ami szerencsére bejött az Önkormányzat kasszájába, akkor még lehet, hogy azt is ki kell egészíteni. Ha ez olyan jó vállalkozásnak számítódik, mint amit itt az üzleti terv is fölvezol, akkor úgy gondolom, minden faluban lenne egy, de Kecskemét, ami legalább 30-szor akkora, mint Lakitelek, akkor ott nem kettő küszködne, hanem akkor volna legalább 22, de nincs. Sajnos úgy látom, ez nem egy olyan jó vállalkozás volna, akkor már Lakiteleken is a magánvállalkozók nekifogtak volna. Most jelen pillanatban az Önkormányzatnak felelőssége, szerepe abban van, hogy a fiataloknak próbáljon meg szabadidős foglalkozást biztosítani télen is, költséghatékonyan. Ha jó hideg lesz, akkor ez a hizlaltjég megoldás fog tudni működni, itt akár a Művelődési Háznál, vagy bármilyen téren kialakítva. Illetve a Holt Tiszán is próbálkoztunk. Amikor befagyott a Holt Tisza akkor ott biztosítottunk forralt bort, teát a gyerekeknek, fiataloknak, hogy próbálkozzanak egy kicsit ezzel a korcsolyázással időt tölteni, hogy ne a számítógép előtt és ne a lakásokban „punnyadjanak” a gyerekek. Köszönöm szépen, még annyit hagy mondjak, ha esetlegesen valaki úgy gondolja, hogy ezt megszavazza, én ehhez név szerinti szavazást szeretnék kérni, mert úgy gondolom, a felelősségteljes gazdálkodás jelen helyzetbe nem teszi lehetővé, hogy az Önkormányzat ekkora összeget beáldozzon.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Név szerinti szavazást a képviselők egynegyedének javaslata alapján lehet kérni, de én is társulok hozzád, hogy meg legyen az egynegyed, mert én is szeretném, ha névszerinti szavazás lenne. Már korábban Bende László is jelezte, hogy ő is szeretné kérni, tehát ennek nincsen semmi akadálya. A pénzzel kapcsolatban pedig annyit fűznék hozzá, hogy ez javaslat volt a Pénzügyi Bizottsági ülésen, de átgondolva az Önkormányzat anyagi helyzetét, illetve azt, hogy milyen lehetőségeink adódnak, tennék erre egy javaslatot. Mégpedig oly módon, hogy ami értékesítésre, illetve már eladásra már meg is szavaztunk, a Kapásfalusi iskolának a pénzéből, tehát az az 5 millió Ft, amit abból kapunk, ezt én nem különíteném el máshova, hanem erre a célra. Illetve az az 1 millió Ft, amiről itt korábban szó volt, hogy a Védelmi Központ, amiről azt sem tudjuk, hogy mi lesz belőle, meg egyáltalán majd hogy és milyen módon tud megvalósulni, tehát szintén azt az összeget hozzatenném, ez már 6 millió forint. Ez azt jelenti, hogy a 10 millióból, ami tagi hitelt kellene adni a Tőserdő Kft- nek, így már 6 millió a rendelkezésre tud állni. A 4 millió forintot pedig oly módon javaslom, hogy a következő évi költségvetésben ezt be kellene tervezni, hasonló módon, mint ahogy ezt a 16 millió forintos plusz kifizetést tettük, amikor az iskolával kapcsolatban ez fölmerült. Azt gondolom, ha a Képviselő-testület ezt olyan jónak tartja, akkor mindenképpen megtalálja a módját arra, hogy miként találja meg erre a pénzt. Tehát ez nem megfelelő in-

dok. Az egy javaslat volt, hogy abból a pénzből, de akkor most állok elő egy újabb javaslattal. Még mindig nem tettem le erről a jégpálya dologról. Ugyan igen negatív hozzászólásokat kaptam a bizottsági üléseken. Most a második ajánlatról, az új jégpályáról beszélek. Ugyanis fölmerült, hogy hogyan is lehet ezt a jeget úgy karbantartani, hogy ez olyan állapotú legyen. Nekik speciális fém lapátjuk van. Ez egy kisméretű jégpályának számít, és az ilyen kisméretű jégpályákat lapáttal tartják karban. Van egy olyan kézi eszközük, amit szintén adnak ehhez a konstrukcióhoz, amit nekünk kínáltak. Ezt a locsolóslag végére kell helyezni és egy speciális locsolással, speciális fújással a víznyomással tud egy olyan réteget létrehozni, amit utána, ha ezzel a lapáttal végig húzzák, akkor kiválóan alkalmas korcsolyázásra. A másik, amit még hozzáfűznék, akkor, amikor az az üzleti terv elkészült, amikor Gyulával ezt átbeszéltük, akkor még nem állt rendelkezésünkre a második ajánlat. Most ahogy a mélyére nézve a számoknak, és ezeket a paramétereket látva, melyek a második ajánlatban szerepel, és úgy, hogy egyeztettem a jégpálya értékesítő céggel, itt az üzleti tervben 1 millió 200e Ft értékű villanyszámláról beszélünk. Ők azt mondják, hogy az ő technikájuk, amit adnak egy ilyen méretű jégpályának nem 1 millió 200e Ft, hanem 600e Ft az áram szükséglete. Tehát ez jóval csökkenti azt a költséget, ami még fölmerülhet. Igazából minden olyan technikát, minden olyan betanítást, ami szükséges egy ilyen jégpálya üzemeltetéshez, azt ők megadnak, ebbe a pénzbe, amit a javaslat tartalmaz. A későbbiek során, a következő évben segítséget nyújtanak, de azok az emberek, akik itt a Kft. részéről részt vesznek ebben az üzemeltetésben, azok kiválóan megtudják ezt tanulni, és ők vállalják is ezt, tehát ez plusz költségként nem fog felmerülni. Bátran fölmerem vállalni, hogy én igennel fogok szavazni.

Belicza András képviselő: A Humán Bizottsági ülésen beszéltünk először erről az előterjesztésről. Akkor kérdeztem Gyulát, adott is valamiféle tájékoztatást erről, hogy ebben az évben akár a Kft-vel kapcsolatban, és nyilván a Laki-Gazda Kft-ről beszélgettünk, hogy milyen kiadása lesz még az Önkormányzatnak. A Pénzügyi Bizottsági ülésen volt róla szó, hogy lesz valamilyen megközelítő szám, amivel az év végén lehet számolni. Nem sokára néhány előterjesztéssel hátrébb fogjuk tárgyalni az Önkormányzat költségvetését, azoknak a tartalékait, és azért mindannyian tudjuk, ha az egyik jégpályáról beszélünk az 13 millió Ft-ot jelent áfásan, ha a másiktól beszélünk, akkor az a 18 millió Ft-ot is meghaladja áfásan. Ezen felül még vannak a havi villanyszámlák, a karbantartási költségek, amit tudjuk, hogy minden egyes hónapban hozzá kellene tenni. Az én lányom is jár korcsolyázni, vittem Kecskemétre, vittem Tiszakécskére is. De úgy gondolom, hogy tizen-huszon millió Ft kiadása, plusz a villanyszámlának a fizetése a jelenlegi helyzetben, és ha a költségvetési tartalékot is megnézzük, akár ha beleszámoljuk azt az 5 millió forintot, ami bejött a Kapásfalusi iskolából, jelenleg úgy gondolom anyagilag, és szigorúan anyagilag Lakiteleknek nem érdeke az, hogy 20 millió Ft-ot elköltsön egy jégpályára, ami három havonta van nyitva, amiből valamilyen jellegű bevételt tudunk beszélni, pontosabban a Kft. tud beszélni, ha minden rendben működik. A jelenlegi ismeretek szerint nemmel fogok szavazni rá, mert nem látom a biztosítékát, hogy ezek az összegek meg fognak térülni, ezek az összegek úgy fognak megtérülni. Nem ahogy az üzleti tervben van, hanem ahogy hallottam, hogy 3-4 év alatt is megtérülhetne. Jelenlegi pénzügyi lehetőségeink nem teszik lehetővé. Lehet, hogy rosszul tudom, de amikor megnéztük a költségvetést, nekem úgy tűnt, nem teszi lehetővé azt, hogy egy ilyen beruházásba belemenjünk. Tudjuk azt, hogy mi lesz decemberben, tudjuk azt, hogy mi lesz januárban, az év kezdése, az év zárása a Kft-nek, és tudjuk, hogy kb. mi az a szám, ami a Laki-Gazda Kft. felé egyelőre, akár a lakossági fizetés részéről mínuszban van. Azt mindannyian tudjuk, ha nem akkor Gyula biztosan elmondja. Én jelenleg nem tudom ezt támogatni. Köszönöm szépen.

Dombi Sándor képviselő: Zsuzsától szeretném kérdezni, hogy amit a Polgármester Asszony említett a Kapásfalusi iskolából befolyt összeget a beruházási tartalékunkba van, tehát a 10 millió 700e Ft-os összegbe van?

Kis Nándorné pénzügyi csoportvezető: Igen.

Dombi Sándor képviselő: Gyakorlatilag, akkor most nem is a kapásfalusi iskola, hanem a beruházási tartalék terhére lenne ez az 5 millió forint, amint a Polgármester Asszony említett.

Kis Nándorné pénzügyi csoportvezető: A költségvetési módosításban szerepel már ez az 5 millió forint.

Dombi Sándor képviselő: Ha a költségvetés módosítását elfogadjuk a mai napon, akkor az már odakerülne, és a Kapásfalusi iskolával együtt lesz 10.700.000 Ft a beruházási tartalék?

Kis Nándorné pénzügyi csoportvezető: Igen.

Dombi Sándor képviselő: A bizottsági ülésen is elmondtam, hogy mint sportot szerető, kedvelő ember, feltétlen tudom támogatni az ötletet, hiszen valóban nagy hasznára válna a falunak, ha a téli időszakban ki tudnánk mozdulni, és a gyerekeket is ki tudnánk mozdítani. Nem akarom tovább ragozni az ötletet, elmondtam a bizottsági ülésen is, hogy nagyon-nagyon tudom támogatni, viszont abból, amit Zsuzsa mond, hogy a beruházási tartalékunk jelenleg 10.700.000 Ft, úgy gondolom felelősen abból 5 millió forintra lecsökkenteni a tartalékunkat, az már nagyon életveszélyes. Tudjuk, hogy ebben az évben is, és a jövőben is jöhetnek olyan beruházások, amik egy kicsit fontossági sorrendben előrébb kerülnek a jégpályánál. Adott esetben az idén a bölcsőde teraszt kellett 3,5 millióból megépíteni, ami a februári költségvetésben még nem volt betervezve. Azt gondolom, hogy az évet úgy kezdeni, hogy 5 millió beruházási tartalék maradjon egész évre egy önkormányzat kasszájában, az szinte életveszélyes. Pénzügyi Bizottsági tagként felelősséggel így én nem tudom így bevállalni. Úgy gondolom, ugyanaz igaz egy önkormányzatra is, mint egy családi kasszára is. Nagyon-nagyon jó, hasznos dolgokat tudunk otthon is megtervezni, hogy majd meg kellene valósítani, nagyon jó lenne ezt megcsinálni, azt megcsinálni a házon, de mindenki tudja otthon, hogy a saját családi pénztárcája mennyire tudja megengedni ezeket a dolgokat. Jelen esetben is nagyon hasznos dologról van szó, de most úgy gondolom, nincs meg rá a megfelelő fedezet, hogy ezt kényelmesen be tudjuk vállalni. Ahhoz, hogy ezt felelősséggel tudjam vállalni, ehhez minimum 100 milliós tartaléknak kellene lenni, hogy 15-20 millió forintot bevállaljak. Nem tudjuk, hogy milyen pályázatok jönnek ki a jövő évben, melyek reményeim szerint jó pályázatok. Úgy gondolom, egy picit elvágjuk ezt az utat is, hogy a pályázati önrészekből, mind a beruházási tartalékból kellene hozzáadni. Itt van példa a Május 1 utca kövezése, melynek az önrésze 3,5 millió forint volt, ha jól emlékszem. Csak egy rövid utcának a kövezése, ami nagyon jogos lakossági igényű. Ha csak arányaiban mondom, hogy egy utca fölújításához, ami pályázati pénz, és csak 3,5 millió forintot kell hozzátenni egy évben, akkor azt gondolom, hogy egész évre az Önkormányzat kasszájából 5 millió beruházási tartalékkal nem lehet neki indulni, ezt óvni kell, és a fontossági sorrendet kell néznünk, ahogy otthon is tesszük. Meg kell gondolni, ez most nem fér bele bármennyire is hasznos. Köszönöm szépen.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Van-e további hozzászólás?

Bende László képviselő: Néhány szót még muszáj beszélni a dologról, mert úgy látom, némi félreértések vannak ebben a történetben. A jégpályát nem az Önkormányzat működtetné, hanem az Önkormányzat által alapított Kft, vállalkozási formában. Ilyen módon a bruttóval való számolás, szerintem „csúztatás”. Jelen pillanatban az nem helyes, mert a Kft az ÁFÁ-t vissza tudja igényelni. Likviditás, kiadás szempontjából ki kell fizetni, de az ÁFÁ-ját, azt visszaigényelheti. Minden ilyen kiadást, amit eddig néztünk, azt mindig nettóba beszéljük. Ezt mindenképpen tisztázni kell. A havi kiadásokat nem az Önkormányzatnak kell kifizetni, nem nekünk kell vele foglalkozni, ezt nem is tudnám támogatni, nincs helye ennek a dolognak, hanem a kft. Amiről beszélünk, egy a kft. által végrehajtott beruházás, ami egy rendkívül likvid és mobilizálható dolog, mert van neki piaca, meg kell nézni. Sajnos kevés az állójégpálya, ennél nagyobbak vannak, többé-kevésbé a piacon. Nem lehet látni mindenféle helyeken eladó, eladandó jégpályákat. Ha ez nem tetszik, vagy nem jön be, akkor mobilizálni

lehet, és el lehet adni, de nem mi adjuk el, hanem a kft, ha arról úgy döntünk. Egy, a Kft által végrehajtandó beruházáshoz nyújtánánk ideiglenesen fedezetet. Az eddigiektől eltérően ennek van megtérülési esélye, nem arról van szó, hogy betömünk egy lyukat, nem lehet összekeverni a Laki-Gazdával. Ott tudjuk, hogy az egy hibás döntés volt, utólag sajnos ezt kell, hogy mondjam. Már most nagyon sokba kerül a dolog és még mennyibe fog kerülni. Reményeink szerint megtérülő beruházásról van szó. Kérdés az, hogy mennyi idő alatt térül meg. A kettő éves számításaimat azért toltam ki 4 évre, mert akkor még a 10 milliós olcsóbb verzióról beszéltünk. Amikor Anita-val beszéltünk, és többekkel is beszéltünk, hogy jó lenne másoktól is ajánlat, így jött ez a másik verzió. Arra vetítve mondtam ezt a számot, hogy 4 év, mert ma a piacon, ha 10 évnél rövidebb megtérüléssel számolsz, akkor az, nagyon kiválónak tűnik. Itt annyi a különbség, hogy ez részben kötött valamennyire, mert időhöz kötött, de ez egy mobilizálható vagyontárgy, amit - látjuk a másik ajánlatnál -, nagyon kis értékvesztéssel el lehet adni. Amiről most beszélünk, tagi hitelt nyújtani olyan dologhoz, amit időben meghatározva fizetessünk vissza, tehát a megtérüléshez képes 4 év alatt fizesse vissza a kft. a pénzt. Ha hamarabb vissza tudja adni a Laki-Gazda, akkor adja vissza hamarabb. 4 évre a 10 milliós összeg pl., ha az egész összeget nézem, akkor a 15 millió, amibe nem mentünk bele, mert látszott az elég szenvedélyes bizottsági ülésen, hogy túl sok értelme nem lesz ennek a dolognak. Ha 15 milliót osztom 4 évre a megtérülésre, akkor az az összeg kevesebb, mint 4 millió forint. Akkor elmondtam, és az negatív kritikát kapott a képviselők részéről, hogy ez pontosan annyi, mint amennyivel évente a lovas oktatást támogatjuk. Olyan oktatás, amin a tanulók, diákjaink részt vesznek, a tanulók egy szűk csoportja, mert az iskolai összlétszámhoz képest kisebbségben vannak azok, akik lovas oktatásban részesülnek. Ez egyértelmű, és csak ők, nem felnőttek. A KLIK nyilván hozzáteszi a maga pénzét, de ez olyan összeg, amit kiadunk, részt vesznek rajta és kész. Itt adunk kölcsön, ebből megvalósul valami, utána visszakapjuk. Úgy gondolom, hogy ég és föld a kettő. Mindenki elismeri, annak nagyon örülök, hogy milyen hasznos, és mennyire egészséges, számtalan dolgot olvastam én is, próbálok belemászni ebbe a történetbe, hogy mennyire hasznos ez a dolog. Azért is örültem ennek a beruházásnak, mert van egy piacunk, ami a megvalósult fejlesztésnek köszönhetően mindenként funkcionál csak piacként nem, mert nem ott árulnak az árusok. Valami funkciót tudnánk adni a piacnak télen, kihasználnák a középső részét. Hosszútávon ezt máshova gondolnám, vannak ötleteink, sporttevékenység bővítésére tudunk egy előkészített ajánlatot adni, de úgy gondolom az még egy későbbi ülés témája. Én később egy optimális helyszínt tudnék ennek adni, de most ez tűnik optimálisnak, kihasználjuk ezt a dolgot. Még egyszer: hitelt adnánk, ami visszafizetődne, ha mégsem, mert veszteséges, akkor eladod és kiszállsz belőle. Még mindig sokkal, de sokkal kisebb lesz a vesztesége, mint amennyiben pl. a lovas oktatás zajlik. Nagyon az az érzésem, ami nem hagyományörző, és nem lovas az itt nem működik. Szavak szintjén támogatjuk, de pénzt nem adunk rá. Ez egy érzés a sok visszajelzésből fakadóan. Az összeg nagyságrendjére visszatérve: szerepelt a korábbi költségvetésben, most is van 15 millió Ft a közvilágítás fejlesztésére a Töserdőben. Annak lejárt a szerződése, amit tisztáztunk a bizottsági ülésen, most Andor kérte, hogy vegyük fel napirendre. Én azért nem támogattam, mert van egy két oldalas előterjesztés, minden melléklet, minden számítás nélkül hozta ezt elő, szerintem így nem szabad dönten. Ha van miről, akkor utána szabad dönten 15 millió forintról. Pontosán az ebben az évben meg nem valósuló közvilágítás fejlesztést, ami majd később fog megvalósulni, ezt tisztáztuk. Ennek a terhére csökkentjük le azt a keretet és azt fordítjuk erre a hitelnyújtásra. Nem végleges kiadásra, hanem átmenetileg hitelnyújtásra a Laki-Gazdának, hogy ezt ebből megvalósítsa. Utána megnézzük jövőre, hogy hogyan alakulnak a perek a Démással. Addigra kialakul, hogy mi lesz a közvilágítással. De ne kétoldalas, mindenféle mellékletek, és mindenféle műszaki tartalom nélküli előterjesztés alapján döntsünk valamiről. Ezt fontos elmondani, mert zárt ülés lesz, és ezt nem látják a lakosok. Azt tudni kell, hogy ott 15 millió forintról szeretnénk így dönten. Köszönöm szépen.

Madari Andor alpolgármester: Ha már megszólítottál Laci muszáj, hogy reagáljak rá, mert az, hogy 15 milliós szerződést hozok be a zárt ülésre, az ugyanannak az előterjesztésnek a másolata, szinte, amit 2014-ben már tárgyalt a Testület, ami akkor egy szerződés meghosz-

szabbitsa volt. Tehát ugyan arra a szerződésre, ugyan arra az előterjesztésre hivatkozik az egész, az akkor meg volt alapozva. Ne mond azt, hogy ezt csak így könnyelműen két oldalas előterjesztés alapján kerül elköltésre. Tegnap FB ülésen megbeszéltek, úgy gondolom mindenki számára egyértelmű volt, hogy új ajánlatok fognak beérkezni, és akkor az alapján fogja jövő hónapban újra tárgyalni a testület. Ezt így azért nem tartom teljesen valósnak. Azt, hogy most mondd, hogy ÁFA nem ÁFA, hogy a vállalkozás nem számol ÁFÁ-t, de mi most az Önkormányzat nevében fogunk itt dönteni, és nekünk a bruttóba kell beszállni. Nekünk közel 20 milliós beruházáshoz kellene támogatást nyújtani tagi hitel formájában. Nem tudom Jegyző Asszony, hogy jól tudom-e, hogy ingatlan értékesítésből befolyt összeget, csak beruházásra lehet fordítani. Erre van az Önkormányzatnak egy olyan határozata, ami ezt előírja, hogy bármire nem lehet fordítani értékesítésből befolyt összeget. Ezt nem biztos, hogy szerencsés lenne ebből finanszírozni. Az, hogy most mobil vagyontárgyról beszélünk, most megvesszük, utána eladjuk, te tudod Laci legjobban, aki kereskedő vagy, hogy mi a menekülési érték. Amikor az Önkormányzat megszorul, kell a pénz, odaadja annyiért, amennyiért viszik. Azt nem lehet számolni, hogy hú, de milyen jól ki fogunk ebből jönni. Ha szerencsések vagyunk, akkor igen, de mi a garancia rá, semmi. Ez az üzleti terv, ami előttünk van, ez alapján nem lehet támogatni, hogy erre pénzt fordítson az Önkormányzat, mert ez nem garantálja a megtérülést. Nincsen alátámasztva megfelelő módon, ez alapján várod el, hogy döntünk, én nem vagyok meggyőzve róla. Ha lehetne, akkor én nagyon szívesen hallanám a Humán Bizottság elnökének a véleményét, hogy vélekedik erről a napirendről. Köszönöm.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Még mielőtt Csillának megadom a szót, szeretném elmondani, hogy ti itt folyamatosan 20 millióról beszéltek, de egyszerűen nem értem, itt kerek-perec 10 millió forintról beszélünk. Nem 20-ról, 10-ről. 10 millió Ft tagi hitelről beszélünk. Valóban a beruházás nagyobb összeget képvisel, de az Önkormányzat költségvetéséből 10 millió Ft összeget kell tagi hitelként nyújtani a Kft-nek. A Kft pedig hozzáteszi a saját vagyónából azt a részt, ami még ehhez szükséges. Az előterjesztésben szerepel a fizetés ütemezése is, tehát nem egy összegben kell a fennmaradó részt kifizetni. A fenntartási, üzemeltetési költségeket pedig - a kft. ügyvezetője nyilatkozott a bizottsági üléseken -, hogy ők ezt tudják vállalni. A másik része a dolognak, amit a Sanyi mondott, hogy itt a jövő évről beszél. Itt most erről a költségvetésről, erről a költségvetési évről beszélünk, most ebben a költségvetési évben van ennyi tartalék. Van ebben a költségvetésben még tartalék, látjuk, ahogy Lacinak is van ötlete, hogy mire szánjuk azt a pénzt. Persze elhiszem, hogy ti ezt nem szeretnétek megszavazni, mert akkor a saját ötlet, amit meg szeretnétek valósítani, akkor az már nem tudna megvalósulni. Értem én a hozzáállást, de akkor miről beszélünk. Akkor egész egyszerűen mondjuk azt, hogy igen jó dolog, de pénzt nem adunk rá. Majd valósítsa meg valaki, aki ebbe fantáziát lát. De az, hogy egy Önkormányzati kft. szinte egész évben tudna működni és el tudná érni azt, azzal, hogy nyáron és télen is van bevétele, azzal esetleg tudna úgy működni, hogy az Önkormányzatnak nem kellene folyamatosan hozzáadni pénzt, és végre lenne egy kft- nk, ami pozitív, erről azt gondolom, hogy ez mindenképpen jó. Arról nem is beszélve, hogy az is fölmerült korábban, hogy sem Tiszakécskéről, sem Kecs-kemétről nem jönnének ide, jó, de vannak más települések is a környezetünkben. Itt van Tiszaalpár, itt van Szentkirály, vagy itt van Nyárlőrinc, azért ebben is gondolkozni kell, hogy elképzelhető, hogy onnan is várható látogatottság. Arról nem beszélve, hogy jó kapcsolat van az összes településsel, meg lehetne keresni az ottani településeket, akár az ottani óvodát, mellyel társulásba vagyunk. Esetleg azok a gyerekek, nyilván nem annyiért, mint dél-után, de tanóra keretében - valamennyit esetleg az önkormányzat áldozna-e -, hogy délelőt-tönként ezeket a gyerekeket elhoznák korcsolyázni. Sok minden ráció van ebben, csak akar-ni kell, azt gondolom.

Belicza András képviselő: Nekem semmilyen ötletem nincs, amit szeretnék 15 millió Ft-ból megvalósítani, vagy akár 10-ből. A másik, amiről beszélünk itt a nettó, bruttóval kapcsolatban, én úgy emlékszem bizottsági ülésről, lehet, hogy rosszul emlékszem, hogy a Turisztikai Kft. akkor egy 4 milliós összeggel szállna bele ebbe a történetbe, ami a 10 millió plusz áfás ügyet takarná. Ha a másik ajánlatról beszélünk, és ha a Tőserdő Kft. 4 millió Ft-tal járul hoz-

zá, akkor nyilván máris nem 10 millióról beszélünk. Ez mindenképpen egyeztetés tárgya gondolom, erről mindenképpen beszélni kell, ha bruttó, ha nettó. Ha a Kft ennyivel tud beszélni, a többit nyilván nekünk kell vállalni. Másrészt arról beszéltünk, hogy legalább lenne egy nyereséges Kft-nk, úgy tudom, hogy a Tőserdő Turisztikai Kft jól áll anyagilag. Nem tudom Gyula egy bólintást tud-e felém jelezni. Nagyjából?

Madari Andor alpolgármester: Pozitív?

Tornyai Gyula ügyvezető: Nincs meg a laboreredmény.

Belicza András képviselő: Jó, nincs meg a laboreredmény. Ez is egy kérdés, hogy ez a Kft most hogy áll, úgy tudom, ahhoz képest egészen jól áll, viszonylag jó volt a forgalom a fűrdőben. Továbbiakat nem tudok róla. Ez a Kft fog tagi hitelt kapni egyrészt, másrészt a saját, tegyük föl a saját nyereségéből abból fog még 4 millió forintot hozzá tenni, és vállalja a felelősséget, hogy ezt a 10 millió forintot pedig visszafizeti az Önkormányzatnak, ha jól értem. Ez a Kft. vesz most a nyakába mindent, ami ezzel a jégpályával kapcsolatos, ha jól látom egyrészt. Nem látom át ezt az ügyet anyagilag, pontosabban átlátom, de nem látom benne azt, hogy ezt most Lakiteleknek be kellene vállalnia, egyrészt. Másrészt erről az évről és a jövő évről is beszéltünk. A bizottsági ülésen is szóba került, hogy tisztázott, nem tisztázott, tudjuk, hogy ezt az évet milyen áthozattal kezdte az Önkormányzat. Ezt mindannyian tudjuk, nem kicsi összegről beszélünk, ami a tavalyi évről maradt, és tudtuk ebben az évben felhasználni. Most a jelenlegi helyzetünk a jövő évre nem ennyire rózsás. Úgy gondolom, lehet, hogy rosszul olvasom a számokat, de nem ennyire rózsás. Sőt ezért is jeleztem azt, én is el fogom vinni a gyerekeket korcsolyázni Kecskemétre, vagy Kécskére korcsolyázni, de ide Lakitelekre én személy szerint nem merném bevállalni ezt, hogy kimegy ez az összeg.

Beszéltél a lovas oktatásról, ha - akár egy rendkívüli testületi ülés alkalmával - kimegy egy olyan konstrukció, hogy ezt a 12 millió Ft-ot, vagy akármennyit szét kell osztani, és garantáltan minden évben egy 3 millió, vagy 3,5 millió forintos összeget kell rászánni erre a történetre, akkor én teljesen nyugodtan dőlnék hátra és azt mondanám, hogy próbáljuk meg. De azt, hogy most kiadunk egy ilyen összeget, ami nem biztos, hogy vissza fog jönni, ez nekem egy kicsit kockázatos dolog. Köszönöm szépen azt az összeget, amit tavalyról áthoztunk, az jövőre nem lesz meg, ez elég komoly összeg, elég nagy összeggel kevesebbel fogunk jövőre gazdálkodni, mint ebben az évben. Nem látom, hogy a kft., ami most éppen lassan nyereséges lenne, hogy ennek a Kft-nek a nyakára rátolunk egy tizen-akárhány millió forintos kötelezettségvállalást, - ami egyrészt az Önkormányzat felé, egyrészt saját maga felé -, hogy márpedig csinálják meg a forgalmat a jégpályán, hogy az rentábilis legyen. Azért is mondtam az előbb, hogy én az anyagi oldalról nem látom, hogy Lakiteleknek ez érdeke lenne. Anyagilag más érdeke lenne most Lakiteleknek, inkább talán egy picit spórolni kellene. Ez az én véleményem.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Részletezd már, hogy mi az a nagy összeg, amit mi elköltöttünk, és most nincs.

Belicza András képviselő: Nem elköltöttünk.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: De, azt mondtad.

Belicza András képviselő: Tavalyi évről mennyivel kezdtünk plusszal?

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Azt mondtad, hogy azt most elköltöttük, és az most nem lesz, és jövőre azzal már nem lehet kalkulálni. Ennek a részletére szeretném, ha kitérnél.

Belicza András képviselő: A múlt évi költségvetésből milyen áthozattal kezdtük meg ezt az évet?

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Ezt kérdezem én is.

Belicza András képviselő: Ezt mondom én is. Volt 80 millió ilyen-olyan érkezett pénzek, azokat beépítettük a költségvetésbe, ha jól emlékszem. Ezek be lettek építve, nem?

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Nem, annak egy része, - nyilván most a költségvetés egész sora nincs itt a fejemben -, de abban a költségvetésben, ami áthozatként szerepel, benne volt a Gondozási Központnál az a 40 millió. Az ugyan úgy ott van, abból csak annyi hiányzik, mint amennyi a napelem önereje volt. Ahhoz senki hozzá nem nyúlt, miről beszélsz, azt nem költöttük el. A Gondozási Központnak a pénze ott van. Ráadásul hoztunk át egy csomó kifizetetlen számlát, a kifizetetlen számlák nagy részét kifizettük, és azon kívül semmi olyat nem terveztünk a költségvetésben, és nem is költöttünk, látja a költségvetési számokból mindenki, ami itt van. Mind a teljesülés, mind a kiadás 50%- on van. Hoztunk mi át bőven kiadást is erre az évre, nemcsak pénzt. Amit hoztunk, azok meg mind abból a tartalékokból voltak ami, most is ott van, ahhoz hozzá sem nyúltunk az most is ott van. Sőt, ha azt nézzük, most rendkívül jól állunk. A számokat lehet szépíteni, hiszen ott van az a pénz, ami folyamatosan a Fundamentánál bejön, ott azért sok millióról beszélünk, az is ott van. Ezt mindannyian tudjuk, hogy ez csak egy szám, ez nem elkölthető. Ez így erős csúsztatás, hogy olyan sok plusszal kezdtünk, amit az idén feléltünk és majd jövőre majd nem úgy kezdjük, ez azért ebben a formában nem valós.

Belicza András képviselő: Én nem mondtam hatalmas összegeket és azt sem mondtam, hogy föléltük, hanem pluszokkal kezdtünk, amit volt, hogy be is tudtunk építeni a költségvetésbe, és jövőre ezek a pluszok nem biztos, hogy meglesznek. Ezt így gondolom, és ebbe tizen- huszonmillió forint, jól emlékszem a nettó, bruttóra....

Zobokiné Kiss Anita polgármester: 10 millió forint van. Nincs másról szó.

Belicza András képviselő: Egy kérésem van, akkor nem jól emlékszem számszakilag arra a 4 millió forintra, amiben a kft. tervezte ebbe az üzletbe a beszállást. Én erre emlékszem.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: De ütemezve van a fizetési kötelezettség. Nem egybe kell kifizetni, és közben már bevétele is fog belőle származni. Én értem, hogy nem kalkulálsz annyi bevétellel, mint amennyit az üzleti terv tartalmaz, de ahogy te mondok, erre a jégpályára ember nem fog fölmenni.

Belicza András képviselő: Nem.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Hát akkor? Nem lett belőle bevétel.

Belicza András képviselő: Három ember dolgozik, takarítja a jégpályát. Az üzleti tervben három emberről van szó, van mellette havi szinten, ha nem 600e Ft, ha nem 1,2 millió Ft, de valamennyi villanyszámla. Nem tudom, hogy hányan fognak menni a jégpályára. Ha lesz jégpálya, nagyon fognak neki örülni a gyerekek, de én nem tudom támogatni. Ha tele van a jégpálya és sokan vannak, akkor is havi szinten, - ha most az embereknek a bérét nézzük, és ebből tervezzük megoldani, mert az üzleti terv ezt tartalmazza -, ez azt jelenti, hogy vagy 600e Ft, vagy 1,2 millió Ft lesz a villanyszámla havonta, plusz három embernek a valamilyen jellegű bérezése, ami valahogyan meg lesz oldva. Ezt tudjuk, hogy bruttóban körülbelül mennyit jelent, ezt összeadjuk, és ezt a bevételt kellene minimálisan produkálni ennek a jégpályának havonta, ha én jól látom, lehet, hogy én nem jól látom ezt az egész történetet. Ezt kellene összeraknia forgalomban, és akkor vagyunk nullán, és akkor még ők a visszaadott pénzen még nem is gondolkodhatnak, hanem egyszerűen nagyjából egyenesben vannak a villanyszámlával és a munkások bérével.

Bende László képviselő: Ez kétségkívül így van, de ezt tudtuk előre is.

Belicza András képviselő: Havi szinten úgy gondoljuk, hogy ez a jégpálya ki fog termelni 600e Ft, avagy 1,2 milliós villanyszámlát és három embernek a bérét.

Bende László képviselő: Nem lesz 1,2 millió a villanyszáma.

Belicza András képviselő: Jó.

Bende László képviselő: Ne csúsztass.

Belicza András képviselő: Ez idénre?

Bende László képviselő: Igen, idénre.

Belicza András képviselő: A 3 X 64 amper?

Bende László képviselő: Az amper az nem fogyasztás. Ezt te is tudod.

Belicza András képviselő: Rendben, köszönöm szépen.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Mivel Csilla meg lett szólítva, át adnám neki a szót. Szeretnél hozzászólni?

Dakóné Harkai Csilla képviselő: Igen, szeretnék. Én pénzügyi vonatkozásban sajnos nem tudok hozzászólni, ez legyen a pénzügyi csoport része. Viszont a humán oldalról én akkor is igennel fogok szavazni, azért, mert, látom magam előtt a téli estéket, amikor nem csak iskolások hanem a családok is használnák ezt a jégpályát. El tudom képzelni, akár Adventi időszakban is, hogy a családok kimennek, időtöltésnek megfelelő lenne, ahogy Dombi képviselő is mondta, hogy nem a gép előtt ülnének. Én a messzemenőig támogatom. Köszönöm szépen.

Dombi Sándor képviselő: A bizottsági ülésen már elmondtam, de akkor itt is megismétlem magam, a cég elküldte nekünk a referenciáit, itt 30-40 település van felsorakoztatva, ahova már építettek. Hangsúlyoznám, hogy ez azért mutat számunkra valamit. Óbuda, Eger, Debrecen, Fradi pálya, Csepel, Esztergom, Pest környéke és ilyen jellegű városok, mint Kecskemétnek tudtak csak elküldeni a referenciáit. Itt 1995- től 2014- ig elküldte, ebben több százszázres városok szerepelnek, akiknek valószínű a költségvetése, a beruházási tartaléka nem 5 millió forint, ezt szeretném hangsúlyozni. Mi, Lakitelek bevállaljuk felelősségteljesen, hogy mi ugyanezt a versenyt, amit a megyeszékhelyek és a főváros környéki kisebb városok, vagy akár a kerületek föl vállalnak, ahol 2 millió fő van. Ettől a létszámtól valószínű nagy eséllyel tudják hozni azokat a számokat, amiket mi is el szeretnénk várni ettől a helytől. Biztos vagyok benne, hogy ezeket is javában Önkormányzatok üzemeltetik. Ha ez akkora üzlet lenne, akkor ezt nem az Önkormányzatok vállalnák be, hanem már lenne egy kialakult vállalkozói kör. Gondolom, vannak már olyan rafináltak a magyar vállalkozók, hogy amiben lehetőséget látnak, azt nem engedik, hogy kiadják az Önkormányzatnak a kezébe. Pontosan el tudom mondani, ugyanis ez éves szinten - amit Gyula élénk tett -, 2 millió 486e Ft körüli az áram, világítás, víz, bérköltségek, járulékok. Ez nem kis összeg, e fölé nem vagyok benne biztos, hogy olyan óriási bevételeket tudunk generálni. Nekem azért féltő, hogy az a 10 millió Ft, amit mi ebben belerakunk, azt vissza is kapjuk, ha vissza is kapjuk, akkor is nagyon sok év után. Ha nagyon sok év után kapjuk vissza, - ezt tegnap is elmondtam -, akkor lekötünk egy olyan pénzt, amit több éven keresztül, kiszámoltuk, hogy jobb esetben 3-4 éven keresztül kapja vissza az Önkormányzat, az gyakorlatilag a mi képviselői ciklusunkra igaz. Nem számíthatunk erre a pénzre, csak szépen lassan, 1-2 milliójával, ha visszafolyik. Azt gondolom, hogy olyan lehetőséget vágunk el magunk előtt az előttünk álló 4 évre, hogy az előttünk álló 4 év-

nek a fejlesztéseit megkockáztatjuk. Jól mondta a Polgármester Asszony, hogy ez most csak az idei évet terheli, de az viszont tény, hogy 5 millió forint lesz a beruházási tartalékunk. Ezt a beruházási tartalékot nincs az a tündér, aki januárban földuzzasztja 100 millióra. A jövő évet ezzel az 5 millió forinttal fogjuk kezdeni. Nagyon szomorú leszek, ha ahhoz, hogy a tartalékunk duzzadjon, ahhoz a vagyontunkat kell eladni. Úgy gondolom, már éppen elég vagyont eladtunk, és az a közös álláspontunk, hogy az Önkormányzat a vagyont ne élje föl, erre nagyon vigyázni kell. A 4 év alatt számos olyan beruházás jöhet, hogy a fejünket fogjuk, hogy a jégpálya be van csomagolva valahova valamelyik raktárba itt az udvaron, és most jönne egy szuper pályázat, ami esetlegesen sokkal fontosabb a falunak. Gondolok itt útfelújításokra, akár a Tősfürdőre, ahol esetleg több 100 millió Ft-os beruházásnak az önerejét ebből kell biztosítani és nem tudunk hozzájárulni, mert egyszerűen elköltöttük ezt a pénzt. Négy évig akkor nem lesz fejlesztés, a fejlesztés megáll, holott mi mit ígértünk a falunak. Azt ígértük mindannyian a programunkban, hogy a fejlődés nem állhat meg. Ezen belül, ahogyan el is mondtam, hasznosnak tartom, de 5 milliós beruházási tartalékkal nem lehet neki indulni 4 évnek, ezt fogjuk tovább gördíteni.

Madari Andor alpolgármester: Említette Polgármester Asszony a közvilágítás fejlesztését, hogy a 15 milliót nem sajnálnám személy szerint erre kifizetni, erre viszont sajnálom a pénzt. Igen, mert januárban a költségvetés tervezésekor ez az összeg erre el volt különítve. Ez akkor már tudott volt és számoltunk vele, de nem is ez a lényeg. A közvilágítás korszerűsítésének a legfontosabb mondandója a költségmegtakarítás. Azzal az Önkormányzat hosszútávú költséget takarít meg. Az előző időszakban is az volt a cél, hogy lehetőség szerint, jövedelem termelésre fordítódjanak a beruházások, vagy költségmegtakarításra. Ez által tud az Önkormányzat költséghatékonyan, spórolósan gazdálkodni. Ott a közvilágítás korszerűsítéssel megtakarítás fog keletkezni, nem kerül annyi pénzébe az Önkormányzatnak az üdülőterület közvilágítása. Ezért én fontosnak tartom továbbra is. Az, hogy végre lenne egy kft- nek ami nyereséges, a Laki- Konyha évek óta nyereséges. A Tőserdő Kft. a jelen pillanatban még azt sem tudja, hogy nyereséges vagy sem, és már a nyakába akarunk tolni egy olyan dolgot, amit szerintem maga sem tudja, hogy eszik-e vagy isszák. Mindkét oldalról, az Önkormányzat részéről és a kft. részéről is nagy felelőtlenségnek tartom. Csak ismételni tudom Dombi Sándor képviselőt, ha ez olyan nagy üzlet lenne, akkor már a vállalkozások már rég csinálnák. Érdekes módon vagy Önkormányzatok, vagy önkormányzati cégek üzemeltetik ezeket a jégpályákat, nagyvárosoknak majdnem kötelességük ezt megcsinálni, de jobbra szponzorokkal csinálják, nem a saját költségvetésük terhére. Köszönöm szépen.

Tóth Sándor Pénzügyi Bizottsági tag: Próbáltam az elején is jelentkezni, és szóhoz jutni. Nem a lényegi és a tartalmi dolgokat szeretném firtatni. Jogtechnikai kérdés jutott az eszembe és Jegyző Asszonytól kérdezném, hogy a Tős Turisztikai Kft. Felügyelő Bizottsága előtt csak egy ajánlat volt, és csak azt tárgyalta. Nem kellene-e mind a két üzleti ajánlattal foglalkozni? Nehogy utólag kiderüljön, hogy kellett volna, és utána újra napirendre kell tűzni, ez nem okoz-e gondot?

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Azt gondolom, hogy nem, mert az összeg nem változott. A Tőserdő Turisztikai Kft. az Önkormányzattól változatlanul csak 10 millió Ft tagi kölcsönt kér.

Olajos István képviselő: Köszönöm a szót. Nagy élvezettel hallgattam a vitát pro és kontra. Külön az tetszett, hogy az elmúlt időszakban számos olyan alkalom volt, amikor 100 és 200 Ft- ról vitatkoztunk ennyit. A több 10 milliós beruházásokat pedig egy kézfelemeléssel elintéztük. Nagyon üdvözlöm, hogy külön ilyen 10 milliós nagyságrendű tételnél ilyen komoly vita van, éppen ideje, hogy ilyen komoly vita legyen. Polgármester Asszony azt mondta, hogy mi azt szeretnénk, hogy a mi ötletünk megvalósuljon. András azt mondta, hogy neki nincs ötlete, nekem lenne. A Humán Bizottságon is már elmondtam, hogy nekem nagyon- nagyon régi vesszőparipám, Tamás és a többiek emlékeznek rá, hogy nagyon régen szeretném azt, hogy az a tornaterem, ami kicsi, ami a téli időszakban, vagy amikor rossz idő van, tavasszal, ősz-

szel, amikor 2-3 osztálynak kell egyszerre bezsúfolódnia, ahelyett legyen egy sportcsarnokunk.

Emlékeztek rá, hogy annak idején elkészültek ennek a terve, évekkel ezelőtt volt ennek 400 millió Ft-os beruházási költsége. Egy elképesztő összegről van szó ahhoz képest, amit pénzügyileg tudnánk mozgósítani. Akkor is mondtam, hogy van egy olyan lehetőség, hogy a levegő által tartott héjszerkezettel lehetne lefedni a pályát. Én kértem is rá árajánlatot, ennek az összes költségéből 14-15 millió Ft + áfából, egy héjszerkezetet, egy 800m² területet lefedő, a mi kézilabdapályánkra elegendő mennyiségű burkolatot lehetne csinálni. Ha betölt a számítógépen, akkor el is tudom mondani, hogy mi hogy lenne. 14 millió Ft + áfába kerülne a tervezés, a komplett héjszerkezet szerelési anyagokkal együtt, rögzítési csomópont. Zsilipek, vészkijárat, légkeverés, belső térvilágítás ezzel így cakk-pakk le lehetne fedni a kézilabdapályát. Itt a sportegyesület is tudna télen edzeni, mert ebben benne van az is, hogy a légkeverés az fűtést is tudna biztosítani. A gyerekek ősztől tavaszig egyfolytában tudnának testnevelés órákra járni. Ez a teljes kézilabda pálya, ha bele gondoltok igen szép ez, 40 m X 20 méter. Ha ennek a felét fednénk be, akkor 9 millió 800e Ft + áfa lenne az ára, 400m² terület. A fentiekben 800m²-es terület lefedéséről van szó. Ez is egy megfontolandó dolog, hogy volna egy ilyen lehetőségünk, akkor a teljes téli időszakra tudnánk biztosítani a gyerekeknek a fedett tornatermi lehetőséget.

Laci azt mondta, hogy kisebbségben vannak azok, akik a lovasoktatásban részesülnek az egészhez képest. Teljesen igazad van, ugyanúgy, mint a védőoltással. A védőoltást sem kapja egyszerre mindenki, hanem esztendőről esztendőre kapja meg egy bizonyos korosztályt és így lesz majd 10-20-50 év múlva az egész társadalom védett az egész társadalomban. A lovas oktatási is a 3-4-5 osztályosok veszik igénybe, jövőre meg a jövőre 3-4-5 osztályosok, ha minden sikerül, akkor előbb-utóbb minden kisgyermek részesül a lovas oktatásban, csak nem egyszerre, hanem aprajánként részesül benne.

Az is gondot okoz a szemembe, hogy a Tősfüldővel kapcsolatban számos alkalommal jött Gyula, hogy a kút homokol, a kútnak a vize hőmérséklet csökkenéstől szenved, új kutat kellene fúrni, 40 millió, 80 millió akárhány millió forintba kerül. Tudunk-e rá pályázati pénzt szerezni? Van-e lehetőségünk, hogy ott kutat fúrjunk, vagy most kiadunk 10 millió forintnyi összeget, ami vagy megtérül, vagy nem térül meg. Ott esetleg elvész a kút és akkor az idén 40e forgalom, akár nullázódhat is, ha a kút esetleg nem fog tudni termelni a következő esztendőben. A kútnak a javítási költségei is akár 10 millió Ft-nyi összeget emésztene föl. Nagyon sok olyan hely van, ahova ezt a pénzt lehetne tenni, felelősséggel én sem merem állítani, hogy ennek bármikor is megtérülési költsége kimutatható. Nagyon ambivalens érzelmek vannak bennem, hogy mit és hogyan kellene. Nekem sokkal szimpatikusabb lenne, ha be tudnánk fedni a kézilabdapályát és ott a teljes iskola számára tudnánk biztosítani a sportolási lehetőségeket, természetesen a község számára, a sportegyesület számára, és a többiek számára is. Köszönöm szépen.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Egyszerűen nagyon szóhoz sem jutok, mert pont arról beszélünk, hogy az iskola területére nem mehetnek be nyáron a gyerekek. Ha befedjük, akkor a nyár kiesik, ugye nyáron nem mehetnek be a gyerekek. Ősszel lovas oktatásra járnak, és úsznak, télen tudnának korcsolyázni, de az nem, helyette menjenek oda. A bizottsági ülést követően utána néztem, bizony, ha hideg van, akkor az a légkeverő nem fűti be a csarnokot. Igen hideg van abban, én is megnéztem. Ennek nyilván egyéb költségei is fölmerülhetnek, ennek a megtérüléséről meg ne is beszéljünk. Úgy látom, hogy itt igen csak komoly tévedés van. Nem arról beszélünk, hogy 10 millió Ft-ot elköltünk, és csak úgy kidobunk az ablakon és nem látunk soha. Arról van szó, hogy a 10 millió Ft-ot, amit a kft-nek átadunk, hány éven belül kapjuk vissza. Lehetőségünk van meghatározni egy jó költségkalkulációval, amit Laci is említett, hogy 4 éven belül kérjük vissza. Akármennyire pesszimistán is számolunk, akkor is annak a jégpályának van látogatottsága. Lehet, hogy a jelenlévők nem tudják mindannyian a képviselők igen, hogy hétköznap napi 40 fővel számol a költségvetés, hogy 40 fő fog rámenni. Ha ennél még pesszimistábbat nézzük, hogy 20 fő fogja látogatni azt a jégpályát, én azt gondolom, hogy ilyen nincs, hogy annyian ne menjenek rá, az létezik. Elhangzott a bizottsági üléseken is, ha délelőtt ingyen korcsolyázhatnak a gyerekek, akkor

több ezer forintért nem fognak rámenni délután. Nem több ezerről beszélünk, hanem 600 Ft-ról beszélünk. Nem több ezerről beszélünk, mert egyszeri alkalomra fizetik ki a 600,- Ft-ot és azért addig korcsolyázik rajta, ameddig akar. Nyilván el fog fáradni, tehát nem fog 4 órát korcsolyázni, mert elfárad, de itt maximum 600,- Ft-ról beszélünk. Azok a jégpályák, amelyeket felduzzasztjuk és a hideg majd megfagyasztja, itt miről beszélünk, itt voltam elnyelte a föld. Ki lett itt ásva a föld a Művelődési Háznál meg lett engedve, és a föld beszívta és soha meg nem fagyott. Egyszer volt egyetlen alkalom. Ezen gyerekek nem korcsolyáztak, csak egyetlen egy alkalommal. Biztosan vannak olyanok, akik kimennek a Holt Tiszára, ha befagy. Én pl. soha nem engedem a gyerekeimet ilyen helyre, mert hallottunk már baleseteket. Azt pedig, hogy így elcsúsztatni a számokat és nagyobb összegekről beszélni, meg olyat behozni, aminek semmi megtérülése nincsen és inkább azt támogatni, ehhez azt gondolom, hogy jó az ötlet, ha van rá az Önkormányzatnak pénze. Perszer fejlesszünk, építsünk sportcsarnokot, most milyen jó lenne, ha most arról tudnánk vitázni, hogy 50 milliót vagy 100 milliót rászánunk egy sportcsarnokra. Most nem ez a téma, nem erről beszélünk, most arról beszélünk, hogy jégpályát üzemeltessen, nem az Önkormányzat, hanem a kft. Most hirtelen itt rákerestem, Zsámbékon is van jégpálya, 5191 fő a lakosa. Az, hogy itt a referenciában nagyvárosok szerepeltek, ez azt mutatta, hogy ez a jégpályás, aki az első ajánlatot adta, mely településeken épített jégpályát. Ez nem jelenti azt, hogy kis településeken nincsen, most nyilván nem néztem végig az összes kis települést, de nyilván van kistelepülésen. A második ajánlatban, a Thero Studio ajánlata, éppen ma, amikor egyeztetünk, mondták, hogy jövőre Tiszaföldváron fognak építeni. Nem tudom Tiszaföldvár lakossága mennyi, de...

Dombi Sándor képviselő: 10 ezer.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Tehát más településeken is van, de ha mi most megpróbáljuk, megvesszük, és nem jön be, akkor még mindig van esélyünk, mert máshol még nincs. De ha 2 év múlva, vagy 3 év múlva fog eszünkbe jutni, mert van itt is, van ott is, akkor utána már hiába próbálkozunk.

Madari Andor alpolgármester: Említette Polgármester Asszony, hogy most meghatározzuk a kft- nek, hogy milyen ütemezéssel fizesse vissza a tagi kölcsönt. Ez szép és jó, ez meg is történt az elmúlt évben több kft- nél is, ami sajnos nem teljesül, hanem folyamatos tagi kölcsönrel kell terhelni. Az elmúlt időszakban többször is kritika érte a Laki- Gazdát a Polgármester Asszony részéről, hogy az előző vezetés részéről felelőtlen a szemétszállítás saját-kézbe vétele, ami ettől a jégpályától sokkal komolyabb munkahelyteremtéssel, sokkal komolyabb elgondolásból jött létre. Az Önkormányzat saját kezébe vette a saját sorsát. Sajnos ott is rendszeresen tagi kölcsönrel kell hozzájárulnunk. Az ügyvezető úr nem tudta megmondani, hogy mennyivel kell még támogatni, de azt jelezte, hogy jó esetben kell még támogatni ebben az évben. Ha ezt az összeget erre szavazzuk meg, akkor nem lesz miből majd támogatni. Azért nem vészett fejsze nyele a Laki- Gazda Kft- be bele tett pénz, illetve az a munka, amit ők végeztek, valamint a nyert pályázat által nekik kötelező is ezt a tevékenységet folytatni. Korántsem biztos, hogy ez a kft., amit most mi elgondolunk, hogy hogyan fogja termelni a pénzt, hogy ez valós lesz. Sajnos vannak buktatók és jobbára azok vannak többen. Köszönöm szépen.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Remélem majd ezt a gondolatmenetet, majd a Közvilágítási Kft- nél, amikor a 15 milliót megszavazod, ugyanígy el fogod mondani, és nem teszed föl a kezed. Mert akkor ugyanerről a pénzről beszélünk.

Bende László képviselő: Úgy látom egyértelműen kialakultak a szavazási szándékok. Nem értem, hogy hogyan lehet összekeverni a dolgokat. Egy iskolának a sportpályája, tudom, mindent az iskolára kell fordítani ez már egyértelmű. Azért próbáljunk meg másnak is sportolási lehetőséget biztosítani úgy, ha fizetnének érte. Én is voltam már ilyen héjszerkezetes tornateremben borzasztóan hideg télen, én sportoltam is benne. A kettő nem zárja ki egymást, nézzünk meg, vizsgáljuk meg és át kell gondolni. Semmilyen más dolgot nem zár ki ez

a történet, mert ez egy kölcsön, szemben a végleges kiadással, amit Te mondasz. Annak nincsen megtérülési esélye sem, annak teljesen más funkciója van, az pedig az oktatás. Ennek is van, úgy látszik ez nektek nem annyira fontos, mint az oktatás, pedig ezt valószínű, hogy többen vennék igénybe. A Holt Tisza jege már mindannyiunk alatt megreccsent egyszer-kétszer, ha van lehetőség, akkor ne oda menjenek az emberek. Lakiteleknek ilyen kis településen nincs ilyen, érdekes ez a gondolat. A lovas oktatással, már másként van, milyen büszkék vagyunk rá, hogy mi előnyben vagyunk és van, másoknak meg még nem jutott eszébe, vagy nem tudták megvalósítani. Az is jó dolog, és szerintem ez is egy jó dolog. Valószínű máshonnan nézzük a történetet, egyszer a település előnye, egyszer hátrány. Nem ártana kicsit konzekvensnek lenni ebben a történetben.

A közvilágítással kapcsolatban Andor egy csúsztatást mondtál. Ott egy meglévő szerződés hosszabbítása volt, amit, ha nem hosszabbítottunk meg, meg kellett volna csinálni, és ki kellett volna fizetni. Arra mondtunk egy hosszabbítást. Most egy nem meglévő szerződést kötünk meg, ami új helyzet. Melyben megegyeztünk, hogy új feltételek vannak a piacon. Erről kelle-ne most döntenünk ma, vagy a jövő ülésen, ahogy beszéltük. Ezt mindenképpen egy kicsit átgondoltabban kell megfogalmazni, ott hosszabbítás volt, itt új szerződés van. Ez a kettő két különböző dolog. Új szerződést kötni melléklet nélkül, előterjesztés nélkül szerintem nem szabad.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Van-e ehhez az előterjesztéshez további hozzászólás?

Dombi Sándor képviselő: Ha jól emlékszem az idei falugyűlésen a hozzászólók szájából egyetlen egy esetben sem hallottam azt, hogy azt kérik tőlünk, hogy jégpályát valósítsunk meg. Viszont azt hallottam, hogy az útjaink ramatyok, a Tőserdővel kezdjünk valamit, a fürdővel kezdjünk valamit, én ezeket hallottam. Magam előtt egy képzeletbeli mérleget képzelek el, az egyikbe a falu valós igénye van, a másikba a jégpálya, ami a Polgármester Asszony igénye. Valóban hasznos, mert most is állom, amit az előzőleg elmondtam, ha mi ezt a tartalmat most föléljük, akkor a fejlesztésekre, ami a valós igénye a lakosságnak nem tudjuk teljesíteni. Jövőre a falugyűlésen újra ez fog fölmerülni, és valószínűleg azt fogjuk mondani, hogy forráshiányra hivatkozva nem tudjuk megvalósítani. Ha nekem döntenem kell, természetesen az felé fog a mérleg nálam elbillenni, ami a falu valós igénye, amit megfogalmaztak. Eddig is elmondtam, hogy jó ötletnek tartom, de nem látom, hogy jelen költségvetési helyzetben Lakiteleknek ezt be lehet vállalni, ezért fogok tartózkodni a szavazáson. Köszönöm szépen.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Majd, ha megvalósul a jégpálya, mert úgy is megfog egyszer, akkor szeretném, hogy nem lenne szórólappal tele a falu, hogy ezt is mi csináltuk. Szeretném, ha nem lenne olyan, hogy a polgármester asszony jégpályája.

Olajos István képviselő: Lehet, hogy félre értettük egymást Polgármester Asszonnyal. Nekem a nyári időszakban eszem- ágában sincs lefedni a sportpályát. Ez egy szétszedhető és összerakható sátor, két nap alatt lehet megcsinálni.

Bende László képviselő: Csak senkit nem engedsz oda nyáron.

Olajos István képviselő: Hányszor mondtam el, hogy várjuk a gyerekeket, csak legyen ott valaki olyan, aki vigyáz rájuk. Erre volt az a válasz, hogy nincs ember. Azok a sportpályák azért vannak, hogy használják őket. Egy kérésem volt, hogy legyen ott valaki, egy közfoglalkoztatott, aki vállalja a felelősséget azért, hogy ott van a gyerekek között.

Arra még mindig nem kaptam választ, hogy mi van akkor, ha a kút a Tőserdőben tönkremegy, és mi lesz, akkor a fürdővel. Milyen pénzből fogjuk megvalósítani a kútnak a javítását?

Bende László képviselő: Ebből a 10 millió Ft-ból.

Belicza András képviselő elhagyja a helyiséget.

Olajos István képviselő: Ez is egy része lesz annak. Mivel azonban gondoltam rá, hogy a jégpályát más oldalról is meg lehet közelíteni, ennek is utána jártam. Az EZ Glide nevű panelekből kb. 2 m² panelekből, minden további hűtés és egyéb nélkül, semmilyen plusz hozzáadott hőenergiával, fagyasztással, árammal és egyebekkel ugyanúgy lehet korcsolyapályát létesíteni. A panelek olyan vastagok, mint ez az asztallap, kétoldalasan használható, fogakkal illeszkednek egymásba, pillanatok alatt föl lehet állítani. Nagyságrendileg kb. ugyanannyiba kerül, mint ez a másik, csak semmilyen plusz kiadás nincs hozzá. Nem csúszik annyira mint a jég, kb. 94%-os a csúszási felülete a valódi jéghez képest. Számos ilyen pályát bérelnek és állítottak föl országsszerte, korcsolyázni, jégkocizni, műkorcsolyázni. Mindent lehet rajta ugyan úgy. A felállításhoz csak egy sima felületre van szükség, és semmi nem kell hozzá a következő esztendőben, semmilyen plusz kiadásra sincsen szükség. A cég forgalmazójával beszéltem, aki erről tájékoztatott, nyilván mindenki haza beszél ilyenkor. Ehhez is számos referencia van, melyet megküldtek, fényképekkel és egyebekkel együtt. Ez is egy lehetőség. Itt semmilyen hozzáadott, esztendőről esztendőre számított költség már sincsen. Egyszer kell fölállítani. */Belicza András képviselő visszaérkezik az ülésre./*

Ha arra vagyunk igényesek, hogy a Tősfüldőben minél szélesebb legyen a látogatottság nyáron is, akkor ott is föl lehet állítani, és akkor nem csak pancsolni, hanem korcsolyázni is lehetne 200-300-400 m² területen. Ugyanúgy meglehet hívni a környező településen élő gyerekeket, tavasszal, ősszel és akár télen is. Itt semmilyen költség nincs, fűtés, áram stb. Ezt sem volna butaság végigjárni.

Bende László képviselő: Nem szerencsés, hogy megnézünk egy internetes cikket, és úgy gondoljuk, hogy értünk hozzá, nem mondtad ezt, de felvetted itt a nyilvánosság előtt. Közé nincs a kettőnek egymáshoz. Nézd meg, hogy kudarcba fulladt, lecserélték egy év után. Teljesen más a kettő, az élet beigazolta, hogy a valódi megoldást nem biztosít. Tudnék hozni most csúnya hasonlatokat, de a lényeg az, hogy a kettőt ne hasonlítsuk össze egymással. Meg lehet vizsgálni a dolgokat, de én azt abszolút nem támogatnám. Mindenki döntsön magában, hogy a következő költségvetésnél erre kölcsönt nem biztosít, de másokra meg igen.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Van-e további hozzászólás?

Belicza András képviselő: Csak egy szóban szeretném nagyjából összefoglalni. Az elmúlt félóra arról szólt, hogy ki mire gondol, ki a lovas oktatásra, ki erre, ki arra. Igazán még mindig nem hallottam azokat a válaszokat, hogy a jelenlegi helyzetben be tudjuk-e ezt a pénzt vállalni, hogy vissza fog jönni. Nem azzal kell foglalkozni, hogy mi van a lovas oktatással, és hogy a közvilágítás fejlesztés bekövetkezik, vagy nem következik. A Tőserdő Turisztikai Kft. most úgy néz ki, hogy jelenleg egyenesben van, ez nem mindig volt így. Most megpakoljuk valahány milliós összeggel, és annak majd a többi anyagi vonzatával. Nem tudom, hogy miből rakja bele, azt a 4 millió Ft-ot, ebben nem akarok most belemenni. Az Önkormányzat a saját tulajdonú cégére most ráterhel egy üzletet, úgy gondolom, erről van szó. Ha egyszer hirtelen úgy jár, mint a Laki-Gazda Kft., mint mondtad, hogy ez egy elhibázott történet, ezzel nem egészen értek egyet. A Laki-Gazda Kft. mikor elkezdte szállítani a szemetet a településről, akkor úgy tudom arról volt szó, hogy minél jobban minimumon tartani a szemétdíjakat. Utána mikor jött egy olyan kormánydöntés, hogy nem lehet emelni a díjakon, mivel rezsiszökkentés van. Annak idején, amikor más településeken mások vitték a szemetet, Lakitelek azoknál is olcsóbb volt. Az igaz, hogy mivel olcsóbb volt, ezért nekünk most ezen az áron kell tartani, és a Laki-Gazda Kft-nek ebből mínusza termelődik. Az a kérdés, hogy a Tőserdő Turisztikai Kft – ami most nagyjából egyenesben van -, el fogja-e bírni, hogy visszafizet 10 millió Ft-ot, plusz hozzátesz még 4 millió Ft-ot, vagy amennyi éppen még szükséges a bruttó összeghez. Ezt működteti, lábra állítja és innentől kezdve ezekből a belépődíjakból ő ezt fönnt fogja tartani. Szerintem nem.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: További hozzászólás? Hozzájárul a Képviselő-testület ahhoz, hogy Kalócz Antal hozzászóljon?

A Képviselő-testület a hozzájárulását megadta.

Kalócz Antal: Ahogy a Pénzügyi Bizottság vezetőjének szavaiból kivettem akkor az Önkormányzatnak 5 millió Ft-ja van, ha nem csinálunk semmit, akkor...

Zobokiné Kiss Anita polgármester: 10 millió.

Kalócz Antal: Ha csinálunk valamit, akkor 5 milliója lesz. Ha esetleg csinálunk valamit, akkor 6 milliója lesz. Ha le van vezetve, hogy milyen előnyökkel járhat egy ilyen pályának a megépítése, rentábilisan tudják-e üzemeltetni, akkor meg kell próbálni.

Van-e további hozzászólás? A határozat-tervezetet módosítani kívánom azzal, hogy a Képviselő-testület a Thermo Studio ajánlata alapján a jégpálya megépítéséhez hozzájárul, a többi pedig az, ami szerepel a határozat-tervezetben. A névszerinti szavazás alapján kérem Jegyző Asszonyt, hogy név szerint szólítsa a képviselőket, és a szerint szavazzanak igennel, nemmel, vagy tartózkodjanak.

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző:

Bende László	igen
Belicza András	nem
Dakóné Harkai Csilla	igen
Dombi Sándor	tartózkodom
Madari Andor	tartózkodom
Olajos István	nem
Zobokiné Kiss Anita	igen

A Képviselő-testület a módosított határozat-tervezetet 3 igen szavazattal 2 nem szavazattal, és 2 tartózkodással nem szavazta meg.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Szavazásra bocsátom az eredeti határozat-tervezetet.

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző:

Belicza András	nem
Bende László	igen
Dakóné Harkai Csilla	igen
Dombi Sándor	tartózkodom
Madari Andor	tartózkodom
Olajos István	nem
Zobokiné Kiss Anita	igen

A Képviselő-testület a határozat-tervezetet 3 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodással nem fogadta el.

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
171/2015. (IX.10) számú határozata**

**Tőserdő Turisztikai Kft jégpálya építése és üzemeltetése tárgyában szükséges
döntések meghozatala**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete Zobokiné Kiss Anita polgármester előterjesztését megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület a jégpálya megépítéséhez **nem járul hozzá**, a Tőserdő Turisztikai Kft. részére tagi hitelt **nem nyújt**.

Felelős: Zobokiné Kiss Anita polgármester

Határidő: értelemszerű

Értesül: Tőserdő Turisztikai Kft.
Irártár

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Térjünk vissza az 1. napirendi pont tárgyalására. Sikerült információkhoz jutni?

Nádasdi Ábel, a Bácsvíz Zrt. képviselője: Igen. Az első kérdés, ami a papíron a teljesítés igazolás időszakára vonatkozott. Azt a választ kaptam, hogy a Bácsvíz Zrt. Megvásárolta, megjavította ezeket először a saját költségén, s amikor ezek üzembe lettek helyezve, az 2015. január elsejével történt. Így a teljesítés igazoláson azért szerepel ez a csúsztatott dátum, mert akkor fogjuk tulajdonképpen átadni Lakitelek településnek azokat a beruházásokat és felújításokat. */Dombi Sándor képviselő elhagyja a helyiséget./*

Az időszak második tétele a június 30-ai még módosulni fog, hiszem már kifutottunk belőle, mert már szeptember 10-et írunk. Ebben kell majd egy konszenzusnak lenni, hogy mi lesz az a dátum, amit el fog fogadni mind két fél.

A listában szereplő tételeknél merült föl, hogy erről több információt szeretnének kapni. Az egyes szivattyúknál a maradványérték, ami hozzá adódik, ezeknek a szerepeltetése lehetséges-e? Részünkről nincsen ennek akadálya. Ki lehet egészíteni, akár magát a táblázatot vagy egy melléklettel is ki lehet egészíteni a teljesítés igazolást. Azt látom a legjobb megoldásnak, hogy amikor már ez a beruházási-felújítási terv megszületik, amikor összeülünk és elfogadja az Önkormányzat, már akkor kellene ezt kivesézni, hogy esetlegesen fel tudjunk mi is készülni és szakvéleménnyel alá tudjuk támasztani, hogy miért van arra szükség. Akkor ez már az elején eldőlné, és nem így utólag, mert így egy kicsit már okafogyottá válik ez a dolog. Mi, és én is ezt fogom szorgalmazni. A selejtezések terén, ha valami selejtezésre kerül, akkor mi javaslatot szoktunk tenni, mint üzemeltető és az Önkormányzat indítja el, teszi meg ezt a folyamatot. Az ősz folyamán, akár még a leltározás előtti időszakban. Tehát ott történnek a kivezetések. Tudomásom szerint a beruházási-felújítási terveket, amikor novemberben el kell fogadni, ez megtörtént a 2013. és a 2014-es évben is. Továbbra is azt tudom javasolni, hogy keressük elő azt a dokumentumot, és akkor azt nézzük meg. A 2015-ös évnek, még akkor 2014. november előtt megtörténhetett az aláírása, tudomásom szerint akkor, ez irányban nem volt ellenvetés. Azok a tételek abban már szerepelnek. Ezek pedig a 2013-ban elfogadott és aláírt beruházások.

/Dombi Sándor képviselő visszaérkezik az ülésre./

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Van-e további kérdés?

Madari Andor alpolgármester: Valószínűleg vissza kellene keresni az anyagok között, hogy ezek a fejlesztések, beruházások valójában 2013. novemberéig voltak-e testület előtt.

Nem emlékszem rá. Ha volt, akkor megvan, ha nem akkor ezzel nem tudom, hogy mit lehet kezdeni. Erre az évre vannak-e fejlesztési tervek, voltak-e beruházások, mert akkor ezek a tavalyi évben realizálódtak. 2015- ben történt-e, vagy történni fog-e még valami? Én nem emlékszem, hogy 2014. novemberében történt valamiféle egyeztetés a beruházásokról, pedig november nem olyan régen volt. Valami hiányosság azért csak van a rendszerben az Önök részéről.

Nádasdi Ábel, a Bácsvíz Zrt. képviselője: Azt nem tudom, hogy testület elé be lett-e hozva, tőlünk elindult. A továbbiakban a kollégáimra kell hagyatkozni, és meg kell akkor beszélni egy- két személyes találkozót, aki annak a munkának a folyamatában részt vesz. Én a fizikai üzemeltetést végzem, tehát a telephely üzemeltetését látom el. A pénzügyi oldal az már nem az én asztalom.

Madari Andor alpolgármester: Annyi kérésem lenne, hogy nézzenek már utána, mert valamilyen hiányosságot érzékelek a rendszerben, nem minden úgy működik, mint ami a szerződéses feltételek alapján kellene, hogy működjön. A testület viszonylag új, nincs még egy éve, hogy megalakult. Szerencsés lenne egy bejárást szervezni a testület részére, mert az alapján esetleg jobban érzékeli a testület a problémát, hogy milyen állapotok vannak.

Nádasdi Ábel, a Bácsvíz Zrt. képviselője: Ezt mi kezdeményezzük?

Madari Andor alpolgármester: A Polgármester Asszonnyal esetlegesen egyeztessenek.

Nádasdi Ábel, a Bácsvíz Zrt. képviselője: Részünkről ez megoldható.

Madari Andor alpolgármester: Ha a 2014. novemberi egyeztetésről valami anyagunk van, azt ha megküldenek az Önkormányzati Testület részére, azt akkor megköszönném. Azt hiányolom, emlékeim szerint az nem történt meg.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: A novemberi ülésen biztosan nem volt, mert most megnéztem a honlapon.

Madari Andor alpolgármester: Az októberin meg még úgy se.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Októberi az alakuló volt, esetleg még a szeptemberin. Van-e további kérdés? A határozat- tervezetet módosítanám, a mai napra, tehát a 2015. január 1-től 2015. szeptember 10-ig terjedő időszakra. Ezzel a módosítással szavazásra bocsátom a határozat-tervezetet.

A Képviselő-testület a módosított határozat- tervezetet 6 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta.

Nádasdi Ábel, a Bácsvíz Zrt. képviselője elhagyja a helyiséget.

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
169/2015. (IX.10.) számú határozata**

**Bácsvíz által a szennyvízcsatorna hálózat és szennyvíztisztító telep bérleti díja terhére
végzett munkák**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztést megvitatta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület hozzájárul, hogy a Bácsvíz Zrt. a 2015. január 1 - 2015. szeptember 10-ig terjedő időszakban a csatornaszolgáltatással kapcsolatban elvégzett munkák ellenértékét, 2 758 704 Ft+Áfa összeget az általa fizetendő bérleti díj terhére elszámolja.

Felelős: Zobokiné Kiss Anita polgármester
Határidő: értelemszerű

Értesül: Pénzügyi csoport
Irattár

**7. NAPIREND – A helyi adókról szóló 46/2012.(XII.07.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

/Előterjesztés kiadva, jegyzőkönyv melléklete/

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Van-e kérdés, hozzászólás?

/Madari Andor alpolgármester elhagyja a helyiséget./

Belicza András képviselő: A Humán Bizottsági ülésen beszélgettünk arról, nem tudom, a Pénzügyi Bizottsági ülésen felmerült-e, hogy a Tőserdőben lévő építményadó helyett, akik ott laknak, kommunális adót fizessenek, és ők ezzel jobban járnak anyagilag. Konkrétan nem tudom, havi szinten hány forintról van szó, mert nem számoltam ki. Arról beszélgettünk, hogy a Tőserdőben nem az az elsődleges probléma, hogy sokat kell fizetni, hanem az az elsődleges probléma, hogy nem történik semmi. Semmilyen fejlesztés nem történt a Tőserdőben, és igazából elmarad az egész, szépen lassan elmarad az a színvonal, amiért ők ideköltöztek Lakitelekre, vagy ideköltöztek a Tőserdőbe. Ott felmerült egy ilyen ötlet, és beszélgettünk is róla, ülésen is beszélgettünk róla, hogy mi lenne akkor, ha mivel az építményadó az nem csak a Tőserdőtől jön, hanem a vállalkozóktól is, hogy ennek van egy keretösszege ami összejön egy évben. Nem tudom, erről volt-e szó az ülésen?

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Igen.

Belicza András képviselő: Lehet, hogy szerencsésebb lenne nem kiengedni a kezünkből egy összeget, ami kb. másfél millió Ft, hanem inkább azzal kellene ösztönözni az ott lakókat a befizetésre, hogy az az összeg, ami összeáll egy évben ebből az adónemből, ennek meghatározott 15 vagy 20%-át célzottan a Tőserdőre ráfordítani.

/Madari Andor alpolgármester visszaérkezik az ülésre./

Akár úgy is, hogy ezt a minden tavasszal megrendezésre kerülő üdülőterületi fórumon, ezt egyeztetésekkel, irányvonalakkal oda lehet vinni erre az ülésre. Ott meg lehetne kérdezni, hogy itt van két-három irány, ez adott esetben, most jelenleg úgy gondolom, hogy ha 20%-ról beszélünk, ez egy 6 milliós összeg, amit be lehetne fordítani a Tőserdőnek a fejlesztésébe,

amit ők szeretnének. Mert most úgy tudom, az építményadó jelenleg összesen 30 millió forint évente, erre itt 20%-ot gondoltam. 3 millió forint, ha 10%-ról beszélünk, ha 20%, akkor 6 millió forintról beszélünk. Ezt lehet ráfordítani. Ez volt egy ötlet, én igazából nem elengedném az önkormányzat kezéből azt a minimális összeget, hanem akkor inkább legyünk konstruktívak. Ha azt szeretnének, hogy a Tőserdőben jobb legyen élni, akkor gondolkozzunk közösen, és inkább fejlesztést hajtsunk végre a ott, mint hogy kiengedjünk a kezünkből valamennyi pénzt. Nem tudom, hogy a pénzügyi bizottsági ülésen beszéltetek-e erről? Köszönöm.

Belicza András képviselő elhagyja a helyiséget.

Dombi Sándor képviselő: Igen, a Pénzügyi Bizottság ülésén is felmerült, hogy az üdülősöknek egyértelmű igénye, nem csak a Tőserdőre, amit Bandi említett, akár üdülőterületre is, a befizetett adók után jogosan követelik, hogy ott is történjenek fejlesztések, és minél több pénzt költsünk az üdülőterületre is, és Tőserdőre is. Ez a jogos igény. Nekem is az volt a bizottságban a véleményem, hogy ezt az igényt nem azzal tudjuk kielégíteni, hogy csökkentjük az adójukat, hanem azzal, ha meghatároznánk, hogy ebből az adóból, - úgy ahogy a Bandi is elmondta- bizonyos százalékát céltartaléknak képeznénk, és ebből forgatnánk vissza. Adott esetben 20%-nál 6 millió forintot jelent, ami nem elhanyagolható összeg, úgy gondolom. Köszönöm szépen.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Igen, és arról is beszéltünk a bizottsági üléseken, hogy itt most rendelet-módosításról van szó, azt pedig, ami a javaslatod, ebben nem állja meg a helyét, ami költségvetés módosítást, illetve ha a következő évről beszélünk, az pedig a következő évi költségvetés tervezésénél való átgondolást jelent, tehát most jelen pillanatban erről nem tudunk dönteni. Most jelen pillanatban ennek a napirendi pontnak a témája ennek az önkormányzati rendeletnek a módosítása. Ebbe a módosításába nem fér bele az, hogy itt elkülönítsünk pénzt, hiszen itt teljesen másról van szó. Egyet értettünk azzal többen is, hogy ez egy valóban jó ötlet, de egyik nem zárja ki a másikat. És igen, fokozott igény az üdülőterületen élő állandó lakosoktól az, hogy legyenek egyenrangúak a település belterületén élőkkel. Mégpedig oly módon, hogy ők is kommunális adót fizessenek. Hiszen vannak köztük vállalkozók is, akik a székhelyüket az állandó lakcímkükre teszik, tehát ők ide adóznak. Tehát ők is ugyanúgy részt vesznek a település életében, mint azok, akik itt élnek. Korábban az volt, hogy lehetőség volt arra, hogy az üdülőterületen élő állandó lakosok átminősítik az üdülőjüket lakóingatlanra, és innentől kezdve ez nem volt kérdés, mert a lakóingatlan az kommunális adófizetési kötelezettség alá esett.

/Belicza András képviselő visszaérkezett az ülésre./

Utána volt egy olyan változás, hogy nem lehet átminősíteni, - most jelen pillanatban is ez van -, hogy az üdülőingatlanok nem átminősíthetők, maradnak üdülők, de bele lehet költözni. Később volt egy olyan rendelet-módosítás, miszerint teljesen mindegy, hogy azok, akiknek lakóingatlanuk van, vagy pedig üdülőingatlanuk, attól a módosítástól kezdve egységesen építményadót kötelesek fizetni. Nyilván ez nem érintette azokat, akik már korábban átminősítették. Itt most arról beszélünk, akik onnantól kezdve. Ez valahogy nem egyenrangú és nem egyforma azzal, hogy a belterületen élők kommunális adót fizetnek, míg ők építményadót. Tehát én azt gondolom, ha ők ugyanúgy részt vesznek a település életében, ugyanúgy vállalkozást létesítenek, a székhelyüket idehozzák, és ide adóznak, ugyanúgy jár nekik ez, mint azoknak, akik itt élnek a belterületen. És ezt én mindenképpen támogatom. Van-e további hozzászólás?

Dombi Sándor képviselő: Említette polgármester asszony, hogy az egyik nem zárja ki a másikat. Gyakorlatilag, ez azt jelenti, hogy szavazzuk meg azt is, hogy kommunális adóra váltsanak át, viszont az építményadókból is fordítsunk vissza, és maradjon a céltartalék is, ha tudunk erről dönteni a későbbiekben. Ezzel picit az a gondom, hogy ha az építményadójukat

eltöröljük, és kommunális adóba fognak ők adózni, akkor az építményadó fizetésre, csak a vállalkozók maradnak, akik fizetik, képezik ezt az építményadót.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Nem.

Dombi Sándor képviselő: Igen?

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Nem.

Dombi Sándor képviselő: Főleg...

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Nem. Tehát építményadó fizetési kötelezettség minden üdültulajdonosra hárul.

Dombi Sándor képviselő: Plusz a vállalkozások.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Én most arról a szűk körről beszélek kommunális adó vonatkozásában, akik állandó lakosai az ingatlanoknak. 1100 üdülő van körülbelül az üdülőterületen, és ebből 80 ingatlan az, ahol állandó lakosok laknak, ez körülbelül 300 fő. Tehát 1020, az 1100 nem pontos, hozzávetőleges szám, 1020 ingatlan után fizetnek építményadót eszerint a verzió szerint. 80 után pedig kommunális adót. Tehát attól az összeg nem csökken annyival.

Dombi Sándor képviselő: Arra akartam célozni, ha ugye a vállalkozók az építményadónak nagy százalékát teszik ki, akkor picit már igazságtalan velük szemben, ugyan akkor ők is elvárnák, hogy az építményadóból ne csak az üdülőterületnek kedvezünk.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Ezt most nem értettem. Kezdjük előlről, ezt most mondd már el légy szíves, magyarázd már körül. Lakitelek területén akik építményadót fizetnek, azoknak túlnyomó része nem az üdülőterületen van, hanem a településen itt-ott-amott. És most én konkrétan arról beszélek, hogy az üdülőingatlanok tulajdonosai közül, akik állandó lakosok, az egy 80 ingatlant jelent, azoknak változna. Tehát ezt nem kell összekeverni a vállalkozókkal, az egy teljesen más.

Dombi Sándor képviselő: De az építményadóba ők is hozzájárulnak. Ők is fizetnek építményadót, nem csak az üdültulajdonosok, hanem a vállalkozók is fizetik ezt, ha jól tudom.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Így van.

Dombi Sándor képviselő: Ez az arány megváltozik, ha 80 állandó lakosnak eltöröljük az építményadóját, és kommunális adó lesz helyette, akkor nyilvánvalóan az üdülő és a vállalkozók közti arány megváltozik. Ha akarnánk, külön lehetne szedni, hogy az építményadóba – nyilván nincs elkülönítve – hány forint a vállalkozásoknak az építményadója, hány forint az üdültulajdonosok építményadójából befolyt összeg. Nyilván ez külön-külön nincsen. De ha a kommunális adó felé ebből 80 üdültulajdonost, jelenleg üdültulajdonost kiveszünk, akkor az arány nyilván máshogy változik, és nem biztos, hogy a vállalkozásoknak már akkor az a kedvezmény, amit mi az üdülőterületre bizonyos százalék, ami mondtunk, 6 millió forintot visszafogtunk az üdülőre, nem biztos, hogy ott tetszeni fog. Ezt akartam mondani.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Adós kollégának lenne hozzászólása. Szerintem ő tisztába tenné ezt a kérdést.

Széli Zoltán adóügyi munkatárs: Igen, a vállalkozásoknak ehhez semmi közük, ebbe a konkrét ügybe belevenni szerintem értelme nincsen. A vállalkozások, a Tőserdő területen működő vállalkozások egyébként is kedvezményezettek. Tehát az építményadónak 3 alap-

mértéke van. Amik a Tőserdőben vannak építményadót fizető üdültulajdonosok 640 Ft-ot fizetnek négyzetméterenként. 320 Ft-ot fizetnek a Tőserdő üdülőterületen működő vállalkozások a hasznos alapterület után, és a Lakitelek egyéb részén lévő vállalkozások pedig az építményeik után 160 Ft-ot. Tehát duplázva vannak. Tehát a Tőserdőbe azért kaptak kedvezményt annak idején, amikor ez bevezetésre került, mivel hogy frekvenciáltabb helyen üzik ezeket a tevékenységeket. Lakitelekhez képest, akik Lakitelek területén vannak, a 160 Ft-hoz képest megduplázta a Képviselő-testület, ugyanakkor nem emelte föl a üdülőknél a színvonalára, tehát arra a mértékre, hanem lecsökkentette. A Tőserdőben, tehát idényjellegű vállalkozásokról van szó, nevezetesen vendéglőkről meg egyéb. Ott kimondottan olyan épület, amiben vállalkozások folynak, azok 99%-ban tehát vendéglátással foglalkoznak és idényjellegűek. Amikor az építményadó bevezetésre került, 640 Ft volt mindenkire kivétel, megálapítva. Aztán lett lecsökkentve 320-ra, és most per pillanat ugye így is van. Ez a rendeletmódosítás most arról szólna, hogy az állandó lakosoknak adna egy kedvezményt. A vállalkozásokat ide most nem kellene belevenni, mert őket így ilyen formában nem is érintené.

Belicza András képviselő: Igazából nekem csak annyi kérdésem van, hogy ez az ötlet, ami felmerült, hogy inkább visszafordítani, az a kérdés, hogy nyilván éves szinten, ahogy látom, ez egy 1,8 millió forintos kiesést jelent a költségvetésből.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: 1.581.000 Ft, 1,6 – mondjuk.

Belicza András képviselő: Az 1,6 milliót kiengedjük a költségvetésből, ezt odaadjuk. Így ez rendben is van, és akkor tettünk valami jót, vagy gondolkozzunk azon, hogy legyen valami százalékos arány ebből az adónemből, amit célzottan odafordítunk. Az üdülősökkel konkrétan meg tudjuk beszélni minden tavasszal, hogy mit szeretnének ebből a keretösszegeből, van-e ennek valami reális esélye. Ez korábbi igényként is felmerült, és amikor megláttam az előterjesztést, azt is hoztam rögtön a bizottsági ülésre, hogy mi a jobb, ha elengedünk egy ilyen összeget, vagy ha visszaforgatjuk és megpróbáljuk a fejlesztést elindítani. Köszönöm szépen

Madari Andor alpolgármester: Polgármester asszony az előzőekben említette, hogy ez a Belicza Bandi által elmondott javaslat nem az előterjesztés részét képezi, tehát ez teljesen ettől független, de ez az előterjesztés is január 1-től lenne hatályos. Úgy gondolom, hogy amit Bandi felvázolt javaslatként, azt is meg lehet most akár egy határozattal szavazni, hogy a jövő évi költségvetés tervezésekor erre törekszünk, hogy akkor címzetten elkülönítsünk egy összeget, ettől függetlenül, hogy most ez az előterjesztés itt van. Ugye arról volt szó, hogy ez a javaslat is egy vitára alkalmas és egy jó javaslat. Köszönöm.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Nem egészen, mert ahhoz előterjesztés kell, mégpedig azzal a tartalommal, amit azzal a tartalommal kell megtárgyalni a bizottsági ülésen, ami után lehet róla döntést hozni. Tehát még valóban lehet egy ilyen irányú előterjesztés december 31-ig, de a kettő nem egy. Az hogy, ennek a rendelet-módosítás előterjesztésnek legyen egy olyan változata, hogy

Madari Andor alpolgármester: Nem változat, ez egy önálló indítvány akár, amire egyébként az SzMSz lehetőséget biztosít, hogy önálló indítványként lehet határozatot hozni.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: De a költségvetést érintően...

Madari Andor alpolgármester: De ez nem sürgős, lehet ez egy hónap múlva, két hónap múlva. Csak javasolom.

Dombi Sándor képviselő: Indítványozom, hogy amennyiben lehetséges, a következő ülésre vagy még decemberig a testületi ülésre kerüljön ez elő előterjesztésként. Szavazzunk,

hogy jöjjön ez elő egy vagy két rendes üléssel később külön előterjesztésként. Az idő nem sürget bennünket, elég, ha ebben az évben döntünk róla, ugyanis a jövő évet fogja érinteni.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Adórendeletet módosítani.., az 30 nap a kihirdetése, tehát...

Széli Zoltán adóügyi munkatárs: A novemberi testületi ülésen meg kell csinálni, legkésőbb.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Legkésőbb a novemberi testületi ülésen meg kell szavazni, ha akarunk. De nem értem azt, hogy miért függ egyik a másiktól. Ha most a képviselőknek van egy elgondolása arról, hogy ezt a pénzt semmiképp nem karjuk kiengedni a kezünkből, akkor tessék nemmel szavazni. Nem az, hogy majd beszélünk róla később, és akkor lehet egy következő javaslat a következő testületi ülésre, hogy különítsünk el majd a költségvetésből 6 millió, vagy valamennyi millió forintot. Tehát bevált gyakorlat a képviselőtestület részéről az, hogy ha valamilyen döntést nem szívesen vállal föl, akkor elhalasztja, és valamilyen szép körítést adva döntünk róla később. A lényeg ugyanaz lesz, most itt van, alá van támasztva, itt vannak a számok, itt van minden, rendelet-tervezet, előzetes hatásvizsgálat, minden, döntsünk róla.

Bende László képviselő: Köszönöm szépen a szót. Egy reklám jutott az eszembe, hogy a tőserdei ingatlanulajdonosoknak nem hiszem, hogy ígéretre van szüksége, hanem bizonyítékokra. Tehát az, hogy itt megígérjük, hogy történni fog valami, az kevés. Bár abban tényleg igaza van Belicza képviselőnek, hogy nagyon lemaradt a Tőserdő, mint ahogy sajnos nagyon sok ilyen hasonló helyzetben lévő üdülőterület van az országban, és van mit tennünk vele. Éppen ezért is, és a méltányosság elvéből is, azt gondolom, hogy tényleg méltányos dolog, ha egyes emberek között nem teszünk különbséget attól, hogy hol laknak éppen állandó lakosként. Ha már a szolgáltatásokban különbség van, mert nem kapja ugyanazt a szolgáltatást, mint a belterületi lakos, de legalább nem is fizet többet, ezt abszolút méltányosnak találom. De a Tőserdő fejlesztésének ettől függetlenül haladni kell, és végezni kell. Dombi képviselő úr, ill. bizottsági elnök úr mondta máskor, hogy tevékenykedjünk külön, de én javasoltam kezdje a bizottság foglalkozni ezzel, mi összeültünk néhányan és elég jól haladunk, azt gondolom olyan koncepcióval, ami a Tőserdő fejlesztéssel foglalkozik, és amit előbb utóbb be tudunk hozni a bizottságra. Én jobban szerettem volna közben is beszélni erről, de ha nem kíváncsi a bizottság rá, akkor nem. Haladunk, és egy nagyon jó koncepciót fogunk tudni letenni, ami kézzel fogható ütemezéssel tud jelentős változásokat elérni a Tőserdőben. Ez a munka zajlik, mi, amit ígértünk, azt megtesszük. Tapasztalva az elmúlt hónapok eseményeit nyilván egy kicsit óvatosabbak vagyunk, mert amit előterjesztünk, az nagy valószínűség szerint leszavazásra kerül, ezért inkább, amikor már olyan fázisban vagyunk, amikor már ez megfelel és már megfelelően elfogadásra éretté válik, úgy mond. Történnék ebben lépések és úgy gondolom, hogy az a szándék, hogy jövőre igenis látni fogják a Tőserdő üdülőtulajdonosok és az oda látogatók, hogy milyen változások indulnak meg. Kéthárom év alatt pedig milyen változások fognak végrehajtódni. Ehhez nem elég azt mondani, hogy jövőre teszünk nektek erre félre pénzt, hanem azt kell mondani, hogy ugyanolyanok vagytok, mint bármelyik másik lakiteleki állandó lakos.

Belicza András képviselő: Két szóban erről szerettem volna beszélni. A Tőserdőben most mindenki építményadót fizet, aki ott lakik életvitelszerűen az a jövő évtől fizetné a kommunális adót. Ott máris egy különbségtétel van a Tőserdőben. Azt lehet mondani, hogy azért, mert ő állandó lakos. Elég sokszor voltam üdülőterületi fórumon, és pontosan tudjuk, hogy az első kérdés az, hogy miért van így, és ez nem jó így stb., aki volt az nagyjából tudja. Az üdülősök elég határozottan szoktak hangot adni az igényeiknek a fórumon. Nekem nem az ígéret a lényeg. Most beszéltél itt az előkészítésről, beszéltük a Polgármester Asszonnyal is erről a bizottsági ülésen. Gondolom, hogy ez a TOP- os pályázattal van összefüggésben. Én kíváncsian várom, hogy mi lesz belőle, nem fogok semmiféleképpen politikai alapon dönteni. A TOP-os pályázat nagyon nagy lehetősége lesz Tőserdőnek, ezt mindannyian tudjuk. Azt is

tudjuk, hogy a TOP-os pályázat az nem a Tőserdőre, és az üdülőterületre vonatkozik, hanem a partra. Nem láttam a terveket, de amennyiben jól tudom, az az egész a part részletre van koncentrálni. Itt most nem egy nagy összegről beszélünk, ha ezt vissza tudjuk fordítani az üdülőterületre, akkor az összes üdülőtulajdonos fogja azt az akaratot látni, hogy igen ezt szeretnék. Az üdülőtulajdonosok egy része ebből a könnyítésből semmit sem fog érezni. Azért gondoltam úgy hogy az egész összeget a Tőserdőre lehetne fordítani, mert onnantól kezdve minden egyes üdülőtulajdonos valamennyit nyer vele. Kérdés, hogy mekkorát, mert ha a víztoronynál lesz a beruházás, akkor a Zalán utcánál ez nem lesz érzékelhető. De megvan az a lehetőség, hogy egyeztessünk velük, és van egy összeg, amit rájuk szeretnék fordítani. Nem a 80 ember ellen beszélek, most a Tőserdőről beszélünk, a Tőserdei üdülőterületről beszélünk. Az tény, hogy ez alapján 80 embernek könnyebb lenne, de még mindig arról beszélünk, hogy milyen adónemeket engedünk el. Azonos a nézetünk a Lacival, de én azért mondom ezt, majd meglátjuk, hogy gondolkodunk-e ebbe. Szeretnék ebbe az irányba gondolkodni, és inkább adni belőle abba az irányba és közben, ha a TOP- os pályázatból a Tisza parton fejlesztések valósulnak meg az hab a tortán.

A Tőserdő üdülőterületnek meg kell próbálni adni valamit. Az elmúlt három évben minden egyes üdülőterületi fórumon ott voltam, és hallottam, hogy mik lennének az igények. Én erre fektetném a hangsúlyt, ezért volt ez az ötlet.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Én is ott voltam minden egyes üdülőterületi fórumon, és hallottam azt, hogy a bevételek nincsenek megcímkezve. Az üdülőterületen élőknek az ígérekkel már tele van a padlásuk. Valamit tennünk kell le az asztalra és igenis valamit tenni kell. Azért mondtam, hogy az egyik nem zárja ki a másikat, mert ha most a 80 embernek elengedünk valamennyi összeget, az nem jelenti azt, hogy változtatunk az előző évek koncepcióján, és igenis megcímkezzük a bevételeket, és igenis különítünk el valamennyi pénzt arra, hogy az üdülőterület fejlődjön. Az ott élőknek nem elsődlegesen az a problémájuk, hogy ott ahol az ingatlanuk van ott valami nincs fejlesztve, ott mit tudsz fejleszteni? Vagy csatornázol, amit nem tudsz, vagy aszfaltozod, aminél melyiket választod ki, nyilván a forgalmasabbat. Nekik az is egy fejlesztés lesz, mert ha most lejönnek, per pillanat mit tudnak csinálni? Sokat voltam lent a nyáron, nagyon sokat meglátogattam a strandunkat még a hétvégén is, nem mint fürdőző, hanem kíváncsiságból beszélgettem emberekkel. Lejönnek az emberek, elsétálnak a hídig és elmennek haza. Ez kevés ennél többet kell nyújtanunk, a TOP- os pályázat ezt célozná meg. Most már kezdték fölfedezni a játszóeszközöket, örömmel vették, hogy a zuhanyzót beüzemeltük. Akik fürdeni nem mentek bele a vízbe, de a homokos parton kifeküdtek, napoztak, utána felfrissülésként lezuhanyoztak. A gyerekek közben tudtak játszani, a felnőttek főztek. Ez már egy folyamat, ami elindult, a TOP- os pályázat keretében ezt tudjuk majd bővíteni. Ezt ugyanúgy élvezik azok az üdülőtulajdonosok is, akik állandó lakosként tartózkodnak ott, és ugyanúgy azok a lakosok, akik Lakitelek lakossága. Ez mindenkinek épül, nemcsak az üdülősöknek. Ez már a korábbi évekhez képest, amikor semmi nem történt, láttuk, milyen volt a part, láttuk, hogy semmi nem volt. Évekkel ezelőtt el lett víve a focikapu, most rendbe lett téve, és visszakerült. Nyáron hova tudtak menni a gyerekek focizni? Sehova nem tudtak menni, a focipályára nem lehet bemenni, az iskolához nem lehet bemenni. A lakitelekiek is lejártak a Holt Tisza partjára focizni. Ez is egy fajta elmozdulás, de önmagában ez még mindig kevés, és még igen is valamit tenni kell. Nem gondolom, hogy azzal, hogy a belterületen élő lakosok és az üdülő tulajdonosok, ha kapnak valamit, hogy ezzel elzárjuk a lehetőségét annak, hogy itt a későbbiek során bármi is történhet. Itt 1,6 millió Ft- ról beszélünk. Ez nem zárja ki azt, hogy egy következő javaslatként ne különítsünk el valamennyit. Nem függ egyik a másiktól.

Dombi Sándor képviselő: Polgármester Asszony kijelentésére szeretnék reagálni, hogy az előző években a Tőserdőben nem történt semmi. Igaz, hogy az előző testületnek nem voltam tagja, viszont én is lejártam, mint lakos a Tőserdőben. Nem azzal szembesültem, hogy nem történt semmi. A híd megújult, ami nagyon pocsek volt, épült csónakkölcsönző, mellé épült egy stég. Még az előző ciklussal megépült a Kalandpark, megépült a Tős Sellő. Nem gondolom, hogy ez a semmi kategóriája.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: További hozzászólás van-e?

Madari Andor alpolgármester: Mindenkinek igazat adok abban, hogy a Tőserdőre fordítani kell, és nagy figyelmet kell rá szentelni. Sanyinak abban is igaza van, hogy az elmúlt időszakban azért apró lépések történtek. Emellett még ki lett takarítva a Tasi érnél lévő kis dzsungel, az most erdősítve lett. Az jó alapot nyújt ahhoz, hogy később egy ligetes, sétányos részt lehet majd kialakítani. Az jó, hogy a TOP-os pályázatból fejlesztési elképzelések vannak, csak kérném, ha van rá lehetőség, akkor ne a végén szembesüljünk rész információkkal, ahogy az szokott lenni, hanem már a tervezés időszakában is kapjunk információkat. Ha a rész információkból kell döntenünk, és nem megfelelően döntünk, akkor mi vagyunk a rosszak. Ha van gondolkodás, és mikor már van olyan anyag, amit meg tudtok velünk osztani, akkor azt kérem, hogy legyen az felénk is nyílt, mert akkor tudunk érdemben dönteni.

Bende László képviselő: Abszolút nyitott vagyok az együttműködésre. Azt jeleztem, korábban volt egy tájékoztatás, hogy ne itt dolgozzunk, de beszéljük meg, és dolgozzunk így. A bizottsági elnökúr mondta, hogy ne így történjen, és azért mentem el. Azért javasoltam azt az irányt, de örülök, hogy ebben lesz egy együttműködés. Cseppet sem kétlem, hogy nagyon sok pénzt fordítottunk az Önkormányzat pénzéből a Tőserdőre, az hogy ez mennyire hasznos volt az más kérdés.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Van-e további hozzászólás? Név szerinti szavazást szeretnék kérni. Van, aki még csatlakozik hozzám? /Belicza András, Dakóné Harkai Csilla és Madari Andor is csatlakozott/

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző:

Belicza András	nem
Bende László	igen
Dakóné Harkai Csilla	igen
Dombi Sándor	tartózkodom
Zobokiné Kiss Anita	igen
Olajos István	nem
Madari Andor	tartózkodom

A Képviselő-testület a rendelet módosítását 3 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, és 2 tartózkodással nem támogatta.

Dombi Sándor képviselő: Ha lehetséges, akkor indítványozni szeretném, amiről beszéltünk, hogy novemberig kellene döntenie a testületnek arról, hogy tartalékot képeznénk.

Szél Zoltán adóügyi munkatárs: Az teljesen független a költségvetéstől, az adórendelet módosítását kell megszavazni.

Dombi Sándor képviselő: Indítványozom, hogy a következő testületi ülésre készüljön előterjesztés a céltartalék képzéséről.

Belicza András képviselő: Ha támogatható a képviselők részéről, akkor én a következő testületi ülésre elkészíteném azt az előterjesztést, amiről az előbb beszéltünk, és meglátjuk, hogy támogatható lesz-e.

8. NAPIREND – Piactér továbbfejlesztési tervének munkaközi véleményezése

/Előterjesztés kiadva, jegyzőkönyv melléklete/

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Az előterjesztéssel kapcsolatban van-e hozzászólás? A pénzügyi bizottsági ülésen volt egy javaslat, hogy a határozat-tervezet 1. pontja módosuljon a következők szerint: kéri annak kidolgozását, az egyeztetést követő módosítások fenntartásával. A lényege az volt, hogy ne készüljön végleges terv, hanem legyenek egyeztetések, és utána készüljön el a végleges terv. Van-e további hozzászólás?

A határozat- tervezet ily módon módosulna:

1. *„A Képviselő-testület elfogadja a 7. Dimenzió Kft. lakiteleki piactér továbbfejlesztésére elkészített munkaközi tervét, és kéri az azzal kapcsolatos egyeztetést, és az egyeztetést követő végleges kidolgozását.”*

A módosítás így elfogadható? Ez alapján a 2. pontja a határozat-tervezetnek okafogyottá válik. Vagy hagyjuk meg azzal, hogy ha a végleges terv elkészül, kérjünk legalább egy kivitelezői ajánlatot?

Madari Andor alpolgármester: Az egyeztetés nem feltétlenül jelenti a testületi ülést.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Így van.

Madari Andor alpolgármester: Ha bizottsági formában jóváhagyja a testület, akkor már ezt a határozatot lehet élesíteni. Az egyeztetésbe írjuk bele, hogy a Képviselő-testülettel való egyeztetést.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Ez egyértelmű.

Madari Andor alpolgármester: Jó, de ezt sosem lehet tudni.

Bende László képviselő: Testülettel csak testületi ülésen lehet szerintem egyeztetni.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Képviselő-testület tagjaival.

Bende László képviselő: Azt nem szeretném, hogy minden egyes egyeztetés az üléseken történjen.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: 1. A Képviselő-testület elfogadja a 7. Dimenzió Kft. lakiteleki piactér továbbfejlesztésére elkészített munkaközi tervét, és kéri az azzal kapcsolatos egyeztetést a Képviselő-testület tagjaival, majd kéri ezt követően annak végleges kidolgozását.

2. *„Lakitelek Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri Zobokiné Kiss Anita polgármestert, hogy majd az elkészült végleges terveket, a tervezői költségvetést, valamint legalább egy kivitelezői alátámasztó ajánlatot terjesszen elő.”*

Aki ezzel a módosítással elfogadja a határozat- tervezetet, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület a határozat- tervezet módosítását 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
172/2015. (IX.10.) számú határozata
Piactér továbbfejlesztési tervének véleményezése**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta, és az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület elfogadja a 7. Dimenzió Kft. lakiteleki piactér továbbfejlesztésére elkészített munkaközi tervét és kéri az azzal kapcsolatos egyeztetést a Képviselő-testület tagjaival, majd ezt követően kéri annak végleges kidolgozását.
2. Lakitelek Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri Zobokiné Kiss Anita polgármestert, hogy majd az elkészült terveket, a tervezői költségvetést, valamint legalább egy kivitelezői alátámasztó árajánlatot terjesszen elő.

Felelős: Zobokiné Kiss Anita polgármester
Határidő: értelemszerű

Értesül: Beruházási Csoport
Pénzügyi Csoport
Iráttár

9. NAPIREND – LEADER pályázatok minőségbiztosítási feladatainak elvégzése után járó díjazás kifizetése
/Előterjesztés kiadva, jegyzőkönyv melléklete/

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás?

Bende László képviselő: Nagyon meg vagyok döbbenne, hogy egy ilyen napirend így ide kerülhet. Az elmúlt évet érintő szóbeli szerződéseket akarunk utólag elfogadtatni. Sajnos volt már rá nem egy példa. Üzleti körökben és más önkormányzati körökben fel sem merülhetne egy ilyen dolog, hogy most egy megvalósult projekt után tartjuk a „markunkat”. Ha valamit elvégeznek, akkor arra előre szerződni kellett volna. És már a döntés pillanatában, amikor az támogatási szerződés történik, akkor ezt tisztába kellett volna tenni az Önkormányzatnak lesz ilyen kötelessége. A pályázatok során ezt tudomásul kellett volna venni, vagy a végén szerződést kellett volna kötni rá. Az, hogy elvégeztünk egy munkát és utólag kérjük rá a pénzt, szerintem ez nem korrekt. Ha elvégezték valóban ezt a munkát, és valami más van a háttérben, akkor ez már okafogyott, ha majd később egy másik projekt kapcsán mással kompenzáljuk. Én bekértem a szerződéseket, és három pályázatból kettőben erről a tevékenységről voltak szerződések. A szerződésekkel már alátámasztott kifizetés, vagy tevékenység mellé még utólag akarunk támasztani kifizetési igényt, és ezt elfogadjuk, akkor azt mindenki döntse el. Én ezt így nem tudom támogatni.

Belicza András képviselő: A meglévő szerződésekről, pontosabban a háttérrel én sem tudtam. Milyen szerződések voltak? Voltak olyan szerződések, ami pontosan erre vonatkozik, és ezzel kapcsolatban van még plusz kifizetés?

Bende László képviselő: A minőségbiztosítási feladatok elvégzéséről voltak írásos szerződések a pályázatokban elszámolva.

Olajos István képviselő: Ezt egyszer már kifizettük?

Bende László képviselő: Ilyen jogcímen volt szerződés és kifizetés is. Azt, hogy valaki elvégezte-e azt a szerződéses munkát, azt nem tudom.

Madari Andor alpolgármester: A LEADER pályázatok 2013- ban készültek, 2014- én tavaszán nyert ez a három pályázat. Utána még nyert egy tavaly ősszel is. Annál nem tudom, hogy látott-e el minőségbiztosítási feladatokat a Jótanácsadó, nem tudom az miért nem került ide. Úgy gondolom annak idején mindre egyszerre lett megegyezve. Amikor megláttam ezt az előterjesztést, akkor fölhívtam őket, mert engem is váratlanul ért, hogy erre nincs leszerződve. Annak idején Sigulinszki Éva csinálta az összes LEADER pályázatot, ő vitte a vállán, ő volt a projektmenedzsere a pályázatoknak. Azért is lett a minőségbiztosításra megegyezve a Jótanácsadóval, hogy segítse a projektmenedzserek munkáját, és az esetleges hibákra hívja fel a figyelmét. Évától azt az információt kaptam, hogy ő elküldte a szerződést a részükre, az hogy nem jött meg, azzal most nem tudok mit kezdeni. Meglepődtem, hogy nincs megcsinálva. Azt biztosan tudom, hogy minőségbiztosításra volt egyezség a Jótanácsadóval.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Andorhoz lenne kérdésem. Annak kapcsán, hogy Laci bekérte a számlát, és átnéztük a beruházással kapcsolatos egész anyagot, itt találtunk olyan feljegyzéseket, ami azt tartalmazta, hogy támogatást kap egy cégtől a Tűzoltó Egyesület. Ez olyan összeg, mint ami az ő általuk elvégzett munka utáni kifizetett összeg. Ez megvalósult-e? Ha igen, akkor ez mit tartalmazott? Azt az információt kaptam, hogy ez azért volt, hogy ebből kellene kifizetni azt az összeget, ami a Jótanácsadónál fölmerült. Ez a támogatás megvalósult-e, kapott-e támogatási összeget az Önkéntes Tűzoltó Egyesület, vagy nem? Ha kapott, akkor miért nem lett abból kifizetve ez az összeg?

Madari Andor alpolgármester: A Tűzoltó Egyesület akkor kötött szerződést ezzel a céggel, tanácsadás, gépekről, eszközökről, illetve projektmenedzserei feladatokra. TEÁOR szám szerint meg voltak a tevékenységi körök, hogy milyen tevékenységekre kötött megállapodást, a feladatot elvégezték, amire le volt szerződve. De az nem a minőségbiztosítás volt. Az Egyesület kapott támogatás, de nem tőlük, ennek nem néztem most utána, de az biztos, hogy nem ezzel megegyező összeget.

Belicza András képviselő: Kaphatnánk erről mi is tájékoztatást, hogy tudjuk, miről van szó?

Bende László képviselő: El lehet napolni. Most ne kezdjünk hozzá olvasni az anyagot.

Olajos István képviselő: Ezt „sztornózzuk”, és legyen a Pénzügyi Bizottságnak a feladata, hogy járjon utána.

Bende László képviselő: Nézzük meg ezeket a szerződéseket.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Tudom támogatni, hogy ezt a napirendi pontot vegyük le és nézzük át ezeket a szerződéseket. A munkaközi anyagokat megnéztem, amelyeket a munkatársak készítettek, ennek vonatkozásában, és itt kaptam olyan információt, ami előtte nem állt rendelkezésemre, többek között ezért én is javaslom a levételét a napirendről. Született egy javaslat, hogy ezt vegyük le a napirendről és egy későbbi időpontban tárgyaljuk, aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület a javaslatot 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Bende László képviselő: Szeretném kérni, hogy az anyagot küldjétek el mindenkinek, hogy ne nekem kelljen, nehogy hiányosan kapja meg valaki az anyagot.

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

173/2015. (IX.10.) számú határozata

LEADER pályázatok minőségbiztosítási feladatainak elvégzése után járó díjazás kifizetése

Lakitelek Önkormányzata Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta, és a döntést a soron következő Képviselő-testületi ülésre halasztotta.

Felelős: Zobokiné Kiss Anita polgármester

Határidő: értelemszerű

Értesül: Beruházási Csoport
Gazdálkodási Csoport
Irattár

10. NAPIREND – Tájékoztatás az Önkormányzat 2015. I. félévi pénzügyi gazdálkodásáról

/Tájékoztató kiadva, jegyzőkönyv melléklete/

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Van-e ezzel kapcsolatban kérdés?

Bende László képviselő: A pénzügyi vezetőtől szeretnék pár szót összefoglalva hallani ezzel kapcsolatban, ha lehetséges. Akik az interneten nézik azok is kapjanak képet az Önkormányzat gazdálkodásáról.

Kis Nándorné pénzügyi csoportvezető: Ahogy a bizottsági üléseken is elhangzott az Önkormányzat és intézményei I. féléves pénzügyi gazdálkodása a tervezetnek megfelelően alakult. Közel 50%-os a működési kiadás, bevételi teljesítés, ahol %-okban eltérés volt, annak az volt az oka, hogy nem oda lett tervezve a bevétel ahova az könyvelésre került, illetve a kiadás is. Ez a költségvetés módosításban a helyére is került. Voltak olyan feladatok ahol már az I. félévben felmerült a teljes évben arra tervezett kiadás, viszont arra a II. félévben nem fog megjelenni ilyen feladat, tehát év végére a helyére fog kerülni a teljesítési arány.

Dombi Sándor képviselő: A részletekre már nem szeretnék kitérni, mert a bizottsági üléseken ezt megtárgyaltuk. A Gondozási Központtal kapcsolatban merült föl egy-két kérdés. Az I. félévi beszámolóban két kérdés merült fel, az ebédszállítással és a nappali ellátással kapcsolatban. Az ebédszállítás 1 millió 530e Ft- os előirányzott bevétellel tervezte, az előző vezető, ez az I. félévre 14e Ft- tal valósult meg, ami 1%, a nappali ellátást 360e Ft- tal állította be az előző vezető, amely 67e Ft- tal teljesült, ez 19%- os teljesülés. Ezzel a két kérdéssel kapcsolatban kértük Ildikót, hogy jöjjön el az ülésre és adja meg a választ ezzel kapcsolatban.

Belicza András képviselő elhagyja a helyiséget.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Először Zsuzsának adnék szót, mert neki van ezzel kapcsolatban helyesbítése.

Kis Nándorné pénzügyi csoportvezető: Az ebédszállításnak utána néztünk, az elírás volt, mert az a szociális étkeztetésnek az áfajaként lett oda betervezve 1 millió 530e Ft, ott egybe kell nézni azt a két sort, így a teljesítés 43%-os. Az ebédszállításra nem volt tervezve, ott csak egy elírás történt.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Így meg is van válaszolva a kérdés. Az ebédszállítás viszont nem volt betervezve, oda viszont befolyt 14e Ft. Van-e további hozzászólás, kérdés?

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Kérem a tájékoztató tudomásul vételét.

Csujokné Dudás Ildikó elhagyja a helyiséget.

11. NAPIREND – Tájékoztató a Tisza-menti Köznevelési és Gyermekejóléti Társulás 2015. I. félévi pénzügyi gazdálkodásáról
/Tájékoztató kiadva, jegyzőkönyv melléklete/

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Ezzel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás?

Hozzászólás nem volt.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Kérem a tájékoztató tudomásul vételét.

12. NAPIREND – Lakitelek Önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletének módosítása
/Előterjesztés kiadva, jegyzőkönyv melléklete/

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Kérdés, hozzászólás van-e?

Madari Andor alpolgármester: A Pénzügyi Bizottság elég hosszasan tárgyalta a költségvetési rendelet módosítását, mellyel kapcsolatban bennem kérdések merültek fel. Zsuzsa megválaszolta, hogy nagyon sok tétel azért változott az előzőekhez képest, mert a jogszabályi változás miatt másképp kell most már könyvelni. A válaszokat megkaptuk, úgy tűnik jól áll a gazdálkodás.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Van-e további hozzászólás? Szavazásra bocsátom a rendelet-tervezetet.

Belicza András képviselő visszaérkezett az ülésre.

A Képviselő-testület a rendelet-tervezetet 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
23/2015.(IX.11.) számú rendelete**

Lakitelek Önkormányzatának 2015. évi költségvetéséről szóló 4/2015.(II.20.) önkormányzati rendeletének módosításáról

1. §.

Lakitelek Önkormányzatának 2015. évi költségvetéséről szóló 4/2015.(II.20.) rendelet (a továbbiakban rendelet) 2. §. helyébe az alábbi szöveg lép:

A KÖLTSÉGVETÉS FŐ ÖSSZEGE

2.§.

/1/ Lakitelek Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat és intézményei 2015. évi költségvetésének

- bevételi főösszegét	846 154 eFt-ban
- kiadási főösszegét	975 550 eFt-ban
- költségvetési hiány összegét	129 396 eFt-ban

állapítja meg.

/2/ A Képviselő-testület az /1/ bekezdésben foglalt hiány finanszírozásának módját az alábbiak szerint hagyja jóvá:

a) a hiány belső finanszírozására szolgáló	
működési célú pénzmaradvány igénybevétele	68 641 eFt
felhalmozási célú pénzmaradvány igénybevétele	60 755 eFt

3.§.

A rendelet 1. sz. és 1.1. sz. melléklete módosul jelen rendelet 1. sz. melléklete szerint.

A rendelet 2. sz. melléklete módosul jelen rendelet 2. sz. melléklete szerint.

A rendelet 3. sz. melléklete módosul jelen rendelet 3. sz. melléklete szerint.

A rendelet 4. sz. melléklete módosul jelen rendelet 4. sz. melléklete szerint.

4. §.

Ezen rendelet kihirdetése napján lép hatályba és a kihirdetését követő napon hatályát veszti.

Lakitelek, 2015. szeptember 10.

Zobokiné Kiss Anita
polgármester

dr. Pethő Anada Zsuzsa
jegyző

13. NAPIREND – A Tisza-menti Köznevelési és Gyermejköltségi Társulás 2015. évi költségvetésének módosítása
/Előterjesztés kiadva, jegyzőkönyv melléklete/

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Van-e ezzel kapcsolatban hozzászólás, kérdés?

Hozzászólás nem volt.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Szavazásra bocsátom a határozat-tervezetet.

A Képviselő-testület a határozat-tervezetet 7 igen szavazattal, ellen szavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
174/2015. (IX.10.) számú határozata**

A Tisza-menti Köznevelési és Gyermekjóléti Társulás 2015. évi költségvetésének módosítása

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete Zobokiné Kiss Anita polgármester előterjesztését megvitatta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület a Tisza-menti Köznevelési és Gyermekjóléti Társulás 2015. évi költségvetésének módosítását az előterjesztés szerint elfogadja.

Felelős: Zobokiné Kiss Anita polgármester

Határidő: értelemszerű

Értesül: Pénzügyi csoport
Irártár

14. NAPIREND – A települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatásáról szóló pályázati kiírás alapján szociális célú tűzifavásárláshoz saját forrás biztosítása

/Előterjesztés kiadva, jegyzőkönyv melléklete/

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Ehhez az előterjesztéshez van-e kérdés, hozzászólás?

Hozzászólás nem volt.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Szavazásra bocsátom a határozat-tervezetet.

A Képviselő-testület a határozat-tervezetet 7 igen szavazattal, ellen szavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
175/2015.(IX.10.) számú határozata**

A települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatásáról szóló pályázati kiírás alapján szociális célú tűzifavásárláshoz saját forrás biztosítása

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete Zobokiné Kiss Anita polgármester előterjesztését megvitatta és az alábbi határozatot hozta:

- A) Lakitelek Önkormányzata pályázatot kíván benyújtani a szociális célú tűzifa vásárláshoz nyújtott támogatásra.
- B) Lakitelek Önkormányzata biztosítja az 534 m³ szociális célú tűzifavásárláshoz kapcsolódó támogatás saját forrása összegének, azaz bruttó 678 180.- Ft, azaz hatszázhetvennyolcezer-egyszáznyolcvan forintnak a megfizetését a költségvetésben szereplő ellátottak pénzbeli juttatásai terhére.

- C) Lakitelek Önkormányzata vállalja, hogy a szociális célú tűzifában részesülőtől el-lenzolgáltatást nem kér.
- D) A Képviselő-testület felhatalmazza Zobokiné Kiss Anita polgármestert, hogy az ez-zel kapcsolatos eljárás során, az Önkormányzat nevében, helyette teljes jogkörrel eljárjon, aláírjon.

Felelős: Zobokiné Kiss Anita polgármester

Határidő: értelemszerű

Értesül: Magyar Államkincstár
Pénzügyi csoport
Irártár

15. NAPIREND – Beszámoló a 2015. évi Tőserdő Szépe Fesztiválról

/Előterjesztés kiadva, jegyzőkönyv melléklete/

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Van-e kérdés, hozzászólás?

Dombi Sándor képviselő: Tóth Sándor bizottsági tagnak a hozzászólását szeretném tolmá-csolni Zsolt felé. Az Önkormányzat az Alapítvány részére számos kedvezménnyel járul hoz-zá a rendezvényhez, és az előterjesztésben szeretne volna, hogy egy mondat erejéig köszö-netként ez szerepelt volna.

Galgóczy Zsolt, a Tőserdőért Alapítvány Kuratóriumi elnöke: A köszönetnyilvánítás már megvolt korábban, igaz, nem a Képviselő-testület előtt, hanem a vezetői fórumon. Természe-tesen itt is megköszönöm a Képviselő-testület tagjainak, hogy az idén is engedélyezték, hogy megrendezhessük az idei jubileumi fesztivált. Bízom benne, hogy jövőre is tudjuk foly-tatni.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Van-e további kérdés?

Madari Andor alpolgármester: A beszámolóban egy mondat megütötte a szememet, hogy az „*Alapítványunk az elmúlt 20 évben egyszer sem kapott semmilyen állami vagy uniós pá-lyázati támogatást*”. Hány pályázatot nyújtottál be, volt-e rá példa?

Galgóczy Zsolt, a Tőserdőért Alapítvány Kuratóriumi elnöke: Természetesen volt rá pél-da. Nagyon sok munka egy pályázati anyag összekészítése. Rengeteget dolgoztunk rajta, beadtuk a pályázatot és sajnos nem nyert. Szerény véleményem, hogy egy Tőserdő Szépe rendezvényre soha sem fogunk nyerni pályázatot, mert olyan rendezvény, ami belépődíjas és szépségversenyről szól.

Belicza András képviselő: Úgy hallottam annak idején volt valamilyen pályázati nyereség a Faluszépítőkkal közösen. Nem volt egy ilyen lehetőség?

Galgóczy Zsolt, a Tőserdőért Alapítvány Kuratóriumi elnöke: Nem nyertünk. Az Önkormányzattól kaptunk jóval régebben 300e Ft, plusz a tűzijáték átvállalását, de ez csak egyre csökkent, és eljutottunk oda ahol most vagyunk, hogy a területet kapjuk csak. Illetve most egy picivel nagyobb segítséget kaptunk, mint az előző években, nem anyagiakban, hanem más formában.

Varga Zoltán, a Lakiteleki Faluszépítő Egyesület elnöke: 2008-2009. körül a Megyei Önkormányzat részéről 100-200e Ft- ot pályáztunk együtt, az talán összejött. Az valamilyen civil szervezeti támogatás volt.

Bende László képviselő: Szeretném megköszönni azt a munkát, amit végeztek és végeztek. Igaz, hogy ez egy profitorientált tevékenység, bár nem ez miatt tettétek. Minimum nullás volt, a Tósfürdőben megrendezésre kerülő Tős Rock fesztivállal szemben. Az, hogy 20 éve csináljátok komoly dolog, elég komoly létszámot tudtok ide vonzani. Ahogy sikerült kezelni a vihart, a pánikot az külön szép dolog volt. Köszönet a tűzoltóknak, a polgárőrségnek is a munkáért.

Madari Andor alpolgármester: A világítást is biztosították.

Bende László képviselő: Előtte a melegben, utána a viharban végzett munkában is nagyon jó együttműködés volt. Kicsit talán hátráltatta a működést, hogy milyen komoly rendőri jelenlét volt, holott Tiszakécskén, a Tisza Feszten nulla jelenlét volt. Sok embert elriasztott, hogy, gyakorlatilag 100 m- ként szondáztatás volt. Ez nem divat az országban, ez biztosan célzott volt. Ezt meg fogom kérdezni a rendőrségtől, hogy Kécskén miért nem tettek ilyet.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Volt ott valóban egy lámpa, amit biztosított a Tűzoltó Egyesület, de az aggregátort Zsoltiék hozták és ők biztosították. Itt viszont negatívumot is említhetünk. A polgárőrség nem igazán segítette ezt a rendezvényt. Azt nyilatkozták, hogy nem tudnak embert biztosítani. Ráadásul megakadályozták azt is, hogy más településről jöhessenek át polgárőrök. Azt gondolom, hogy lehetne még miben javulni. Végig ott voltam a rendezvényen és szeretném kiemelten megköszönni, sok emberrel beszéltem és mindenki pozitívan nyilatkozott erről a rendezvényről. Ott voltam a viharban is, látta, hogy mi volt, dolgoztunk együtt, hogy minden jó legyen. Csak így tovább, köszönöm szépen.

Tóth Sándor Pénzügyi Bizottsági tag: Aki rendezvényszervezéssel foglalkozott az tudja, gondolhatja, hogy hatalmas dolog egy ilyen rendezvényt megszervezni, lebonyolítani. Pusztán az ütötte meg a fületem, hogy eredményes volt. Amit láttunk beszámolót az 500 valahány ezer volt a nyitó egyenleg, és 300 valahány ezer Ft a záró. Hogy ez mennyire pozitív, mert kevesebb lett az egyenleg, mint volt. Ezt pusztán a ténszerűség kedvéért kívántam megemlíteni.

Galgóczy Zsolt, a Tőserdőért Alapítvány Kuratóriumi elnöke: Mi annak örülünk, hogy nulla fölötti az eredmény. Volt már olyan, hogy 100-300-400e Ft volt az eredmény, de mindig kell valamekkora induló összeg, mert vannak egyéb költségek, amelyekkel el kell indulni a szervezéssel kapcsolatban.

A polgárőrséggel kapcsolatban valóban van egy olyan megállapodás a Polgárőr Szövetség között, hogy ha a helyi polgárőrség nem tud helyi feladatot ellátni, akkor nem hívhatom át a Nyárlőrincieket, senkit nem hívhatok át, csak akkor, ha a helyi Polgárőr Szövetség engedélyezi. Ezt nem engedélyezte a helyi Polgárőr Szövetség, hogy mást hívjak, ezért más megoldást kellett találnom. Sajnálom, hogy a 64 vagy a 74 főből 8-10 főt nem tudott biztosítani a polgárőrség. Ami furcsa számomra, hogy mégis csak meg tudtak jelenni a rendezvényen vendégként. Jövőre okosabban leszünk, és kitalálunk valamilyen furfangos megoldást.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: És arra hivatkozva ingyen bemenni a rendezvényre. Van-e további hozzászólás?

További hozzászólás nem volt.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Szavazásra bocsátom a határozat- tervezetet.

A Képviselő-testület a határozat- tervezetet 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
176/2015. (IX.10.) számú határozata
Beszámoló a 2015. évi Tőserdő Szépe Fesztiválról**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete Zobokiné Kiss Anita polgármester előterjesztését megvitatta és az alábbi határozatot hozta.

A Képviselő-testület a Tőserdőért Alapítvány 2015. évi Tőserdő Szépe Fesztiválról szóló beszámolóját elfogadja.

Felelős: Zobokiné Kiss Anita polgármester
Határidő: értelemszerű
Értesül: Tőserdőért Alapítvány
Irattár

16. NAPIREND – A helyi jelentőségű természeti területek és értékek védetté nyilvánításáról

/Előterjesztés kiadva, jegyzőkönyv melléklete/

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Van-e ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Bende László képviselő: Talán a legnagyobb örömmel ezt az előterjesztést olvastam az előterjesztések között. Valamikor a szakdolgozatomat a Tőserdőről írtam, és Olajos képviselő úr nyomdokán az ő anyagait felhasználva, mert ő annak idején nagyon beleásta magát Lakitelek történetébe. Nagyon sokan tudjuk, hogy mekkora érték ez a Tőserdőben. Csodálkoztam, hogy még nincs ez semmilyen védettség alatt, és furcsa volt számomra, hogy a Széna Szalma Fesztivált ott lehetett tartani. A mai napig nem értem, hogy hogyan lehetett, egy ilyen helyen megrendezni. Köszönöm szépen ezt az előterjesztést, én támogatom.

Belicza András képviselő: Annak idején a Széna Szalma Fesztiválon, hogy Szegfű domb, még nem tudtam, hogy miért is van ez az elnevezés, hogy Szegfű domb. Hallottam róla legendákat. Amikor a víz elöntötte az egész partot, és kénytelenek voltunk ott megtartani a rendezvényt, akkor csináltunk egy takarítást, akkor ott nekünk senki nem hívta fel a figyelmünket arra. Erről akkor nem tudtam, de örülök, hogy ez bekerült.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Szavazásra bocsátom a rendelet- tervezetet.

A Képviselő-testület a rendelet-tervezetet 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
24/2015. (IX.11.) számú rendelete
a helyi jelentőségű természeti területek és értékek védetté nyilvánításáról**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. pontjában meghatározott feladatkörében a természet védelméről szóló 1996. LIII. Törvény 24. §. (1) bekezdés b.) kapott felhatalmazás alapján a következő rendeletet (a továbbiakban: R) alkotja:

A rendelet hatálya

1. §

(1) Jelen rendelet hatálya Lakitelek közigazgatási területére terjed ki.

(2) Minden természetes és jogi személy kötelessége a helyi természeti területek, értékek védelme. Ennek érdekében kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, azok következményeinek megszüntetésében és a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A védetté nyilvánítás célja

2. §

(1) A védetté nyilvánítás célja:

- a) a természeti területek és értékek károsodásának megelőzése, elhárítása, az eddig bekövetkezett károsodás csökkentése, megszüntetése, illetve fasorok esetén a hiányzó egyedek pótlása, a jelen és jövő nemzedék számára történő megőrzése és tervszerű fenntartása, bemutatása
- b) a különleges oltalmat igénylő és Lakitelek környezetkultúrájának fejlődése szempontjából védelemre érdemes természeti területek és értékek megismertetése az oktatás, ismeretterjesztés és tájékoztatás útján.

A helyi védettség tárgyai

3. §

A helyi védelem tárgyát képezik mindazok a település területén lévő, országos védettség alatt nem álló, de ritkaságuk, különlegességük, esztétikai, tudományos vagy helytörténeti jelentőségük miatt fontos természeti területek és értékek, melyeket a képviselő-testület védelem alatt állónak minősít. Jelen rendelet melléklete tartalmazza a helyi védettség alá tartozó természeti értékeket. Azok rövid leírását (ingatlan-nyilvántartási adatait), védettség indokait.

A helyi védettség keletkezése és a védettség megszüntetése

4. §

(1) A természeti területek és értékek helyi védelme a képviselő-testület által történő védetté nyilvánítással jön létre.

(2) A védetté nyilvánításra, illetve annak megszüntetésére vonatkozó eljárás hivatalból vagy

állampolgári javaslat alapján indulhat.

(3) A javaslatnak tartalmaznia kell:

- a helyi természeti terület, érték leírását, megnevezését,
- a pontos hely megjelölését (utca, házszám, helyrajzi szám),
- a helyszínrajzot és/vagy fényképfelvételt,
- a kezdeményezés indokolását.

(4) A helyi védettség alá helyezés, illetve annak megszüntetése iránti eljárás megindításáról az érdekelteket értesíteni kell. Érdekeltnek kell tekinteni a következő szerveket, illetve személyeket:

- a javaslattal érintett ingatlan tulajdonosa, illetve az ingatlan használója,
- a kezdeményező.

(5) Az ingatlan használójának értesítése a tulajdonos útján történik.

(6) A javaslattal kapcsolatban az érdekeltek írásban észrevételt tehetnek, mely észrevételeket a javaslat előterjesztéséhez csatolni kell.

(7) A védelem alá vont természeti területeket és értékeket a védettségre utaló feliratú táblával (pl. „védett fa”, „védett fasor”) kell ellátni.

5. §

(1) A helyi védettség kimondásáról, megszüntetéséről értesíteni kell:

- a) az ingatlan tulajdonosát,
- b) az érintett területek, utak, közművek fenntartóit,
- c) az építésügyi hatóságot,
- d) a Kiskunsági Nemzeti Park igazgatóságát,

(2) A helyi jelentőségű védelem tárgyában született döntést a helyben szokásos módon (a polgármesteri hivatal hirdetőtáblájára történő kifüggesztéssel) közzé kell tenni.

(3) A helyi védelem alatt álló természeti területekről és értékekről nyilvántartást kell vezetni, mely nyilvános, abba bárki betekinthes.

6. §

A helyi védelem alá helyezés, illetve annak megszüntetése tényét az ingatlan-nyilvántartásba be kell jegyeztetni. A bejegyzés esetleges elmaradása a védettség hatályát nem érinti.

Előírások, eljárási szabályok

7. §

(1) A védelem alá vont természeti területekkel, értékekkel kapcsolatos első fokú természetvédelmi hatósági jogkört az 1996. évi LIII. Törvény felhatalmazása alapján a jegyző gyakorolja.

(2) A természetvédelmi hatóság engedélye szükséges a védett fasorban lévő, valamint egyes védett egyedek természetes állapotának megváltoztatásához.

(3) A helyileg védett természeti terület és érték jelentős mértékű megváltoztatásának engedélyezéséhez a képviselő-testület hozzájárulása szükséges, kivéve, ha a fakivágás azonnali balesetveszély-elhárítás érdekében történik.

(4) Védett növények, fák kivágásához hozzájárulás csak a fák biológiai pusztulása esetén adható ki, valamint akkor, ha azok állapota a környezetre károsodással járó veszélyt jelent.

(5) A képviselő-testület megvonja a védettséget, ha az már nem szolgálja a természeti területtel és értékkel kapcsolatos, e rendelet 2. §-ában meghatározott célt.

(6) A jegyző korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja a helyi védett természeti terület, illetve természeti érték és annak termőhelyét károsító vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységet.

8. §

Tilos minden olyan tevékenység folytatása, amely a helyi védelem alá vont természeti területek és értékek állapotát közvetlen vagy közvetett módon a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatja vagy veszélyezteti. Gondoskodni kell a védett természeti érték fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok és a vízháztartás megőrzéséről.

9. §

(1) A védett természeti területen lévő természeti értékek egészségi állapotának megőrzése érdekében végzendő munkálatok:

- a) a fellépő növényi és állati kártevők elleni megelőző védelem biztosítása (permetezés)
- b) a száraz ágrészek gondos, időbeni eltávolítása, fasebkezelés
- c) a megfelelő élettér – és a lombkoronának megfelelő földterület – állandó gyommentességének biztosítása

(2) A védett természeti érték termőterülete védőövezetnek tekintendő. A védőövezet a törzs és a lombkorona széle által meghatározott terület függőleges vetülete körben 2 méterrel megnövelve. A védőövezet a védett cserjére is vonatkozik.

(3) A védőövezeten és a védett természeti területen belül tilos a talajt burkolattal fedni. Amennyiben a védőövezeten vagy védett természeti terület belül már létezik burkolat, úgy a védő övezet betartása annak felújításakor jut érvényre.

(4) A védett természeti területen lévő faegyed szükségessé vált kivágása után a pótlást a következő ültetési időszakban el kell végezni. A pótlásra kerülő egyed kizárólag a védett természeti terület fafájának megfelelő, túlkoros méretű fa lehet. Védett természeti területen lévő a fák fajától eltérő fajú faegyedet ültetni nem lehet.

(5) A védett természeti érték egészségi állapotának megőrzése érdekében végzendő munkálatok elvégzésére a 10.§.(1) bekezdésében meghatározottak kötelessége.

10. §

(1) A védelem alá vont területek, értékek megóvásáról, őrzéséről, fenntartásáról, helyreállításáról az önkormányzat gondoskodik. E feladat ellátásával

- a) az önkormányzat tulajdonában álló területeken a terület mindenkori kezelőjét, ennek hiányában a tényleges használóját,
- b) egyéb területeken a terület mindenkori tulajdonosát, vagy kezelőjét vagy használóját is megbízhatja.

(2) A tulajdonos (vagy kezelő, használó) köteles kártalanítás ellenében tűrni a természetvédelmi hatóságnak a védett érték és termőhely oltalma, tudományos megismerése vagy bemutatása érdekében végzett tevékenységét.

(3) A tulajdonos (vagy kezelő, használó) köteles tűrni, hogy a természetvédelmi hatóság a természeti terület, érték oltalma, tudományos megismerése érdekében ingatlanát időszakosan használja, de csak olyan mértékben, hogy az a tulajdonos (vagy kezelő, használó) mindennapi életvitelét nem zavarhatja.

(4) az ingatlan mindenkori tulajdonosa (használója) köteles tűrni a védetté nyilvánítás ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzését.

Vegyes rendelkezések

11. §

Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben a természet védelméről szóló 1996. LIII. törvény rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

12. §

Az önkormányzat képviselő-testülete felkéri a társadalmi szervezeteket, intézményeket, valamint az egész lakosságot, hogy segítsék elő a rendeletben megfogalmazott célok és feladatok megvalósítását.

13. §

E rendelet 2015. szeptember 11-én lép hatályba.

Lakitelek, 2015. szeptember 10.

Zobokiné Kiss Anita
polgármester

dr. Pethő Anada Zsuzsa
jegyző

17. NAPIREND – Községi Könyvtár intézményvezetői beosztásra pályázati felhívás kiírása

/Előterjesztés kiadva, jegyzőkönyv melléklete/

Zobokiné Kiss Anita polgármester: A pályázati kiírásban volt egy módosítási javaslat. A pályázati feltételek között szerepelt a „B” kategóriás jogosítvány, mindkét bizottság javasolta, hogy a pályázat elbírálásnál előnyt jelentsen. Más módosítás nem volt.

Hozzászólás nem volt.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Szavazásra bocsátom a határozat- tervezetet.

A Képviselő-testület a határozat- tervezetet 7 igen szavazattal, ellen szavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének
177/2015. (IX.10.) határozata**

Községi Könyvtár intézményvezetői beosztásra pályázati felhívás kiírása

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete Zobokiné Kiss Anita polgármester előterjesztését megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Zobokiné Kiss Anita polgármestert, hogy a „Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény és a végrehajtásról szóló 150/1992. (XI.20.) Korm. rendelet alapján gondoskodjon a Községi Könyvtár intézményvezetői álláshelyre vonatkozó – a határozat mellékletét képező – pályázati felhívás megjelentetéséről.

Felelős: Zobokiné Kiss Anita polgármester

Határidő: azonnal

Értesül: Tombáczné Rigó Lívía
Dékány Zoltánné
Irattár

18. NAPIREND – A 104/2015. (V.14.) határozat módosítása

/Előterjesztés kiadva, jegyzőkönyv melléklete/

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Ez a Védelmi Központtal kapcsolatos határozat módosítása. Mi mindig megkaptuk azt a kritikát, ha egy előterjesztést behozunk, hogy tegyük oda, hogy mit akarunk módosítani és milyen módon. Én most itt hiányolom, mert nincs meg a korábbi határozat, hogy mit módosítunk. Volt egy határozat ami, arról szólt, hogy az Önkormányzat készítse el a tervet, és ezzel szemben jön most az a módosítás, hogy az Önkormányzat adja oda az 1 millió Ft- ot, és majd a Tűzoltó Egyesület fogja elkészíttetni a tervet, ezzel levéve a terhet az Önkormányzatról. Tudjuk vállalni ezt a terhet. A bizottsági ülésen is elhangzott, és most is szeretném elmondani, hogy mint polgármester én nem támogatom ezt. Eleve a Védelmi Központ megépítését, valamint magát az elnevezést sem támogatom. Semmiképpen nem tudom támogatni, hogy ide kerüljön a Polgármesteri Hivatal udvarába. Addig, amíg ez erről szól, én a településképi hozzájárulást nem fogom hozzá megadni. Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás van-e?

Madari Andor alpolgármester: A Védelmi Központ elnevezés, az csak egy úgymond „munkanév”. Nincs neki neve, azt próbálja jelteni, hogy ez nem csak a tűzoltóké, hanem a polgárőrké is. Mind a két szervezet méltatlan körülmények között tengeti magát. Nincsen saját helyük. A Tűzoltó Egyesületnek az 50-es évek elején épült a szertára, amely az előző ciklusok áldozatául esett, és jelen pillanatban a Laki- Gazda udvarában vannak az eszközei, melyek alig férnek el, ezért is indokolt lenne. Jelen helyzetben a katasztrófavédelem egyre nagyobb hangsúlyt fektet az önkéntesek munkájára, támogatja és segíti. Ahhoz, hogy ezt a lehetőséget ki tudjuk használni, hogy egy épület megépítéséhez tudjunk állami támogatást kérni, ezt az épületet szépen, lassan meg tudjuk építeni, ahhoz kellene a kiviteli tervek, és engedélyes tervek. Ezért kértük az Önkormányzat segítségét abban, hogy ezt a tervet tudjuk bemutatni majd a későbbi pályázatok során, hogy el tudjon indulni végre egy folyamat Lakiteleken. A Tűzoltó Egyesület nagyon komolyan gondolja, amit csinál és a falu teljes lakosságának a biztonságáért próbál tenni. Mindemellett a rendezvényeken a kötelező

biztosítási feladatokat is el szokta vállalni, és végrehajtani a legjobb tudásához mérten. A katasztrófavédelem egyre szűkös létszámához, és anyagi támogatásához mérten volt több alkalom is, amikor a szomszéd településre hívták az Egyesület embereit, eszközeit. Az Orgoványnál keletkezett erdőtűznél is több napon át helyt állt a csapatunk. Nem hiszem, hogy megkérdőjelezendő a létjogosultsága a Tűzoltó Egyesületnek.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Van-e további hozzászólás?

Bende László képviselő: Én sem támogattam korábban sem, hogy Védelmi Központot csináljunk. Elmondtam a történelmi hagyományokat, mégis vannak, akik nagyon ragaszkodnak a II. világháborúban használt szavakhoz. Azt gondolom ez nem helyes. A fontos a tevékenység, hogy minden önkormányzat, minden település tűzvédelme meg legyen oldva. A helyszínt és a megnevezést nem tudom támogatni, ilyen módon nem tudom ezt elfogadni.

Madari Andor alpolgármester: Mint említettem a Védelmi Központ az munkaközi névként volt, ha ez segít, akkor munkaközi névként használhatjuk azt, hogy szertár. Benne vagyok abban, hogy az előterjesztést módosítsuk, hogy szertár építésére, ha ez mindenkinek szimpatikusabb. Az, hogy az épületre mi lesz felírva, azt még nem tudjuk.

A helyszín, hogy jó-e, megfelelő-e, korábban 15 m- rel arrébb volt, ott megfelelő volt. Ha azt nem bontják el, akkor a mai napig ott bővítenénk, fejlesztgetnénk, és ott végeznénk a tevékenységünket. Ezt indokként nem tudom elfogadni. A módosító javaslatomat, amit a bizottsági ülésen javasoltam azt fenntartom.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Mi volt az?

Madari Andor alpolgármester: Kerüljön átutalásra az összeg. Eddig még nem indult el a tervezés, és kellene minél hamarabb lépni, mert le fogunk csúszni a lehetőségekről.

Dombi Sándor képviselő: Kár most arról beszélni, hogy mennyire jó a hely, a neve, egyszer már Képviselő-testületi ülésen kitérgettünk, és szavaztunk is róla. Akkor a képviselők többsége méltányolta azt, hogy szeretnénk egy ilyen létesítményt biztosítani akár a tűzoltóknak, akár a polgárőröknek. A többségi szavazás döntött, ha a Polgármester Asszony a lehetőségeit kihasználva ezzel szemben megy, akkor nyilván majd a polgárőrök, és a tűzoltók minősíteni fogják. A Képviselő-testület erről már döntött, pozitívan döntött, elfogadta, és most ezzel fog szembe menni egyedül.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: További hozzászólás? Andornak szeretném mondani, hogy azt mondtad, amikor rendezvény van, minden egyes alkalommal helytállnak. Igen ez a korábbi időszakban így is volt, de ezt most nem mondhatom el. Egy Önkormányzati szerveződésű rendezvény, az augusztus 20-i rendezvényen, kaptam egy választ a Polgárőrség elnökétől. Felkértem, hogy a polgárőrség vegyen részt, ahogyan a korábbi időszakban is, és tegye a dolgát az Önkormányzati rendezvényen. A válasz, hogy ennyi idő alatt nem tudnak kiállítani ennyi embert, és csatoljak be olyan dokumentációt, ami hivatkozott egy jogszabályra, egyébként ilyen rendezvényen a jogszabály ezt nem írja elő. Olyan utasítást kaptam – úgymond- ha majd ezt becsatolom, akkor fognak majd kiállítani embereket. Ezzel szemben a rendezvényen 2 polgárőr azért megjelent. Mégis volt harcos szellemű ember, aki bevállalta, hogy teszi a dolgát. Arról beszélhetnénk, hogy milyen az együttműködés, és milyen a szándék. Ha én egy személyben megyek szemben a többség akaratával, nyilván mindenki azt használja ki, amire lehetősége van, a többség kihasználta azt, hogy megszavazta. Nyilvánvalóan, ha valaki ezzel nem ért egyet, akkor kihasználja azt a lehetőséget, ami lehetősége adódik. Szeretném kérdezni, hogy a Védelmi Központnak a fűtése milyen módon fog megoldódni? Egy külön rendszerrel, mert gáz nincs, az innen ki lett kötve. A közművek – itt egy helyrajzi számról beszélünk- csak almérővel oldható meg, ezt milyen módon? Ki fogja a költségeit viselni annak, hogy a kerítés, oszlop, stb. azok, hogy kerülnek el, ezek majd mind tartalmazni fogják azt a költségvetést, ami a központ felállítását tartalmazza? A későbbi

üzemeltetést miből fogja majd fenntartani a Tűzoltó Egyesület és a Polgárőrség, mikor folyamatosan támogatásokat adunk mindenre, azért, hogy tudjanak működni. Egy ilyen épületnek a fenntartását miből fogja tudni finanszírozni?

Madari Andor alpolgármester: A költség a kialakítással a tervezés folyamán a tervezőkkel együtt fog kialakulni. Ezek a kérdések nem vetődtek fel a Tornaegylet kapcsán, amikor oda milliós összegek lettek megszavazva. A Tűzoltó Egyesület a Katasztrófavédelemtől évek óta folyamatosan kap támogatást a fenntartáshoz, rezsire, gépjárműfenntartáshoz. Ezek nem biztos, hogy fogják tudni fedezni ezeket a költségeket, de a megújuló energiák fejlődése mellett lesz rá lehetőség a későbbiekben, hogy egy önfenntartó szertárt tudjunk építeni. Ezek még nagyon távlati dolgok, nem hiszen, hogy erről most kellene beszélnünk.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Van-e további hozzászólás? Andor módosítása, hogy az Önkormányzat utalja át a vissza nem térítendő támogatás formájában az 1 millió forintot az Önkéntes Tűzoltó Egyesület részére, aki ezzel a módosított határozat-tervezettel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület a módosított határozat-tervezetet 4 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadta.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: A polgármesternek lehetősége adódik arra, hogy ha olyan döntés születik, mellyel nem ért egyet, 5 napon belül jelezheti a Képviselő-testület számára, hogy újratárgyalását kéri. Jelzem, hogy gondolkodni fogok még rajta.

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének 178/2015. (IX.10.) számú határozata

A 104/2015. (V.14.) határozat módosítása

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete Zobokiné Kiss Anita polgármester előterjesztését megvitatta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület a 104/2015. (V.14.) határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A Képviselő-testület a koncepcióterv alapján, a Lakitelek Önkéntes Tűzoltó Egyesülettel egyeztetve elkészíteti a lakiteleki 289 hrsz-ú ingatlanon tervezett Védelmi Központ végleges terveit.

A Képviselő-testület 1.000.000 Ft összegű vissza nem térítendő támogatást nyújt a Lakitelek Önkéntes Tűzoltó Egyesület részére.

A Képviselő-testület a tervező kiválasztásában, valamint a terv tartalmában a Lakitelek Önkéntes Tűzoltó Egyesületnek egyetértési jogot biztosít.

Felelős: Zobokiné Kiss Anita polgármester

Határidő: azonnal

Értesül: Beruházási Csoport
Iráttár

19. NAPIREND – Családsegítő és családgondozói iroda kialakítása a Lévai iskolában

/Előterjesztés kiadva, jegyzőkönyv melléklete/

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Van-e ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás? Beát hívtuk az ülésre, de nem tudott eljönni.

Olajos István képviselő: A Humán Bizottságon fölmerült, Jegyző Asszonnyal beszélgettük, hogy a jogszabályi háttére annyira bizonytalan még ennek a dolognak, nem tudjuk, hogy egy személyről, vagy két személyről lesz-e szó az alkalmazásban. Azt sem tudjuk, hogy milyen a pontos előírás arra vonatkozóan, hogy hol és hogyan kell ezt megvalósítani. Ilyen bizonytalan környezetben még nem tudunk dönteni. Nem tudom, hogy történt-e valamilyen konkrét változás ebben az ügyben?

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: A bizottsági ülés után nem volt alkalmam még ezzel a kérdéssel mostanáig foglalkozni. A júliusi ülésen arról még nem döntött a testület, hogy mi legyen Bea irodájával. A jogszabályi változásoknak igyekszünk a lehető legrövidebb úton utána járni, hogy mi az ami Lakiteleket érinteni fogja, de valamilyen szinten rendelkezni kellene arról, hogy Bea milyen formában működjön.

Madari Andor alpolgármester: A bizottsági üléseken volt szó róla, hogy az újonnan kialakított osztályteremben délután nincsen foglalkozás, tanítás, és addig, amíg nem tisztázódik a jogi háttér, addig esetlegesen megoldható lenne, ha Beának is megfelelő, hogy az osztályteremben délután tartja a fogadóóráit, és az ebédlőrészben egy zárható szekrényt biztosítani az iratainak az elhelyezésére. Ez esetben nem vállalunk, nagy költséget, vagy szinte semmi költséget nem vállalunk, és majd a testület csak akkor fog dönteni, amikor már biztosan látható, hogy milyen irányba is kell menni.

Egy formai észrevételem lenne, ez az előterjesztés a júliusi kapcsán került elő, de eltérések vannak az akkorihoz képest.

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Azért mert időközben az iskola rész kialakításra került. Beszéltünk, hogy ezért nincs értelme egy az egybe ugyan azt az előterjesztést behozni. Megkértem, Csikós Misit, hogy a jelen helyzetnek megfelelően próbáljuk meg behozni.

Madari Andor alpolgármester: Jó, csak kérem a ...

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Csupán a körülmények megváltozása miatt módosítottam rajta.

Belicza András képviselő: A bizottsági ülésen arról beszéltünk, és vártuk, hogy tudunk találkozni a gyermekjóléti kolléganővel. Arról volt szó, hogy amennyiben itt tanterem lesz, az üzemszerű működésben neki nem okoz problémát. Azután, volt róla szó, hogy mégis ki kellene alakítani valamit, később pedig arról, hogy nem is egy személynek, hanem kettőnek kell kialakítani valamit. Jelenleg a tanterem készen van, a mellette levő helyiség, ami egy konyha volt, az milyen állapotban van most?

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Amilyen volt korábban, koszos. Amikor én láttam, akkor még nem kezdődött el az iskola. Meglepően hallottam, hogy a gyerekek a mosdó helyiséget használják, holott arról szó sem volt. A bizottsági ülésen Igazgató Úr elmondta, hogy a gyerekek abba a helyiségbe bejárhatnak. Az a helyiség külön bejárattal rendelkezik a folyosóról, ha oda egy szekrény elhelyezésre kerül, ami zárható, akkor ott ideiglenesen, amíg a jogi helyzet nem tisztázódik, addig az kiválóan alkalmas.

Belicza András képviselő: Addig egy festés kell?

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Én nem festetném ki, csak kitakarítanám.

Belicza András képviselő: Azért kérdezem, mert nem jártam ott és nem tudom, hogy hogy néz ki.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: A korábbi helyzet sem volt jobb. Ha csak december 31-ig, mert nem tudhatjuk, hogy mit hoz a jövő, lehet, hogy utána más célra fogjuk használni azt a helyiséget, akkor fölösleges kifesteni.

Csikós Mihály településfejlesztési és beruházási csoportvezető: Egy tisztasági festés mindenképpen kellene. Egy vödör mész nem kerül túl sokba.

Belicza András képviselő: Mésszel van festve vagy diszperzittel?

Zobokiné Kiss Anita polgármester: A karbantartók ki tudják festeni?

Olajos István képviselő: Persze.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Akkor nem probléma, mert csak az anyagszükséglet merül föl.

Belicza András képviselő: Mit tartalmazzon a határozat?

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Elhangzott ez a javaslat, melyet meg is fogalmaztam. Jelenleg a konyhaként működő helyiség legyen kitakarítva, tisztasági festéssel ellátva, zárható szekrényel elhelyezve. Igazgató Úrtól kérdezném, hogy a gyerekek ott átjárnak a mosdóba, és nem a másik épületbe mennek?

Olajos István képviselő: Azt a levelet, amit írtam és mindenki meg is kapott, abban leírtam, hogy nincsen megoldva a vizesblokk. Az az egy fürdőszoba van csak, amit most már három osztály van, akinek használnia kell. Három tanterem van kialakítva abba a helyiségbe, a közelebbi tanteremnél van két wc.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: És a másik épület?

Olajos István képviselő: Napközben, amikor a gyerek kimegy órán kezét mosni, akkor nem fog átmenni egy másik épületbe.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Hány percesek a szünetek?

Olajos István képviselő: Ezek a gyerekek első osztályosak, ha rajz órájuk van stb., akkor nem várják meg még szünet lesz és utána mosnak kezét.

Belicza András képviselő: Ha zárható helyiség, akkor az, problémát jelenthet, hogy a gyerekek ott keresztülmennek?

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Zárható szekrény.

Belicza András képviselő: Zárható szekrény, ha az van?

Olajos István képviselő: Nagy örömmel venném, ha az osztályteremben lehetne egy mosdókagylót rendszeresíteni. A falon a víz áthozható, nagyon egyszerű munkával meg lehet oldani, a lefolyóval van gond.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Többet ne költsünk egyelőre.

Belicza András képviselő: A mosdó az használható, és legyen ott egy zárható szekrény, ha átmeneti állapotról beszélünk.

Madari Andor alpolgármester elhagyta a helyiséget.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: További hozzászólás? A határozat-tervezet módosulna oly módon, hogy a Lévai iskolában a jelenleg konyhaként működő helyiség tisztasági festéssel legyen ellátva az iskola karbantartói által és egy zárható szekrény kerüljön elhelyezésre, ezáltal biztosítva a gyermekjóléti iroda működését.

Madari Andor alpolgármester visszaérkezett az ülésre.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület a módosított határozat tervezetét 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

179/2015. (IX.10.) számú határozata

Családsegítő és családgondozói iroda kialakítása a Lévai iskolában

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta, és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület hozzájárulását adja, hogy a Lévai iskolában a jelenleg konyhaként működő helyiség tisztasági festéssel legyen ellátva az iskola karbantartói által és egy zárható szekrény kerüljön elhelyezésre, ezáltal biztosítva a gyermekjóléti iroda működését.

Felelős: Zobokiné Kiss Anita polgármester
Határidő: értelemszerű

Értesül: Beruházási Csoport
Pénzügyi Csoport
Iráttár

20. NAPIREND – Visszatérítendő támogatás nyújtása a Lakiteleki Faluszépítő Egyesület részére

/Előterjesztés kiadva, jegyzőkönyv melléklete/

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Van-e az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés?

Bende László képviselő: Nagyon örülök minden rendezvénynek, amit tartanak az Önkormányzat területén, vagy ami Lakitelek területén valósul meg. Beszéltünk róla, kaptam is mindenféle kimutatást. Szerencsés lenne, ha legközelebb is lesz ilyen, akkor a címen kívül legyen egy kis leírás, hogy mit terveztek, egy pár sorban lehetne hozzá csatolni programtervet.

Varga Zoltán a Lakiteleki Faluszépítő Egyesület elnöke: Pár mondatba ismertetném, hogy mit szeretnénk megvalósítani. Még egyeztetés alatt van az egész program, a szórólap

hamarosan elkészül. Ami biztos, hogy a Nyugdíja Klub szilvalekvárt fog főzni, süteményeket fog sütni a kemencében, lesz kenyérlángos is, szőlő sutulás, sütőtök sütés, néptánc, népzene. Hasonló rendezvény lesz, mit a Múzeumok Éjszakáján. Szeretettel várunk mindenkit.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Van-e további hozzászólás? Aki a napirendi pontot elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület a határozat-tervezetet 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

180/2015. (IX.10.) számú határozata

Visszatérítendő támogatás nyújtása a Lakiteleki Faluszépítő Egyesület részére

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta, és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület 539.750 Ft visszatérítendő támogatásban részesíti a Lakiteleki Faluszépítő Egyesületet a „Lakitelek értékeinek és helyi közösségeinek bemutatkozása” rendezvény finanszírozására. Hozzájárul, hogy az Önkormányzat nevében Zobokiné Kiss Anita polgármester a melléklet szerinti visszatérítendő támogatási szerződést megkösse.

Felelős: Zobokiné Kiss Anita polgármester

Határidő: azonnal

Értesül: Beruházási Csoport
Irattár

21. NAPIREND – Testvértelepülési útirányjelző tábla elhelyezése a posta előtti parkban

/Előterjesztés kiadva, jegyzőkönyv melléklete/

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Kérdés, hozzászólás van-e?

Dombi Sándor képviselő: A saját előterjesztésem, melyet összefoglalnék. A humán bizottsági ülésen Csilla részéről fölmerült egy igény. Mégpedig az, hogy a táblára a református egyházközösség testvértelepülésének a neve is kerüljön föl, ami Szamosújvár. Természetesen ezt is javaslom, hogy szerepeljen a táblák között. Az előzményről annyit, hogy jártam arra, és a posta előtt megláttam a kilométerkövet lemohásodva. Elkezdtem gondolkodni, hogy ez valószínűleg Budapest távolságát jelezheti. Elég méltánytalanul ott van hagyva egy közparkba. Azt gondoltam fel kellene egy kicsit újítani, hogy a parkba is bele illő legyen. Sok településen található az ember hasonló útirányjelző táblával. Sok gondolkodás után jutottam erre az elhatározásra, hogy a testvértelepüléseket szerepeltessük a táblán. Az ötlet innen indult. Jelezték, hogy fából szebb lenne, de félek, hogy látva a Templom Parkban lévő táblák állapotát, ezek nagyon időjárásfüggőek. Azért kovácsoltvas típusra képzeltem, mert bele illene az ottani környezetbe. Felmerült, hogy másik vállalkozótól is kellett volna árajánlatot kérni, de a számla képes lakatos az csak Bársony László. Akkora összeget nem jelent, hogy más település lakatosaitól és kellett volna árajánlatot kérnem. A koncepció az, hogy a helyi vállalkozókat támogassuk. Az árajánlatot elkészítette, melyben a homokszórás nem szere-

pel, személyesen megbeszéltem vele, hogy ha mással együtt viszi el, akkor annak a feléért is el tudja vállalni. Az árajánlatban csak azt szerepeltette, ha csak az útirányjelző táblát vinné el. Mivel nekünk nem égetően sürgős ez a dolog, ezért beszéltük meg így. Ezt jó ötletnek tartom, viszont ráerőltetni nem szeretném a testületre, és ez miatt tartózkodni fogok a szavazáskor.

Belicza András képviselő: Módosításként a bizottsági ülésen arról volt szó, hogy a Laki-Gazda Kft- től árajánlatot kérünk a betontuskó elhelyezésére. Jól emlékszem?

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Igen. Úgy írtuk, hogy a településüzemeltetési csoport. Gyulát kérdezném, hogy hol vannak olyan személyek, akik ezt el tudják végezni? Hogy fogalmazzuk meg a határozat- tervezetet?

Tornyai Gyula ügyvezető: TÜCS- nél.

Dombi Sándor képviselő: Ha csak ezen múlik, akkor módosítanám az előterjesztésemet azzal, hogy az 50x50 –es betontuskó elkészíttetését saját költségemen vállalom.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Van-e további hozzászólás, kérdés? Aki az elhangzott módosítással egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület a módosított határozat- tervezetet 3 igen szavazattal és 4 tartózkodással nem támogatta.

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének 181/2015. (IX.10.) számú határozata

Testvértelepülési útirányjelző tábla elhelyezése a posta előtti parkban

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete Dombi Sándor képviselő előterjesztését megvitatta, **és nem támogatja a testvértelepülési útirányjelző tábla elhelyezését a posta előtti parkban.**

Felelős: Zobokiné Kiss Anita polgármester

Határidő: azonnal

Értesül: Beruházási csoport
Irattár

22. NAPIREND – Lakitelek Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 32/2014. (XI.13.) számú önkormányzati rendelet módosítása

/Előterjesztés kiadva, jegyzőkönyv melléklete/

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Az előzőekben megfogalmazódott egy módosítás a szerződések kapcsán.

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Úgy írjuk, hogy az írásban foglalt szerződésekről?

Madari Andor alpolgármester: Igen.

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: A rendelet-tervezet kiegészülne egy újabb szakasszal. A 3. szakaszba építenénk bele azt, hogy a rendelet, mármint az SzMSz 19. c pontjának helyére a következő szöveg lép *”Tájékoztató az előző Képviselő-testületi ülés óta megkötött írásbeli önkormányzati szerződésekről.”* Az előterjesztésben szereplő 3. § pedig 4. §-ra módosulna.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Van-e hozzászólás?

Madari Andor alpolgármester: Ez is már harmadjára kerül a testület elé. Polgármester Asszony szerint ez sem volt még korábban szabályozva, hogy a képviselők is hitelesítsék a jegyzőkönyvet, ez csak egy szokásjog alapján maradt fenn. Az Önkormányzat honlapján jelenleg is fenn van az a 2007-es SzMSz, ami egyértelműen kimondja, hogy a jegyzőkönyv hitelesítését a polgármester, a jegyző, és két hitelesítő írja alá. Ezért volt az a nézeteltérés, amit írtam is az előterjesztésben, hogy nem találtam a hatályos egységes szerkezetet. Ha most is fölmegeyek az Önkormányzat honlapjára, akkor ez a 2007-es SzMSz jön be. Utána később láttam, hogy van külön SzMSz fül, de miután megtaláltam a 2015. 08.08-i hatályos egységes szerkezetben lévő SzMSz-ünket, annak a 39. § (2) a) pontja jelen pillanatban is azt mondja ki, hogy a *„A Képviselő-testület jegyzőkönyvi rögzítéssel, de számozott határozat nélkül dönt*

a) jegyzőkönyv-hitelesítők személyéről,”. Tehát a jelen hatályos SzMSz dönt a jegyzőkönyv – hitelesítők személyéről, azaz folyamatos rendelet sértésben van a testület. Köszönöm.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: További hozzászólás?

Olajos István képviselő: Együtt szavazzuk meg, vagy külön- külön, először a hitelesítőkről és utána erről a másik módosításról?

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Először a módosításról kell, ha azt nem fogadja el a Képviselő-testület utána a másiktól.

Bende László képviselő: Jó lenne, ha külön szavoznánk.

Olajos István képviselő: A jegyzőkönyv- hitelesítőkkal kapcsolatban Polgármester Asszony azt mondta, hogy ha a polgármester és a jegyző átnézi, akkor az, hiteles lesz és jó az a jegyzőkönyv. Amikor a legutolsó alkalommal én jegyzőkönyv- hitelesítő voltam, akkor az önkormányzati ülésnek a vége teljesen kimarad a jegyzőkönyvből, már mindenki aláírta csak én nem, és újra kellett írni a végét. Nem olyan rossz dolog az, ha újranezik és valaki vet rá egy pillantást. Itt az volt a magyarázat, hogy azért maradt ki, mert a magnó nem vette föl.

Bende László képviselő: Ez a hitelesítés, amit felvetettél, hogy jóval többen hallják, az jogos lehet az előző ciklusokból, mert nagyon sok példát hallottam erről, hogy más lett leírva. Én azért szavaztam ellene korábban, mert a helyi önkormányzatokról szóló törvény az kimondja, hogy a polgármester, és a jegyző a hitelesítő. Nem vagyok jogász, ezért kértem, hogy nézzük meg, mert ez gyakorlatilag arról szól, hogy mi felül tudunk-e írni egy törvényt, vagy kiegészíthetünk-e valamit. Nekem ez volt a gondom. Ha jogilag ez lehetséges, akkor ezzel nincsen semmi gondom.

Dombi Sándor képviselő: Múltkor is felmerült, Jegyző Asszony biztosan megerősít abban, hogy a törvény szerint két személy kötelező a jegyzőkönyv hitelesítéséhez, a jegyző és a polgármester. Ha az SzMSz szabályozza, – a Kormányhivataltól ez jött vissza - akkor választhat a képviselők közül is. Teljesen törvényileg, csak az SzMSz- be kell szabályozni, hogy törvényes legyen. Ezt tesszük törvényessé, ha most ez bekerül az SzMSz-be.

Belicza András képviselő: Ez eddig is benne volt az SzMSz- be, akkor ez most egy kérdést vet föl.

Madari Andor alpolgármester: Ki kell egészíteni.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: További hozzászólás?

Madari Andor alpolgármester: A bizottsági ülésen hangzott el módosítás az eredeti előterjesztéshez képest, hogy a 24 óra helyett 48 óra legyen. Jegyző Asszony említette, hogy a jegyzőkönyv elektronikus megküldése után ms-t, vagy telefonhívást kap a jegyzőkönyv- hitelesítő, hogy tudjon róla, hogy ott van, és nézzen rá.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: További hozzászólás? Aki ezekkel a módosításokkal a rendelet- tervezetet elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

Olajos István képviselő: Jegyző Asszony azt mondta, hogy először a módosítást kell föltenni.

Bende László képviselő: Melyiket?

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Vegyem külön? Mindegyik olyan javaslat, ami megosztja a képviselőket. Szavazzassam meg külön? Úgy is ugyan az lesz a vége.

Olajos István képviselő: Nem biztos.

Madari Andor alpolgármester: Az eljárásrend...

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Először az a módosítás, miszerint Most melyiket vegyem előre a 48 órát, vagy a szerződést?

Olajos István képviselő: Ha jól értettem arról van szó, hogy az írásos szerződések az egyik, a másik a jegyzőkönyv- hitelesítők, ez két különböző témában.

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Az a probléma, hogy a jogszabály azt mondja ki, hogy először a módosítást kell.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Kérem Jegyző Asszonyt, hogy fogalmazza meg a módosított rendelet- tervezet ezen részét, és utána én pedig megszavazatom.

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: A jogszabály alapján csak így lehet.

Belicza András képviselő: Külön kellett volna módosítani.

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Nem, hanem két külön rendelet- tervezetet kellett volna behozni, az eredeti és egy újabb, amiben semmi más nincsen benne csak a 19.

Olajos István képviselő: Ha azt mondjuk, hogy az Önkormányzat felkéri a Polgármester Asszonyt, hogy az írásban megkötött szerződésekről számoljon be minden következő ülésen, ezt kell beletenni valahogyan.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Az a kérdésem, most tulajdonképpen van előttünk egy rendelet- tervezet, erre a rendelet- tervezetre érkezett többféle módosítási javaslat. Arra gondoltam ezeket a módosításokat egy B variációba belefoglaljuk, és ezt a rendelet- tervezetet teszem föl szavazásra, amiben szerepel a 48 óra, az aláírás, a szerződéseknek a behozatal. Ezekkel a módosításokkal.

Belicza András képviselő: Akkor megint egybe szavazunk róla.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Az, miért baj?

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Én értem, mert Bende képviselő úrnak így nincs lehetősége arra, hogy azt az egyet megszavazza.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Azt nem tudom föltenni szavazásra, mert az eredetiben benne van.

Bende László képviselő: Azt a módosítást külön kellett volna venni.

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Azt, csak külön rendelet-tervezetként tudnám.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Úgy nem lehet. Azért javaslom, hogy most három módosítási javaslatot szavaztatnék meg külön-külön, azzal a módosítással teszem föl szavazásra a rendelet-tervezetet, hogy a 2 §-ban a 24 órát 48 órára változtatjuk, a 3. § módosul, és annak a tartalma az lesz - amit Jegyző Asszony felolvas.

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Az SzMSz 19. § c pontjának helyébe a következő rendelkezés lép: „Tájékoztató az előző Képviselő-testületi ülés óta megkötött írásbeli önkormányzati szerződésekről.”

Zobokiné Kiss Anita polgármester: A 4. § pedig „A rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba, majd az azt követő napon hatályát veszti.”. Aki ezekkel a módosításokkal a rendelet-tervezetet elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület a módosított rendelet-tervezetet 5 igen szavazattal, és 2 tartózkodással elfogadta.

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének 25/2015. (IX.11.) számú rendelete

Lakitelek Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 32/2014. (XI.14.) számú önkormányzati rendelet módosítása

Lakitelek Önkormányzata Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontja, a Magyarország helyi önkormányzatokról szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 42. § 1. pontja felhatalmazása alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Lakitelek Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 32/2014. (XI.14.) számú önkormányzati rendelet (továbbiakban: rendelet) 16. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(1) A polgármester az ülés megnyitásakor megállapítja a Képviselő-testület határozatképességét, majd a Képviselő-testület tagjai közül javaslatot tesz kettő jegyzőkönyv-hitelesítő személyére, akik megválasztásáról a Képviselő-testület egyszerű többséggel határoz.

2. §

A rendelet 42. § (16)-(17) bekezdéssel egészül ki:

(16) A Képviselő-testület ülésének jegyzőkönyvét a polgármester és a jegyző, valamint a két

megválasztott jegyzőkönyv-hitelesítő írja alá. A jegyzőkönyv áttekintésére az átadástól számított 48 órás határidőt kell szabni. Amennyiben a jegyzőkönyv-hitelesítő a megszabott határidőt túllépi, a jegyző a jegyzőkönyvet záradékkal látja el, és a hitelesítő személyétől el lehet tekinteni.

(17) A Képviselő-testület ülésének jegyzőkönyve abban az esetben tekinthető hitelesnek, ha a (16) bekezdésben meghatározott személyek azt kézjegyükkel ellátták.

3. §

A rendelet 19. § c) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

c) Tájékoztató az előző Képviselő-testületi ülés óta megkötött írásbeli önkormányzati szerződésekről.

4. §

A rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba, majd az azt követő napon hatályát veszti.

Lakitelek, 2015. szeptember 10.

Zobokiné Kiss Anita
polgármester

dr. Pethő Anada Zsuzsa
jegyző

23. NAPIREND – Segítségnyújtás Horgos délvidéki testvértelepülésünknek /Előterjesztés kiadva, jegyzőkönyv melléklete/

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés van-e?

Bende László képviselő: Nagyon örültem az előterjesztésnek, mert a híradásokba is nagyon előkerült, hogy mennyire sújtja őket ez a helyzet. Maximálisan támogatom, hogy ilyen módon is kifejezzük a testvériséget. Szeretném kiegészíteni ezt a gondolatkört azzal, hogy ne csak őket támogassuk, hanem Magyarországon is nagyon sok intézmény foglalkozik a menekült helyzettel, ezért javasolnám 3. pontként, hogy támogassuk a Magyar Vöröskereszt Menekültügyi Szervezetét 100e Ft-tal. Ezek az emberek, akik jönnek a mai politikai közegben, sajnos nem kívánatos emberekként vannak itt. Nem arról van szó, hogy valaki szeretné, hogy ide jöjjenek, hanem ha már itt vannak, akkor hogyan viszonyuljunk hozzájuk. Ez erősen megosztja a mai közéletet. Mi is kifejezhetjük azzal, hogy nem csak a testvértelepülésünket támogatjuk, hanem a menekülteket gondozó szervezetet is méltányoljuk, és én konkrétan a Magyar Vöröskeresztet jelölném meg, aki mindenféle intézménytől, kortól függetlenül is végzi tevékenységét. Úgy fogalmaztam meg 3. pontként, hogy a Képviselő-testület a Magyar Vöröskereszt menekült ügyi tevékenységének támogatására 100e Ft – ot biztosít a 2015. évi költségvetésben a működési általános tartalék terhére, így a 3. pont 4. pont lenne és a támogatási szerződéseket fogalmazni, ennyi lenne a módosítási javaslatom.

Madari Andor alpolgármester: Jó Lacinak a fölvetése, és támogatandó, de ez egy önálló előterjesztés határozat- tervezettel. Nem biztos, hogy szerencsés lenne ezt átfabrikálni. A képviselőnek jogában áll a testületi ülésen is határozat- tervezetet javasolni, és akár egy új határozatot hozni. Amit elmondta foglалhatjuk egy önálló határozat- tervezetbe, újabb pontként szavazzon róla a testület. Arról szól, de mégsem ugyanaz. Nem tudom Jegyző Asszonynak mi a véleménye?

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Bármely előterjesztéshez lehet módosító javaslat.

Madari Andor alpolgármester: De nem ugyanaz, akkor lehet.

Belicza András képviselő: Ha technikailag megkívánja a formaiság, hogy bontsuk ketté, de ha így jó, akkor maximálisan támogatom.

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: A cím akkor kiegészül annyival, hogy a Magyar Vöröskereszt.

Madari Andor alpolgármester: Akkor az előterjesztés nem jó, mert abban szerepeltetni kell.

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Az előterjesztésben benne van, és akkor a határozat-tervezet címe arra változik, hogy „*Segítségnyújtás Horgos délvidéki testvértelepülésünknek, valamint a Magyar Vöröskeresztnek*”

Belicza András képviselő: Szavazzunk, én már támogatom, ha nincs több hozzászólás.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Van-e további hozzászólás?

Tóth Sándor Pénzügyi Bizottsági tag: Mivel Horgos nem magyar település, ezért nekik egy külön határozat lehet, hogy jobb megoldás lenne.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Szerintem nekik ez teljesen mindegy, mert pénzügyileg nekünk kell könyvelni. Az, hogy milyen határozat formájában megy az pénz az teljesen mindegy. Van-e további hozzászólás? A módosított határozat-tervezetet, amit Jegyző Asszony megfogalmazott, hogy címében változás, hogy *Segítségnyújtás Horgos délvidéki testvértelepülésünknek, valamint a Magyar Vöröskereszt menekültügyi tevékenységének támogatásához*”, a 3. pontban szerepelne, hogy a Képviselő-testület a Magyar Vöröskereszt menekültügyi tevékenységének támogatására 100e Ft – ot biztosít a 2015. évi költségvetésben a működési általános tartalék terhére, a 4. pont pedig *"A Képviselő-testület felkéri Zobokiné Kiss Anita polgármestert a támogatási szerződések aláírására."* aki ezzel a módosítással egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Madari Andor alpolgármester: Tegnap a bizottsági ülésen kaptuk meg a helyi közösségnek a vezetőjétől, azt a megállapodás-tervezetet, és abba nem a Horgosi Tűzoltó Egyesület szerepel, hanem egy más szervezet, arra kellene majd a nevet kicserélni. A Tűzoltó Egyesület Magyarokhoz tartozik, tehát onnan vagy megkapják, vagy nem.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Szavazásra bocsátom a módosított határozat-tervezetet.

A Képviselő-testület a módosított határozat-tervezetet 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

182/2015. (IX.10.) számú határozata

Segítségnyújtás Horgos délvidéki testvértelepülésünknek, valamint a Magyar Vöröskereszt menekültügyi tevékenységének támogatásához.

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete Madari Andor alpolgármester előterjesztését megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület Horgos délvidéki testvértelepülésünk támogatására, 200.000 Ft összeget biztosít a 2015. évi költségvetésben a működési általános tartalék terhére.
2. A támogatott fél a Jugoszláviai Lazarus Szeretetszolgálat, a támogatási cél Horgos település fertőtlenítésének biztosítása.
3. A Képviselő-testület a Magyar Vöröskereszt menekültügyi tevékenységének támogatására 100.000 Ft összeget biztosít a 2015. évi költségvetésben a működési általános tartalék terhére.
4. A Képviselő-testület felkéri Zobokiné Kiss Anita polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Felelős: Zobokiné Kiss Anita polgármester

Határidő: azonnal

Értesül: Pénzügyi csoport
Iráttár

24. NAPIREND – Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer (hátrányos helyzetű, szociálisan rászoruló fiatalok felsőoktatási tanulmányainak támogatása) 2016. évi pályázati fordulójához történő csatlakozás /Előterjesztés kiadva, jegyzőkönyv melléklete

Dombi Sándor képviselő elhagyja a helyiséget.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: A bizottsági üléseken elhangzott, hogy az A, és B típusúra 5-5 főre, az összeg pedig 5e Ft/fő/hó támogatást nyújtana az Önkormányzat. Mindkét bizottság így támogatta. Van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés?

Belicza András képviselő: Amennyiben nem annyi a jelentkező, mint amennyi a rendelkezésre áll, akkor ehhez külön testületi döntés szükséges, hogy ezen változtatni tudjunk?

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Külön testületi döntés szükséges, de jelen pillanatban október 1-ig kell csatlakozni. A csatlakozásnál nem kell beírni számot, majd döntenie kell akkor, amikor már megvannak a pályázatok, és a pályázatokat el kell bírálni. Akkor lehetőség lesz módosítani.

Belicza András képviselő: Értem. Köszönöm szépen.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Van-e további hozzászólás? A Képviselő-testület 6 főre csökkent. Szavazásra bocsátom a határozat- tervezetet, hogy A típusúnál 5 főre, B típusúnál 5 főre, az összeg pedig 5eFt/fő/hó, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

A Képviselő-testület a határozat- tervezetet 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének

183/2015. (IX.10.) számú határozata

Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer (hátrányos helyzetű, szociálisan rászoruló fiatalok felsőoktatási tanulmányainak támogatása) 2016. évi pályázati fordulójához történő csatlakozás

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta, és az alábbi határozatot hozta:

Lakitelek Önkormányzata csatlakozik az Emberi Erőforrások Minisztériuma által meghirdetett, Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2016. évi pályázati fordulójához (hátrányos helyzetű, szociálisan rászoruló fiatalok felsőoktatási tanulmányainak támogatására).

A támogatást

- „A” típusú pályázat esetén **5 főre** nyújtja
- „B” típusú pályázat esetén **5 főre** nyújtja

A támogatás összege az „A” és „B” típusú pályázatok esetén: **5000 Ft/fő/hó.**

Felelős: Zobokiné Kiss Anita polgármester
Határidő: azonnal (pályázat megjelentetése)

Értesül: Pénzügyi csoport
Igazgatási csoport
Iráttár

25. NAPIREND – Egyéb ügyek

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Van-e hozzászólás?

Olajos István képviselő: Ma délelőtt az iskolánkban az ebédlőnkben látogatást tett a Nemzeti Élelmiszerlánc - biztonsági Hivatal delegációja.

Belicza András képviselő elhagyja a helyiséget.

Bende László képviselő: Látogatást vagy ellenőrzést?

Bende László képviselő elhagyja a helyiséget.

Olajos István képviselő: Ellenőrzés céljából. Ők vetették föl, hogy a Laki- Konyha, az iskola és az Önkormányzat között kellene valamilyen határt húznunk, hogy kinek meddig terjed a

felelőssége. A tálalókonyha rész, illetve az étkező rész az Önkormányzat, vagy a Laki-Konyha felelőssége. Kinek a felelőssége áll fenn a működtetésben? Az hogyan van? Az óvoda esetében az Önkormányzat felelőssége, mert az Önkormányzat működteti.

Dombi Sándor képviselő visszaérkezik az ülésre.

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Nem teljesen, mert egy vállalkozási szerződés.

Olajos István képviselő: Az iskola esetében is van ilyen?

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Csak az óvodánál találtam.

Olajos István képviselő: Az iskolánál bonyolítja a helyzetet a KLIK is. Nem egy egyszerű eset, a KLIK mereven elzárkózna attól, hogy nekik a tálaló konyhához bármi közük is legyen. Arról, hogy ott kinek van felelőssége, mindenképpen beszélni kellene róla.

dr. Pethő Anada Zsuzsa jegyző: Az óvodánál a vállalkozási szerződés ezt jól lerendezi. Egyébként is szó volt róla, hogy az októberi testületi ülésre a feladat- ellátási szerződést majd behozzuk. Megpróbáljuk, hogy ezt is bele tudjuk-e venni, de tartok tőle, hogy nem, mert itt harmadik személyként bejön a KLIK.

Dombi Sándor képviselő: A fa üdvözlő tábláink elég rossz állapotban vannak, szinte mind-egyikre ráférne már a karbantartás. */Bende László képviselő visszaérkezik az ülésre./* A jelkép rendeletünkben is szerepel, hogy megfelelően tartsuk karba ezeket a táblákat. Kérni szeretném vagy Polgármester Asszonytól, vagy Gyulától, hogy a Településüzemeltetés csoporttal végezzük már el ezeknek a karbantartását.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Úgy emlékszem úgy van benne, hogy abban a formájában kell megőrizni, amiben megszületett. Valóban úgy szólt, de inkább javítsunk rajta. Most először a buszmegállókat fogjuk rendbe tenni, majd utána az is sorra kerül. Van-e további hozzászólás?

Madari Andor alpolgármester: Többször jeleztük, hogy az iskola tornateremnél a vihar a bádogborítást megkezdte, de azóta sem történt azzal semmi. Jó lenne, kijavítani addig, amíg a vihar tovább nem tépi, és be nem ázik. A külterületi utaknak a gréderezésére lehet-e számítani?

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Igen.

Madari Andor alpolgármester: A belterületi utak padkázásáról is volt szó. Az utak karbantartására van forrás a költségvetésben és ez is bele került annak idején. */Belicza András képviselő visszaérkezett az ülésre./*

Az utak padkázása elengedhetetlen, mert nem folyik le róla a csapadék, és ez által télen felfagy, repedezik, kilyukad, hamarabb tönkre megy. Erre van-e terv, hogy a padkázás még ebben az évben elkezdődne? Van-e gondolkodás ebben?

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Jelen pillanatban nincs.

Madari Andor alpolgármester: Ha van rá lehetőség tél beállta előtt jó lenne legalább a kritikus részeket megcsinálni. Az eszközpark most már fölfejlődött annyira, hogy az ehhez szükséges eszközök a rendelkezésre állnak.

A külterületi utakra folyamatosan benő a növényzet, a legkritikusabb továbbra is a Makai dűlő. Ha Gyuláéknak lesz lehetőségük, akkor a Tűzoltó Egyesületnek a LEADER pályázaton nyert zúzával azt karban tudják tartani, az eszköz ehhez is megvan.

A Nándorfehérvári megemlékezés július 22-én elmaradt, annak van-e különösebb magyarázata, vagy az csak simán elfelejtődött?

Zobokiné Kiss Anita polgármester: A programtervben voltak elképzelések, ebből megvalósítottuk azt, ami a nyáron megvalósult. Erre konkrétan nem tudok neked válaszolni. Úgy tudom volt a településen ilyen megemlékezés.

Madari Andor alpolgármester: Nem tudok róla.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Az utak rendbetételével és gréderezésével kapcsolatban –Gyuláék, és én is láttam – azt beszéltük meg, hogy először egy próba vágást csinálnak. Az a probléma, ha a gallyakat ezzel a zúzóval levágják, akkor a tüske, és sok minden be fog szóródni az útra. Ott akkor nem fognak tudni kerékpárral közlekedni, hiszen akkor ki fogja azt lyukasztani. Az ügyvezető úrral azt beszéltük meg, hogy egy próba szakaszt csinálnak, és utána megnézzük, hogy mennyire lesz járható utána az út, ha jó lesz, akkor végig viszik, ha nem lesz jó, akkor pedig ki kell találni valamilyen más megoldást.

Madari Andor alpolgármester: Egy autó is a kritikus helyeken elég nehézkesen tud elmenni, annyira be van növe az út. Aki ott közlekedik azoknak ez napi problémát jelent. Fel szeretném hívni mindenki figyelmét, hogy a holnapi napon a Világkereskedelmi Központ - 2001. szeptember 11-i - ikertornyai elleni terrortámadásban hősi halált halt tűzoltók emlékére 14:46- kor országosan minden tűzoltóságon 1 perces szirénással emlékeznek meg a tűzoltók a közterületen. A Lakiteleki Tűzoltó Egyesület is csatlakozott ehhez a megemlékezéshez, melyet a Művelődési Ház és a Könyvtár közti parkolóban tartunk meg. Mindenkit szeretettel hívunk és várunk.

Galgóczy Zsolt, a Tőserdőért Alapítvány Kuratóriumi elnöke: Tisztelettel szeretném meghívni a Képviselő-testületet a Szent Mihály napi rendezvényünkre, ami szeptember 26-án lesz. Közel másfél hónapja kezdtük el szervezni. Lenne egy kérésem legyen már egy koncepció a községben, hogy ki mikor, mit szervez, mert most mindenki keresztbe kasul szervez mindent, és egyszerre lesz két Szent Mihály napi rendezvény.

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Az egyebek napirendi pontban én is akartam ezt kérni. Tudvalevő, hogy milyen Önkormányzati rendezvények voltak az elmúlt évben, és ehhez igyekszik igazodni a mostani Önkormányzat is. Volt már rá máskor is példa, hogy egy napon egyszerre több helyen van rendezvény, elég nagy a lakosság szám nem gondolom, hogy különösebb gondot okoz, hogy ki idemegy, ki odamegy. Lehet, hogy azért akadna olyan is, aki mindkettőre szívesen elmenne, de nem tud, mert két helyen zajlik a rendezvény. Szeretném kérni, hogy kapjunk egy rálátást, hogy milyen rendezvények vannak készülöben a civil szervezetek részéről.

Madari Andor alpolgármester: Olvastam, hogy beadásra került egy testvértelepülési pályázat az Önkormányzat részéről. Ehhez kell-e önkormányzati önerő?

Zobokiné Kiss Anita polgármester: Nem, 100%-ban támogatják, ha nyer a pályázat. Van-e további hozzászólás? Amennyiben nincs, a nyílt ülést bezárom.

kmf.

Zobokiné Kiss Anita
polgármester

dr. Pethő Anada Zsuzsa
jegyző