

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének  
2011. március 3-i üléséről.

Határozat számok: 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35/2011. (III. 03.)

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. március 3-i üléséről.

**Jelen vannak:** Felföldi Zoltán polgármester  
 Madari Andor alpolgármester  
 Csoma Sándor alpolgármester  
 Czinege Edit képviselő  
 Kalócz Antal képviselő  
 Olajos István képviselő  
 Dr. Rácz Péter képviselő  
 Szentirmay Tamás képviselő  
 Tóth Ferencné aljegyző  
 Kotvics Lászlóné jegyzőkönyvvezető

**Külön meghívottak:** Kis Nándorné gazdasági vezető  
 Csikós Mihály vagyongazd.és beruh.csop.vez.  
 Tóth Sándor bizottsági kültag  
 Bohács Jenőné bizottsági kültag  
 Sallai András bizottsági kültag  
 Erki Istvánné Gond.Központ vezetője  
 Dékány Zoltánné könyvtárvezető  
 Molnár László Lakiteleki Fiatalok Egyesületének elnöke

**Felföldi Zoltán polgármester** köszönti a testületi ülésen megjelenteket.  
 Megállapította, hogy az ülés határozatképes, 7 fő képviselőből az ülésen jelen van 7 fő.

Jegyzőkönyv hitelesítőknak Madari Andor alpolgármestert és Kalócz Antal képviselőt javasolja.

Szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv hitelesítők személyét.

A **Képviselő-testület** a jegyzőkönyv hitelesítők személyét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta.

A **Polgármester** a kiközölt napirendi pontokból javasolja törölni a 7. napirendi pontot, továbbá a 13. napirendi pontot zárt ülésen javasolja tárgyalni. A következő napirendek értelemszerűen a következő napirendbe lépnek.

Megkérdezi, hogy a napirendekhez van-e más javaslat?

Javaslat nem volt.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a módosított napirendet.

A **Képviselő-testület** a módosított napirendet ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta.

**NAPIREND:**

- 1./ Tájékoztató a 2011. február 4. és február 25. közötti időszak polgármesteri Munkájáról.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 2./ Lakitelek Önkormányzat 2011. évi költségvetési rendeletének módosítása.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 3./ Gondozási Központ intézményen belül működtetett és személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjának megállapításáról.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 4./ Intézményi étkezésben részesülők nyersanyagköltségének megállapítása.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 5./ Szociális ellátásokról szóló rendelet módosítása.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 6./ Lakitelek Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 7./ Ifjúságpolitikai koncepció elkészítése.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 8./ Himalája Blue Kft beszámolója a 2010. évi temető üzemeltetéséről.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 9./ Lakitelek Önkormányzat gazdasági program vázlatának véleményezése.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 10./ Jegyzői pályázat kiírása.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 11./ Közfoglalkoztatás megszervezése és lebonyolítására vonatkozó megállapodások megkötése.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 12./ 1334/10 hrsz-ú földterület részbeni értékesítésre kijelölése.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 13./ Eljárást lezáró döntés meghozatala Kemping üzemeltetésére kiírt pályázat tárgyában.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 14./ Tájékoztató a két templom közötti Állomáspark felújításáról.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 15./ Energetikai pályázat beadása.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 16./ Egyéb ügyek.

17./ Lakitelek Nagyközség Önkormányzat tulajdonában lévő lakások pályáztatását lezáró döntés meghozatala. (zárt ülés)

Előadó: Felföldi Zoltán polgármester

18./ Kitüntető díjak adományozása. (zárt ülés)

Előadó: Felföldi Zoltán polgármester

## 1. NAPIREND:

**Tájékoztató a 2011. február 4. és február 25. közötti időszak polgármesteri munkájáról.**  
/Tájékoztató kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy a tájékoztatóhoz van-e kérdés, észrevétel?

Hozzászólás: nincs.

A **Polgármester** kéri a tájékoztató tudomásulvételét.

## 2. NAPIREND:

**Lakitelek Önkormányzat 2011. évi költségvetési rendeletének módosítása.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy a költségvetési rendelet módosításhoz van-e kérdés, észrevétel?

Hozzászólás: nincs.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a rendelet tervezetét.

A **Képviselő-testület** ellenszavazat nélkül 6 igennel és 1 tartózkodással szavazott.

A **Polgármester** megállapította, hogy a Képviselő-testület megalkotta a 8/2011.(III.04.) önkormányzati rendeletét Lakitelek Önkormányzatának 2011. évi költségvetéséről szóló 6/2011. (II.4.) önkormányzati rendeletének módosításáról.

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**8/2011.(III.04.) önkormányzati rendelete**

**Lakitelek Önkormányzatának 2011. évi költségvetéséről szóló 6/2011. (II.4.)**  
**önkormányzati rendeletének módosításáról.**

### 1. §.

**Lakitelek Önkormányzatának 2011. évi költségvetéséről szóló 6/2011.(II.4.) rendelet (a továbbiakban rendelet) 3. §. (1)-(5). bekezdéseinek helyébe az alábbi szöveg lép:**

### A KÖLTSÉGVETÉS FŐ ÖSSZEGE

#### 3.§.

/1/ Lakitelek Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének

- bevételi főösszegét	1 259 935 eFt-ban
- kiadási főösszegét	1 890 899 eFt-ban
- költségvetési hiány összegét	630 964 eFt-ban

állapítja meg jelen rendelet 1. és 1/1. számú mellékletének részletezése szerint.

/2/ A Képviselő-testület a

- finanszírozási célú kiadások összegét	55 909 eFt-ban
- a költségvetés összesített hiányát	686 873 eFt-ban

állapítja meg.

/3/ A Képviselő-testület a /2/ bekezdésben foglalt hiány finanszírozásának módját az alábbiak szerint hagyja jóvá:

a) a hiány belső finanszírozására szolgáló

működési célú pénzmaradvány igénybevétele	7 377 eFt
felhalmozási célú pénzmaradvány igénybevétele	554 261 eFt

b) a hiány külső forrásból történő finanszírozása:

működési célú hitel igénybevétele	71 201 eFt
felhalmozási célú hitel igénybevétele	54 034 eFt

/4/ A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal által kezelt 2011. évi költségvetést:

1 901 448 eFt bevételi és kiadási főösszegű

előiránnyal hagyja jóvá jelen rendelet 2. sz. mellékletében részletezettek szerint.

Ebből: A Polgármesteri Hivatal, a részben önálló intézményei és szakfeladatai saját bevétele: 108 845 eFt

a Polgármesteri Hivatal /igazgatási tevékenység/ kiadásának főösszege: 87 700 eFt, kiadások kiemelt előiránnyal:

személyi juttatás	56 488 eFt
munkaadót terhelő járulék	15 637 eFt
dologi kiadás	15 575 eFt

A Képviselő-testület a köztisztviselői illetményalapot a költségvetési tv-ben meghatározott 38 650 Ft-ban állapítja meg.

/5/ A Képviselő-testület az 1. és 1.1 számú melléklet kiadási főösszegét az alábbi részletezés szerint hagyja jóvá kiemelt előiránnyal: / 2. és 3. számú melléklet alapján/

személyi juttatás	356 315 eFt
munkaadót terhelő járulék	94 217 eFt
dologi kiadás	376 912 eFt
ellátottak pénzbeli juttatásai	46 170 eFt
2009.évi állami támog.visszafizetése	255 eFt
felújítás, fejlesztés(önerő)	71 534 eFt
felújítás, fejlesztés (támogatás)	387 685 eFt
működési általános tartalék	3000 eFt

céltartalék szennyvíztelep karbantartásra	30 400 eFt
céltart. polg. mester saját rendelkezésére	500 eFt
környezetvédelmi céltartalék	500 eFt
kötvényből óvadéki célú tartalék	375 000 eFt
kötvényből tartalék	148 411 eFt
beruházási hitel törlesztése	12 948 eFt
ruhározó hitel visszafizetése	30 000 eFt
faktoring hitel visszafizetése	12 961 eFt
<b>FŐÖSSZEG</b>	<b>1 946 808 eFt</b>

/6/ A Képviselő-testület az önkormányzat önálló intézménye költségvetését és kiemelt előirányzatait jelen rendelet 3.számú melléklete szerinti részletezésben határozza meg.

## 2. §.

A rendelet 8. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

### **AZ ÖNKORMÁNYZATI INTÉZMÉNYEK LÉTSZÁMA**

#### **8.§**

/1/ Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat feladatainak végrehajtását biztosító önálló és részben önálló intézmények köztisztviselőinek és közalkalmazottainak állandó álláshelyek számát az alábbiak szerint határozza meg

<b>Polgármesteri hivatal</b>	22,00 fő
Egyéb város	2,00 fő
Művelődési ház	1,00 fő
Egészségügy	3,00 fő
<b>Községi Könyvtár</b>	3,00 fő
<b>Gondozási Központ</b>	12,00 fő
<b>Bölcsőde</b>	10,00 fő
<b>Eötvös Iskola</b>	
Iskola	79,25 fő
Óvoda	35,00 fő
<b>MINDÖSSZESEN</b>	<b>167,25 FŐ</b>
közfoglalkoztatottak éves létszáma	20 fő

## 3. §.

**A rendelet 1. számú melléklete módosul jelen rendelet 1. számú melléklete szerint.**

**A rendelet 1.1. számú melléklete helyébe jelen rendelet 1.1. számú melléklete lép.**

**A rendelet 5. számú melléklete módosul jelen rendelet 2. számú melléklete szerint.**

**A rendelet 6. számú melléklete módosul jelen rendelet 3. számú melléklete szerint.**

**A rendelet 8. számú melléklete helyébe jelen rendelet 4. számú melléklete lép.  
A rendelet 11. számú melléklete helyébe jelen rendelet 5. számú melléklete lép.**

#### 4. §.

Ezen rendelet kihirdetése napját követő napon lép hatályba.

Lakitelek, 2011. március 3.

Felföldi Zoltán sk.  
polgármester

Tóth Ferencné sk.  
aljegyző

*/Megjegyzés: A fenti rendeletet Lakitelek Aljegyzője a mellékelt hirdetménnyel 2011. március 4-én kihirdette./*

Napirenden kívül **Olajos István képviselő, iskolaigazgató** felszólalásában elmondta, hogy a mai napon küldte át az Eötvös Iskola és tagintézménye a túlóra kifizetési igényét. Kéri, hogy a következő költségvetési módosításba kerüljön bele.

#### **Felföldi Zoltán polgármester**

Mivel az anyagot ma délelőtt kapta meg, ezért a mostani költségvetés módosítás nem tartalmazza. A következő módosításba be fog kerülni, de kéri, hogy a jövőben az anyag úgy kerüljön be, hogy a bizottságok is tudják tárgyalni.

### 3. NAPIREND:

**Gondozási Központ intézményen belül működtetett és személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjának megállapításáról.**

*/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./*

**Felföldi Zoltán polgármester** tájékoztatásul elmondja, hogy az étkezési térítési díjakkal az Emberi Erőforrások Bizottsága és a Pénzügyi Bizottság állásfoglalása eltérő volt. Kéri, hogy a bizottságok elnökei ismertessék javasolataikat.

A nappali ellátás költségtérítés mértékére vonatkozóan egységes volt a bizottságok álláspontja, az előterjesztéshez képest 0 Ft/nap javaslat szerepel, ezt befogadja és kéri, hogy mindenki úgy értelmezze az előterjesztést, hogy 200 Ft/nap helyett 0 Ft/nap mértékű a nappali ellátás térítési díja.

#### **Czinege Edit képviselő, Emberi Erőforrások Bizottságának elnöke**

A bizottság részletesen tárgyalta az intézmény étkeztetését és azt kéri, hogy 560 Ft, illetve 520 Ft legyen a térítési díjnak az összege a javasolt 650 Ft ellenében, ugyanis fennáll a veszélye annak, hogy a hétfői étkeztetésekben a Kecskés vendéglőből fogják 620 Ft-ért megvenni az ebédet a nem bentlakók.

#### **Kalócz Antal képviselő, Pénzügyi, Településfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság elnöke**

A Bizottság állásfoglalása megegyezik az Emberi Erőforrások Bizottságának javaslatával.

A **Polgármester** szavazásra bocsátja a bizottságok módosító indítványát, mely szerint a helyben biztosított és kiszállított szociális étkeztetés térítési díja az előterjesztésben szereplő 650 Ft helyett 560 Ft legyen.

A **Képviselő-testület** a módosító indítványt tartózkodás nélkül 5 igen és 2 nem szavazattal elfogadta.

A **Polgármester** szavazásra bocsátja a bizottságok módosító indítványát, mely szerint a szociális étkeztetés térítési díja elvitellel az előterjesztésben szereplő 635 Ft helyett 520 Ft legyen.

A **Képviselő-testület** a módosító indítványt tartózkodás nélkül 5 igen és 2 nem szavazattal elfogadta.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a rendelet tervezetét az elfogadott módosító indítványokkal együtt azzal, hogy a nappali ellátás 0 Ft/nap legyen.

A **Képviselő-testület** ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazott.

A **Polgármester** megállapította, hogy a Képviselő-testület megalkotta a 9/2011. (III.04.) önkormányzati rendeletét a Gondozási Központ intézményen belül működtetett és személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjának megállapításáról szóló többször módosított 8/1993.(III.31.) ÖK. rendelet módosításáról.

#### **Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének 9/2011. (III.04.) önkormányzati rendelete**

**A Gondozási Központ intézményen belül működtetett és személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjának megállapításáról szóló többször módosított 8/1993.(III.31.) ÖK. rendelet módosításáról.**

#### **1.§.**

A rendelet 2.§-ában meghatározott intézményi térítési díj az alábbiak szerint módosul:

Időskorúak ápoló-gondozó otthoni ellátása:	napi: 4125.- Ft/fő
	havi: 123750.- Ft/fő

#### **2.§.**

A rendelet 3.§-a helyébe a következő rendelkezés lép.

Reggeli	336.- Ft/adag
Tízórai	234.- Ft/adag
Ebéd	564.- Ft/adag
Uzsonna	234.- Ft/adag
Vacsora	318.- Ft/adag

#### **3.§.**

A rendelet 4.§-ában megállapított intézményi térítési díjak összege az alábbiak szerint módosul:

Házi segítségnyújtás:	925.- Ft/óra
Nappali ellátás:	0.- Ft/fő/nap
Szociális étkeztetés helyben:	560.- Ft/adag
Szociális étkeztetés elvitellel:	520.- Ft/adag



Szociális étkeztetés ebéd kihordással: 560.- Ft/adag

#### 4.§.

Ezen önkormányzati rendelet 2011. április 1. napján lép hatályba és 2011. április 2-án hatályát veszti.

Lakitelek, 2011. március 3

Felföldi Zoltán sk.  
polgármester

Tóth Ferencné sk.  
aljegyző

*/Megjegyzés: A fenti rendeletet Lakitelek Aljegyzője a mellékelt hirdetménnyel 2011. március 4-én kihirdette./*

#### 4. NAPIREND:

##### **Intézményi étkezésben részesülők nyersanyagköltségének megállapítása.**

*/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./*

**Felföldi Zoltán polgármester** tájékoztatja a képviselőket, hogy Herczeg József Laki-Konyha Kft ügyvezető igazgatója Budapesten van az Utazás kiállításon, ezért nincs jelen az ülésen. Az Emberi Erőforrások Bizottsága az A változatot javasolta elfogadásra, a Pénzügyi Bizottság a B. változatot.

Megkérdezi, hogy kérdés, észrevétel van-e?

**Olajos István képviselő** elmondja, hogy a Szülői Munkaközösségnek köszönhetően a gyermekek a kiflin és tejen kívül zsíros kenyeret is kapnak tízóráira.

**Felföldi Zoltán polgármester** örül az önszerveződő felajánlásnak. Szavazásra bocsátotta a 105.- Ft-ról szóló A változat elfogadását.

A **Képviselő-testület** az A. változatot ellenszavazat nélkül 2 igennel és 5 tartózkodással nem fogadta el.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a 110.- Ft-ról szóló B. változat elfogadását.

A **Képviselő-testület** az B. változatot ellenszavazat nélkül 5 igennel és 2 tartózkodással elfogadta.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta az étkezési térítési díjakról szóló rendelet tervezetét a már elfogadott B. változattal együtt.

A **Képviselő-testület** ellenszavazat nélkül 5 igennel és 2 tartózkodással szavazott.

A **Polgármester** megállapította, hogy a Képviselő-testület megalkotta a 10/2011. (III.04.) önkormányzati rendeletét az étkezési térítési díjak megállapításáról.

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének  
10/2011. (III.04.) önkormányzati rendelete  
az étkezési térítési díjak megállapításáról.**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról szóló és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. §-a és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. 29.§. (2) bekezdés e pontja, valamint a 29/1993.(II.17.) Korm. rendelet és a 133/1997.(VII.29.) Korm. rendelet alapján a következő rendeletet alkotja:

**1.§.**

Az Önkormányzat intézményeiben fizetendő étkezési térítési díjak összege:  
(Az *Intézményekben fizetendő térítési díjak*)

a./Bölcsőde (tízórai, ebéd, uzsonna) (nyersanyagköltség 244 Ft, rezszi 122 Ft, áfa 91 Ft)	457.-
b./ Óvoda (tízórai, ebéd, uzsonna)	363.-
c./ Általános Iskola napközi (tízórai, ebéd, uzsonna)	473.-
d./ Általános Iskola (ebéd)	320.-
e./ Gondozási Központ (reggeli, tízórai, ebéd, uzsonna, vacsora)	1.686.-

**2.§.**

1./ Ezen önkormányzati rendelet a kihirdetés napját követő napon lép hatályba.

2./ E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az intézményi étkezésben részesülők térítési díjának megállapításáról szóló 18/2010.(XI.4.) önkormányzati rendelete hatályát veszíti.

Lakitelek, 2011. március 3.

Felföldi Zoltán sk.  
polgármester

Tóth Ferencné sk.  
aljegyző

*/Megjegyzés: A fenti rendeletet Lakitelek Aljegyzője a mellékelt hirdetménnyel 2011. március 4-én kihirdette./*

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta az étkezési nyersanyagköltségek megállapításáról szóló határozat tervezetét a már elfogadott B. változattal együtt.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét a B. változattal együtt ellenszavazat nélkül 5 igen szavazattal és 2 tartózkodással elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Nagyközség Képviselő-testületének  
27/2011.(III.3.) önkormányzati határozat  
étkezési nyersanyagköltségek megállapítása.**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete Felföldi Zoltán polgármester előterjesztését megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1./ Az önkormányzat étkeztetést biztosító intézményeiben 2011. évi étkezési nyersanyag költség mértéke az alábbi:

**ÉTKEZÉSI NYERSANYAG KÖLTSÉGEK**  
/korcsoportonkénti bontásban

a./ Bölcsőde (tízórai, ebéd, uzsonna)	244.- Ft
b./ Óvoda (tízórai, ebéd, uzsonna)	290.- Ft
c./ Általános Iskola napközi (tízórai, ebéd, uzsonna)	378.- Ft
d./ Általános Iskola (ebéd)	256.- Ft
e./ Gondozási Központ /napi ötszöri étkezés/	692.- Ft

2./ Az 1. pontban meghatározott nyersanyagköltségek a beszerzés ÁFÁ-ját nem tartalmazzák.

3./ A Laki-Konyha Kft. konyha üzemének rezszi költségét 2011. január 1. napjától a nyersanyagköltség

95 %-ában

állapítja meg.

Határidő: értelemszerű

Felelős : Felföldi Zoltán polgármester

## 5. NAPIREND:

### **Szociális ellátásokról szóló rendelet módosítása.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv mellélete./

#### **Felföldi Zoltán polgármester**

A szociális ellátásokról szóló rendelet módosítás a rendezett lakókörnyezetet határozza meg. Az Emberi Erőforrások Bizottságának javaslatai a rendelet tervezetbe beépítésre került. Az átdolgozott anyag a mai ülésen ki lett osztva. Megkérdezi, hogy van-e észrevétel, javaslat?

HOZZÁSZÓLÁS: nincs.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta az átdolgozott rendelet tervezetét.

A **Képviselő-testület** ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igennel szavazott.

A **Polgármester** megállapította, hogy a Képviselő-testület megalkotta a 11/2011. (III.04.) önkormányzati rendeletét a szociális rászorultságtól függő pénzügyi és természetbeni ellátásokról szóló, többször módosított 15/1993. /IX. 16./ számú önkormányzati rendelet módosításáról.

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 32. § (3) bekezdésében, valamint a 35. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja.**

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének  
11/2011. (III.04.) önkormányzati rendelete**

**a szociális rászorultságtól függő pénzügyi és természetbeni ellátásokról szóló,  
többször módosított 15/1993. /IX. 16./ számú önkormányzati rendelet módosításáról.**

**1. §**

A Rendelet 20. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A bérpótló juttatásra való jogosultság feltételeként a törvényben meghatározott jogosultsági feltételeken kívül a kérelmező vagy jogosult az általa életvitelszerűen lakott lakást vagy házat és annak udvarát, kertjét, a kerítés vonalával kívül határos területet, járdát köteles tisztán, gyommentesen tartani, az ingatlan állagának megóvását, rendeltetésszerű használhatóságát, higiénikus állapotát biztosítani. A kérelmező vagy jogosult az ingatlanán hulladékot nem halmozhat fel, káros égéstermék kibocsátó anyagokat az udvarán, vagy az ingatlan fűtőberendezésében nem égethet el.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott feltételek fennállását a jegyző megbízása alapján a közterület-felügyelő - a kérelmező vagy jogosult hozzájárulásával és bevonásával - a helyszínen ellenőrzi, ezt követően a helyszíni szemle eredményéről igazolást állít ki.

(3) Ha az (1) bekezdésben meghatározott feltételek nem állnak fenn, a jegyző a feltételek teljesítésére legalább ötnapos határidő kitűzésével felszólítja a kérelmezőt vagy jogosultat.’

**2. §.**

Ezen önkormányzati rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Lakitelek, 2011. március 3.

Felföldi Zoltán sk.  
polgármester

Tóth Ferencné sk.  
aljegyző

*/Megjegyzés: A fenti rendeletet Lakitelek Aljegyzője a mellékelt hirdetménnyel 2011. március 4-én kihirdette./*

**6. NAPIREND:**

**Lakitelek Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása.**

*/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./*

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e kérdés, észrevétel?

HOZZÁSZÓLÁS: nem volt

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a rendelet tervezetét.

A **Képviselő-testület** ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igennel szavazott.

A **Polgármester** megállapította, hogy a Képviselő-testület megalkotta a 12/2011. (III.04.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007.(III.21.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.

### **Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **12/2011. (III.04.) önkormányzati rendelete**

#### ***Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007.(III.21.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.***

Lakitelek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az Alkotmány 44/A (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében ,a helyi önkormányzatokról szóló 1990.évi LXV. törvény 18.§(1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2007.(III.21.) számú önkormányzati rendelet ( a továbbiakban SZMSZ) módosítására a következő rendelet alkotja:

### **1.§**

Az SZMSZ 27.§-a az alábbiak szerint módosul:

(1) A polgármesteri hivatal belső tagozódása az alábbi:

Igazgatási csoport  
Pénzügyi-gazdasági csoport  
Vagyongazdálkodási és beruházási Csoport  
Adóügyi és ellenőrzési Csoport  
Településüzemeltetési Csoport

(2) Az igazgatási csoportot az aljegyző,a hivatal további csoportjait a településüzemeltetési csoport kivételével osztályvezetői megbízással rendelkező köztisztviselő vezeti,amely vezetői megbízás a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992.évi XXII.törvény 45.§ (9) bekezdés b/pontja szerinti osztályvezetői szintnek felel meg.

A településüzemeltetési csoportot a Munka Törvénykönyve szabályai szerint foglalkoztatott csoportvezető irányítja.

### **2.§.**

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Lakitelek, 2011. március 3.

Felföldi Zoltán sk.  
polgármester

Tóth Ferencné sk.  
aljegyző

*/Megjegyzés: A fenti rendeletet Lakitelek Aljegyzője a mellékelt hirdetménnyel 2011. március 4-én kihirdette./*

## **7. NAPIREND:**

### **Ifjúságpolitikai koncepció elkészítése.**

*/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./*

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e kérdés, észrevétel?

HOZZÁSZÓLÁS: nem volt

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

### **Lakitelek Nagyközség Képviselő-testületének 28/2011.(III.3.) önkormányzati határozat a lakiteleki Ifjúságpolitikai koncepció elkészítéséről**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta, és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület felkéri Felföldi Zoltán polgármestert, hogy vegye fel a kapcsolatot a szociális, egészségügyi, oktatási, munkaügyi, bűnüldözési, sport és kulturális szférában dolgozó szakértőkkel és szervezetekkel és a közreműködésükkel előzetes felmérést végezzen. A felméréseket és adatgyűjtést követően készítse el Lakitelek Nagyközség Ifjúságpolitikai koncepciójának a tervezetét és azt elfogadásra terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: 2011. júniusi képviselő testületi ülés.

## **8. NAPIREND:**

### **Himalája Blue Kft beszámolója a 2010. évi temető üzemeltetéséről.**

*/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./*

**Felföldi Zoltán polgármester** köszönti a Himalája Blue Kft képviselőit és megkérdezi, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni a beszámolóhoz?

Kéri, hogy a Himalája Blue Kft képviselői által kiosztott anyagot szóban is ismertessék. A napirendhez kiosztásra került még a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján a temető üzemeltetésével kapcsolatos megállapodás és annak módosítása.

### **Szórath Istvánné Himalája Blue Kft**

Az Emberi Erőforrások Bizottságának ülésén kérte a bizottság, hogy a testület elé írásban készítse el a Kft a sírhelyek árának emelésre vonatkozó díjait, illetve a kerítéssel kapcsolatban kérte a bizottság, hogy mennyi kerítésre lenne szükség. Erről szól a kiosztott anyag. Megjegyzi, hogy a kerítés nem az ő hibájukból ment tönkre, hanem arról van szó, hogy az erdőben lévő fák gyökereiről a kerítés vonalában kinőtt fák nyomták szét a kerítést.

Régóta húzódó probléma volt a kerítés vonalában az 5 m-es sáv kérdése. Pár éve megpróbálták kitisztítani a sávot, de az erdész azt mondta nekik, hogy feljelentik őket falopásért. Az 5 m-es sáv most lett kitisztítva, így a kerítést is fel lehet javítani. Kiszámolták a költségeket, és ha a kerítést is nekik kell helyrehozni, akkor az összesen 2,5 millió Ft-ba kerül nekik.

**Czinege Edit képviselő** megkérdezi a Kft képviselőit, hogy a bizottsági ülésen kérte a bevételek és kiadások részletezését. Ez az anyag nincs kiosztva.

#### **Szórath Istvánné Himalája Blue Kft**

A Kft kiadásait és bevételeit az előterjesztés tartalmazza. Külön nem készítettek kimutatást.

**Czinege Edit képviselő** átláthatóbb kimutatást szeretett volna látni.

#### **Madari Andor alpolgármester**

Az előterjesztés mellékleteként csatolt levélben a Kft azt írja, hogy a kerítés 80 %-a azért ment tönkre, mert a virágokat nem a kijelölt helyre dobták a temetőlátogatók, hanem a drótkerítésen át a temető külső területére.

#### **Szórath Istvánné Himalája Blue Kft**

Igen, ez így van, de nem csak azért ment tönkre a kerítés, hanem a benőtt fák miatt is. Nincs még szétbontva, meg lehet nézni, hogy belenőttek a fák.

**Szénási Bertalan Himalája Blue Kft képviselője** elmondja, hogy a Polgármesteri Hivatal és a Kft között létrejött szerződés alapján a kerítésen belüli kötelezettségük a ravatolozó, WC tisztántartása, karbantartása. A WC kétszer volt újjáépítve, a ravatolozó le lett burkolva, és rendbe lett hozva. Ezen kívül feladatuk a kerítésen belül a temető tisztántartása, a szemétszállítás, fűnyírás. A temetőn kívül egészen a 44-es főútig is levágatják a fűvet, pedig ez már nem az ő kötelességük. Most bevállalták a tűzvédelmi sáv tárcsázását, pedig ez sem az ő feladatuk lenne. Feladatuk továbbá a konténerek elhelyezése, ami természetes. A kerítés javításával kapcsolatban elmondja, hogy ez a kerítés 30 éve is így nézett ki, ahogy most és nem az ő feladatuk rendbe hozni. Kéri a testületet, hogy a velük kötött szerződést hosszabbítsák meg 15 évre. Amennyiben ez megtörténik akkor a vállalt feladatokat június 1-ig el is tudják végezni.

#### **Felföldi Zoltán polgármester**

Az Emberi Erőforrások Bizottságának ülésén a Kft vállalást tett a nyílászárók és a kapuk cseréjére június 1-ig, a fakivágásra és a WC meszelésre március 31-ig, a személtakarítást pedig a tuskózás után két héten belül vállalta a Kft. Ha jól értelmezi ezek a vállalások továbbra is állnak, és ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy a jelenleg 10 évre szóló szerződést 15 évre meghosszabbítja, akkor ezen kívül a kerítés is belekerül a vállalások közé?

#### **Szénási Bertalan Himalája Blue Kft képviselője**

Igen, így van. Elmondja még, hogy a DÉMÁSZ munkatársát megkérdezték, és egy 0 és egy fázis megy be a temetőbe és alkonycapcsolóval működik a 3 db lámpa. Tehát a mérő méri a közvilágítás fogyasztását is. Kérné, hogy egy almérőt szereltesen fel az önkormányzat a ravatolozón belül. Elmondja, hogy egyik temetőben sincs közvilágítás.

**Kalócz Antal képviselő** a közvilágítással kapcsolatban elmondja, hogy minden oszlopra kapcsolót kellene felszerelni, és elég lenne ha csak halottak napján és hétfőn szombat, vasárnap lenne világítás a temetőben.

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy meddig van nyitva a temető este?

**Szénási Bertalan Himalája Blue Kft képviselője**

Este sötétedésig van nyitva a temető.

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi a Kft képviselőit, hogy ha az alkonykapcsoló ki lenne cserélve villanykapcsolóra, és ha csak a halottak napján üzemelnének a lámpák, akkor is kérnék a lekapcsolást a villanyóráról, illetve el tudnák-e látni annak a fel- és lekapcsolását.

**Szénási Bertalan Himalája Blue Kft képviselője**

Ha folyamatosan nem minden éjszaka lenne közvilágítás, akkor nem kérnék a lekapcsolását az óráról.

**Madari Andor alpolgármester** számára nem egyértelmű az, hogy a temető egyéb közcélú létesítményének karbantartását köteles-e ellátni a Kft. A kerítés a temetőnek egy része.

**Szóráth Istvánné Himalája Blue Kft. képviselője**

Probléma az, hogy a kerítést nem egyértelműen a szemét nyomta le, hanem bedőlt a fáktól. Meg lehet nézni, hogy karvastagságnyi ágak nőttek a kerítésbe.

**Madari Andor alpolgármester** véleménye szerint a fát kiskorában le lehetett volna gyomirtózni és nem nő bele a kerítésbe.

**Szóráth Istvánné Himalája Blue Kft. képviselője**

A kerítésen belüli veszélyes fák kivágásához is engedélyt kellett kérniük, a gyomirtózásra nem kaptak engedélyt.

**Madari Andor alpolgármester** azt gondolja, hogy a kerítés karbantartása is a Kft feladata lenne, mert az része a temetőnek. Ha megkérték az engedélyt, és nem kaptak, annak biztosan van írásos nyoma.

**Szóráth Istvánné Himalája Blue Kft. képviselője**

Mindig kérték a képviselő-testületet, hogy takarítsák az erdőt, de soha semmilyen intézkedés nem történt.

**Szénási Bertalan Himalája Blue Kft képviselője**

2004. előtt mikor takarították az erdőt nem volt semmilyen probléma, viszont 2004. után falopásnak minősítette az Erdészeti az erdő takarítását.

**Madari Andor alpolgármester**

A kerítés javítására 1 millió Ft-ot irányzott elő a Kft. Az anyagköltség 500.000.- Ft. A másik részét a Kft, mint karbantartó gondolja meg tudja oldani. Szerinte elég lett volna csak 500.000.- Ft is.

**Czinege Edit képviselő** megkérdezi, hogy ha fel lesz tárcsázva a kerítésen kívüli rész, az a temetőhöz fog tartozni, vagy a Kefag-hoz, illetve ki fogja ezt kezelni?

**Szénási Bertalan Himalája Blue Kft képviselője**

Amennyiben meghosszabbítja a szerződést az önkormányzat, akkor elvállalják ennek a kezelését.

**Kalócz Antal képviselő** megkérdezi, hogy ki fogja azt kituskózni?

**Felföldi Zoltán polgármester** tájékoztatásul elmondja, hogy a KEFAG felé ment erre vonatkozóan egy levél, de még válasz nem érkezett.



A temető üzemeltetésére kötött 10 éves szerződés jövő év december 31-én jár le. A Kft kérte a 15 éves hosszabbítást. Megkérdezi, hogy kíván-e a testület erről most dönteni, vagy bizottsági javaslat után térjen rá vissza ismét a testület?

**Czinege Edit képviselő** javasolja, hogy később térjen vissza a szerződés meghosszabbítására a testület.

**Felföldi Zoltán polgármester**

Az előterjesztés mellékletében a Kft kéri a temetkezési helyek és sírhelyek árának emelésére vonatkozóan.

Megkérdezi a Kft képviselőit, hogy ha ezt az emelést a testület elfogadja, akkor 15 év meghosszabbítás nélkül is elkészíti a Kft a kerítést?

**Szénási Bertalan Himalája Blue Kft képviselője**

Nem.

**Felföldi Zoltán polgármester**

Megkérdezi a képviselőket, hogy mivel a beszámolóban nem része a sírhely és a temető fenntartás díjának emelése, tárgyalja-e a testület az emelés kérdését?

**Madari Andor alpolgármester** javasolja a következő ülésen egyben tárgyalni az egész kérdést.

**Felföldi Zoltán polgármester**

Az áprilisi testületi ülésen a sírhely árak megállapítására és az üzemeltetési szerződésre ismét vissza fog térni a testület.

**Czinege Edit képviselő** kéri, hogy az áprilisi bizottsági, illetve testületi ülésre a kerítés helyreállításáról a Kft készítsen pontos és részletes költségvetést.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a Himalája Blue Kft 2010. évi temető üzemeltetéséről szóló beszámolóját.

A **Képviselő-testület** a beszámolót tartózkodás nélkül 6 igen, 1 nem szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Nagyközség Képviselő-testületének**

**29/2011.(III.3.) önkormányzati határozat**

***Himalája Blue Kft beszámolója a 2010. évi temető üzemeltetéséről.***

Lakitelek Képviselő-testülete a Himalája Blue Kft 2010. évi temető üzemeltetéséről szóló beszámolót megtárgyalta és elfogadta.

**Erről értesül:**

Himalája Blue Kft.

6065 Lakitelek, Petőfi S. u. 8/a.

**9. NAPIREND:**

**Lakitelek Önkormányzat gazdasági program vázlatának véleményezése.**

/Gazdasági program vázlat kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester**

A gazdasági programot a testület az áprilisi ülésen fogja tárgyalni. Ennek előzetes vázlatát láthatják a képviselők. A bizottságok véleményét az áprilisi tárgyaláson figyelembe fogják venni, ez elsősorban az adatokra vonatkozó pontosításokat jelentette.

Megkérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

HOZZÁSZÓLÁS: nincs.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a gazdasági program vázlatának jóváhagyását.

A **Képviselő-testület** a gazdasági program vázlatát ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Nagyközség Képviselő-testületének****30/2011.(III.3.) önkormányzati határozat****Lakitelek Önkormányzat gazdasági program vázlatának jóváhagyása.**

A képviselő-testület a mellékelt Lakitelek gazdasági program vázlatát, irányelveit jóváhagyja.

Egyidejűleg felkéri a polgármestert arra, hogy a gazdasági programot a vázlatban jelzett irányvonal alapján készítse el.

Határidő. 2011. április 14.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

**10. NAPIREND:****Jegyzői pályázat kiírása.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester**

Az írásos előterjesztés annyiban módosul, hogy a pályázat részeként az állásra jelentkezőktől a szakmai program elkészítését is kéri az önkormányzat.

Megkérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel?

**Csoma Sándor alpolgármester** javasolja, hogy a pályázatok elbírálásához eseti bizottságot hozzon létre a testület, aki elvégzi az előszűrést.

**Felföldi Zoltán polgármester** elmondja, hogy szándékosan hagyták tágra az előterjesztésben, hogy személyes meghallgatásra is sor kerülhet. Mivel a testület nem kíván minden egyes pályázót végighallgatni, ezért létre fogja hozni az eseti bizottságot.

Szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Nagyközség Képviselő-testületének****31/2011.(III.3.) önkormányzati határozat****Jegyzői munkakör betöltésére pályázat kiírása.**

A Képviselő-testület Felföldi Zoltán polgármester előterjesztését megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület a jegyzői munkakör betöltésére pályázatot ír ki a pályázati felhívás szerint és elrendeli annak a Hivatalos Értesítőben és a Kormányzati személyügyi igazgatási feladataikat ellátó szerv honlapján történő közzétételét.

Határidő : azonnal

Felelős : Felföldi Zoltán polgármester

## 11. NAPIREND:

### **Közfoglalkoztatás megszervezése és lebonyolítására vonatkozó megállapodások megkötése.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e kérdés, hozzászólás?

HOZZÁSZÓLÁS: nincs.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

### **Lakitelek Nagyközség Képviselő-testületének**

#### **32/2011.(III.3.) önkormányzati határozat**

### **Közfoglalkoztatás megszervezése és lebonyolítására vonatkozó megállapodások megkötése.**

1./ Az önkormányzat Képviselő-testülete az 1. sz. melléklet szerint elfogadja a Kecskemét és Térsége Többcélú Társulás előterjesztését a közfoglalkoztatás megállapodásának tárgyában.

2./ A Képviselő-testület elfogadja az előterjesztés 2. sz. mellékletét képező, a közfoglalkoztatás során felmerülő költségek támogatáson felüli részének biztosításáról szóló megállapodást.

3./ A Képviselő-testület felhatalmazza Felföldi Zoltán polgármestert a közfoglalkoztatással kapcsolatos megállapodások aláírására.

Felelős : Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: 2011. március 5.

1. sz. melléklet!

## **MEGÁLLAPODÁS A RÖVID IDŐTARTAMÚ KÖZFOGLALKOZTATÁSRÓL**

amely létrejött egyrészről ..... **Önkormányzata**, székhely:....., adószáma: ....., KSH száma: ..... (továbbiakban: **Önkormányzat**) képviseli: ..... polgármester, mint **megbízó**

másrészről a **Kecskemét és Térsége Többcélú Társulás**, 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., adószáma: 15542298-1-03, KSH száma: 15542298-8411-326-03, (továbbiakban: **Társulás**) képviseli: Dr. Zombor Gábor elnök, mint **megbízott** között az alábbiak szerint:

### Preambulum

..... Közgűlése a 2011. évi közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó pályázatok benyújtására vonatkozó megállapodásról szóló ..... határozatában jóváhagyta a felek között létrejövő megállapodást, mely szerint ..... Önkormányzata megbízza a Kecskemét és Térsége Többcélú Társulást, hogy helyette és nevében - az önkormányzati fenntartású intézmények munkaerő-igénye alapján - a Nemzeti Közfoglalkoztatási Programban való részvétel érdekében pályázatot nyújtson be, támogatói, illetve hatósági szerződést kössön.

A megállapodás értelmében felek a 2011. évben hatályos jogszabályok ismeretében, legkésőbb a pályázat pozitív elbírálása esetén annak kihirdetését követően haladéktalanul, a közfoglalkoztatás lebonyolításával összefüggő feladatokat külön megállapodásban rögzítik.

### A megállapodás tárgya

1. Felek a közfoglalkoztatáshoz nyújtható támogatásokról szóló 375/2010. (XII. 31.) Korm. rendelet 3. §-ában szabályozott rövid időtartamú közfoglalkoztatás támogatás elnyerése érdekében benyújtott pályázat alapján megállapodást kötnek.
2. Az Önkormányzat megbízza a Társulást a közfoglalkoztatás megszervezésével, lebonyolításával. A Társulás vállalja, hogy a közfoglalkoztatásban részt vevő bérpótló juttatásra jogosult munkavállalók foglalkoztatása esetén gondoskodik a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (Mt.), a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény, a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény (Fit.), a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (Szoc.tv.), valamint a közfoglalkoztatáshoz nyújtható támogatásokról szóló 375/2010. (XII. 31.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezéseinek betartásáról, illetve biztosítja a foglalkoztatottak személyi nyilvántartásával, díjazásával, költségelszámolással és adatszolgáltatással kapcsolatos feladatok ellátását.

### Jogok és kötelezettségek

3. A közfoglalkoztatás megszervezése érdekében
  - a. a Társulás a területileg illetékes állami foglalkoztatási szerv felé bejelenti a munkaerőigényeket a támogatást megállapító döntésről szóló értesítés kézhezvételét követő 3 napon belül, amennyiben ezt a foglalkoztatás megköveteli; a további munkaerőigényeket a pályázatnak megfelelő ütemezés szerint folyamatosan jelenti be;

- b. a területileg illetékes állami foglalkoztatási szerv a bejelentett munkaerőigénynek megfelelően a Társuláshoz irányítja a közfoglalkoztatásban résztvevő munkavállalókat;
  - c. a Társulás a közfoglalkoztatásban résztvevő munkavállalókat nyilatkoztatja a felajánlott munka elfogadásáról vagy el nem fogadásáról;
  - d. a Társulás haladéktalanul tájékoztatja a kiközvetítést végző állami foglalkoztatási szervet, ha a közfoglalkoztatásra irányított személy a részére felajánlott munkát nem fogadja el;
  - e. a foglalkoztatás megkezdése előtt a Társulás kezdeményezi a közfoglalkoztatásra irányított személy foglalkozás-egészségügyi vizsgálatát;
  - f. foglalkoztatás esetén a Társulás a hatályos jogszabályok rendelkezései alapján napi 4 óra munkaidőben (a munkaidő munkaidőkeretben is meghatározható), legalább 2 hónap, legfeljebb 4 hónap időtartamra szóló határozott idejű munkaszerződést köt a foglalkozás-egészségügyi vizsgálat alapján közfoglalkoztatásra alkalmas személlyel;
  - g. a Társulás a munkaszerződés 1 példányát legkésőbb a munkaviszony kezdetét megelőző munkanapon megküldi a területileg illetékes állami foglalkoztatási szerv, valamint a foglalkoztatási hely<sup>1</sup> részére;
  - h. pótolja a foglalkoztatott bérpótló juttatásra jogosult személyt, annak előrelátható tartós távolléte, valamint a munkaviszony megszűnésének nem szankcionált eseteiben, ha a kieső személy státuszára vonatkozó támogatás fennmaradó időtartama legalább 2 hónap.
4. A munkaszerződésnek tartalmaznia kell
- a. a munkavállaló természetes személy azonosító adatait, a munkáltató megnevezését és székhelyét, adószámát, adóazonosító jelét,
  - b. azt, hogy a szerződés közfoglalkoztatásra irányuló munkavégzésre jött létre,
  - c. a határozott időre szóló munkaviszony létesítésének és megszűnésének naptári napját,
  - d. a személyi alapbért,
  - e. a munkakört,
  - f. a munkavégzési helyet<sup>1</sup>,
  - g. valamint azt, amiben a felek megállapodnak.
5. A munkavégzéssel, illetve a munkaviszony megszűnésével kapcsolatban:
- a. a Társulás tudomásul veszi, hogy a 2010. december 27. napján meghirdetett rövid időtartamú közfoglalkoztatás támogatására kiírt pályázat mellékletében szereplő Általános Szerződési Feltételek szerint a foglalkoztatás nem történhet az Mt. 106. §-a, a 150. § (1) bekezdése, illetve a 193/C. §-ának a) pontja alapján;

---

<sup>1</sup> Foglalkoztatási/munkavégzési hely: A Társulás által ellátott közfoglalkoztatás során a foglalkoztatás időtartamára az Önkormányzat fenntartásában és/vagy tulajdonában lévő intézmény, valamint az Önkormányzattal külön megállapodás alapján közfeladatot ellátó intézmény.

<sup>1</sup> Foglalkoztatási/munkavégzési hely: A Társulás által ellátott közfoglalkoztatás során a foglalkoztatás időtartamára az Önkormányzat fenntartásában és/vagy tulajdonában lévő intézmény, valamint az Önkormányzattal külön megállapodás alapján közfeladatot ellátó intézmény.

- b. a Társulás haladéktalanul értesíti a területileg illetékes állami foglalkoztatási szervet, ha a közfoglalkoztatásra alkalmas személy a munkába lépés napján, a munkavégzés helyén nem jelenik meg;
  - c. a Társulás vállalja, hogy az Mt. 88. § (2) bekezdése alapján a munkaviszonyt nem szünteti meg;
  - d. ha a munkaviszony bármilyen oknál fogva megszűnik, a megszűnést követő munkanapon a munkaviszony megszűnéséről szóló okiratot, valamint az elszámoló lapot a Társulás megküldi a területileg illetékes állami foglalkoztatási szerv részére;
  - e. a munkaviszony megszűnésekor a Társulás a foglalkoztatottat a munkánélküli ellátásra való jogosultság megvizsgálása céljából a területileg illetékes állami foglalkoztatási szervhez irányítja.
6. A Társulás vállalja, hogy a közfoglalkoztatásban részt vevő személy foglalkoztatásával felmerülő egyes kérdések tekintetében a munkavégzés helyének megfelelő szervezettel együttműködési megállapodást köt.
7. A Társulás az összesítő adatlap adatai alapján minden hónap 12. napjáig értesíti a területileg illetékes állami foglalkoztatási szervet a tárgyhónapban kifizetett munkabér és a munkabérhez tartozó járulékok<sup>2</sup>, valamint a közvetlen költségek<sup>3</sup> összegéről, az előző hónapban igényelt összeg felhasználásáról, valamint tárgyhónapot követő hónapra igényelt összegről.
8. A Társulás vállalja, hogy minden hónap 10. napjáig gondoskodik a közfoglalkoztatottak munkabérének kifizetéséről.

### **Vegyes rendelkezések**

9. A Társulás hozzájárul ahhoz, hogy az Önkormányzat, valamint a területileg illetékes állami foglalkoztatási szerv a közfoglalkoztatás szervezésével kapcsolatos tevékenységet ellenőrizze.
10. Jelen szerződést rendes felmondással bármelyik fél 30 napos felmondási idővel felmondhatja.
11. A közfoglalkoztatásról szóló jogszabályi rendelkezések megsértése, illetve szerződésszegés miatt bekövetkező kár esetén a felek egymás felé kártérítési felelősséggel tartoznak.
12. Az esetlegesen felmerülő jogvitákkal kapcsolatosan a felek - a hatáskörtől függően - kikötik a Kecskeméti Városi Bíróság vagy a Bács-Kiskun Megyei Bíróság kizárólagos illetékességét.
13. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. vonatkozó rendelkezései az irányadók.

---

<sup>2</sup> Járulék: a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. tv. 4. § 1) pontjában foglaltak szerinti tartalommal, kivéve a táppénz-hozzájárulást.

<sup>3</sup> Közvetlen költség: a munkaruha és egyéni védőeszköz, a munkavégzéshez nélkülözhetetlen munkaeszközök, a munkába járással kapcsolatos utazási, valamint a munkásszállítás költsége.

14. Ezen szerződést a felek, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírták.

15. A megállapodás aláírásának napján lép hatályba és határozatlan időre szól.

Kecskemét, 2011. ....

.....  
 ..... Önkormányzata  
 .....  
 polgármester

.....  
 Kecskemét és Térsége Többcélú Társulás  
**Dr. Zombor Gábor**  
 elnök

2. sz. melléklet!

**MEGÁLLAPODÁS**  
**A KÖZFoglalkoztatás Során Felmerülő Költségek**  
**Támogatáson Felüli Részének Biztosításáról**

amely létrejött egyrészről ..... **Önkormányzata**, székhely:  
 ....., adószáma: ....., KSH száma: .....  
 (továbbiakban: **Önkormányzat**) képviseli: ..... polgármester, mint **megbízó**

másrészről a **Kecskemét és Térsége Többcélú Társulás**, 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1.,  
 adószáma: 15542298-1-03, KSH száma: 15542298-8411-326-03, (továbbiakban: **Társulás**)  
 képviseli: Dr. Zombor Gábor elnök, mint **megbízott** között az alábbiak szerint:

1. Felek a közfoglalkoztatáshoz nyújtható támogatásokról szóló 375/2010. (XII. 31.) Korm. rendelet 3. §-ában szabályozott rövid időtartamú közfoglalkoztatás támogatás elnyerése érdekében benyújtott pályázat alapján megállapodást kötöttek.
2. Az Önkormányzat az 1. pontban megjelölt megállapodásban megbízta a Társulást a közfoglalkoztatás megszervezésével, és lebonyolításával.
3. A Társulás vállalja, hogy a közfoglalkoztatottakkal kapcsolatban felmerült költségekről - név szerinti elszámolással - tájékoztatja az Önkormányzatot, mely tájékoztatás a foglalkoztatással kapcsolatos munkabér<sup>1</sup>, a járulékok<sup>2</sup>, valamint a betegszabadság idejére járó távolléti díj és a táppénz-hozzájárulás költségeit tartalmazza. Az elszámolást a tárgyhónap utolsó munkanapján megküldi az Önkormányzat részére.

<sup>1</sup> Munkabér: a mindenkori minimálbér, illetve a garantált bérminimum felének megfelelő munkabér.

<sup>2</sup> Járulék: a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. tv. 4. § 1) pontjában foglaltak szerinti tartalommal, kivéve a táppénz-hozzájárulást.

4. A Társulás vállalja, hogy a közfoglalkoztatással kapcsolatban felmerült közvetlen költségekről<sup>3</sup> tételes elszámolást készít, melyet a tárgyhót követő hónap 20. napjáig megküld az Önkormányzat részére. Az Önkormányzat vállalja, hogy az elszámolás beérkezésétől számított 8 munkanapon belül megtéríti a felmerült költségeket.
5. Az Önkormányzat – mely felhatalmazta a Társulást a közfoglalkoztatás támogatására kiírt pályázat benyújtására, támogatói, illetve hatósági szerződés kötésére – vállalja, hogy biztosítja a Társulás részére a pályázat által előírt önrészt, mint önkormányzati hozzájárulást az alábbiak szerint:  
a Társulás által a 3-4. pont szerint elkészített adatszolgáltatás alapján a közfoglalkoztatás munkabér<sup>1</sup>, járulék<sup>2</sup>, valamint közvetlen költségének<sup>3</sup> 5%-át, a betegszabadság idejére járó távolléti díj, és a táppénz-hozzájárulás költségének 100%-át a Társulás részére az adatszolgáltatás Önkormányzat részére történő leadását követő 5 munkanapon belül átutalja az OTP Bank Nyrt-nél vezetett 11732002-15542298 sz. bankszámlaszámra.
6. Az Önkormányzat vállalja, hogy a Társulás részére az 5. pontban megjelölt bankszámlaszámra történő átutalással biztosítja a közfoglalkoztatás során felmerülő és a pályázatban el nem számolható dologi költségeket a közfoglalkoztatásban résztvevő munkavállalók arányában.
7. Jelen szerződést rendes felmondással bármelyik fél 30 napos felmondási idővel felmondhatja, azzal, hogy a felmondás a felek között létrejött, a rövid időtartamú közfoglalkoztatásról szóló megállapodás felmondásával együtt hatályos.
8. Az esetlegesen felmerülő jogvitákkal kapcsolatosan a felek - a hatáskörtől függően - kikötik a Kecskeméti Városi Bíróság, vagy a Bács-Kiskun Megyei Bíróság kizárólagos illetékességét.
9. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. vonatkozó rendelkezései az irányadók.
10. Ezen szerződést a felek, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírták.
11. A megállapodás aláírásának napján lép hatályba és határozatlan időre szól.

Kecskemét, 2011. ....

.....  
..... Önkormányzata  
.....  
polgármester

.....  
Kecskemét és Térsége Többcélú Társulás  
**Dr. Zombor Gábor**  
elnök

<sup>3</sup> Közvetlen költség: a munkaruha és egyéni védőeszköz, a munkavégzéshez nélkülözhetetlen munkaeszközök, a munkába járással kapcsolatos utazási, valamint a munkásszállítás költsége.



**12. NAPIREND:****1334/10 hrsz-ú földterület részbeni értékesítésre kijelölése.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e kérdés, hozzászólás?

HOZZÁSZÓLÁS: nincs.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Nagyközség Képviselő-testületének****33/2011.(III.3.) önkormányzati határozat****1334/10 helyrajzi számú földterület részbeni értékesítésre kijelölése**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta, és az alábbi határozatot hozza.

1. A Képviselő-testület értékesítésre jelöli ki a Lakitelek 1334/10 helyrajzi számú földterületet, a melléklet szerinti, kb. 2300 m<sup>2</sup> mértékben.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza Felföldi Zoltán polgármestert, hogy az ingatlan értékbecslését végeztesse el.
3. Az ingatlan irányára az ingatlan-értékbecslés által meghatározott érték, valamint az ingatlan-értékbecslés, és a telekalakítás költsége.
4. Amennyiben a becsült érték meghaladja az egymillió Ft összeget, a Képviselő-testület felkéri Felföldi Zoltán polgármestert nyílt pályázati eljárás lefolytatására, ellenkező esetben felhatalmazza az ingatlan adás-vételi szerződés megkötésére.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

**13. NAPIREND:****Eljárást lezáró döntés meghozatala Kemping üzemeltetésére kiírt pályázat tárgyában.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** tájékoztatásul elmondja, hogy két pályázat érkezett a kemping üzemeltetésére, de az egyik pályázó visszavonta az ajánlatát. Egyébként a visszavont ajánlat egy alacsonyabb összegről szólt, mint a másik. Megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e kérdés, hozzászólás?

HOZZÁSZÓLÁS: nincs.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Nagyközség Képviselő-testületének  
34/2011.(III.3.) önkormányzati határozat  
Kemping üzemeltetésére kiírt pályázat lezárásának tárgyában**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta, és az alábbi határozatot hozza:

1. A pályázati eljárás során a következő pályázó adott be ajánlatot:
  1. Szatmári Lóránt 5000. Szolnok Búvár út 34.
  2. Váradi Erika 6065 Lakitelek, Kinizsi u. 3.
2. A pályázati eljárás során érvénytelen ajánlat nem volt, azonban Szatmári Lóránt a pályázatát visszavonta.
3. A Képviselő-testület előre meghatározott bírálati szempont szerint meghozott döntése alapján az eljárás nyertese: Váradi Erika (6065 Lakitelek, Kinizsi u. 3.)  
A bérleti díj összege összességében 730.000,- Ft., melyből a 2011. évi bérleti díj 100.000,- Ft és a pályázatban szereplő szerződés tervezet alapján a hátralevő évek bérleti díja évenként kerül majd megállapításra.
4. A Képviselő-testület felkéri Felföldi Zoltán polgármestert, hogy a pályázati eljárást lezáró döntés értelmében, Váradi Erika pályázóval a bérleti szerződést kösse meg, illetve a szükséges lépéseket tegye meg.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: 2011. március 10.

#### **14. NAPIREND:**

##### **Tájékoztató a két templom közötti Állomáspark felújításáról.**

*/A KEFAG Zrt Juniperus Parkerdeszet ajánlata az önkormányzat zöldfelületeinek rehabilitációjára kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./*

**Felföldi Zoltán polgármester** tájékoztatásul elmondja, hogy a Templom parkban a tervek szerint összesen 82 db örökzöld cserje kerül elültetésre, mely kúszóboróka és oszlopostuja. A parkban még két fasor lesz elültetve. Az egyik fasor vérszilva ültetvény. Ez az Ifjúság utcán a Vasút állomásig kerül elültetésre. A másik fasor pedig a Széchenyi krt-tól az Iskola utcában megy nem egészen a katolikus templom sarkáig. Ez pedig ezüsthárs fasor lesz. Ezen kívül el lesz ültetve 45 db különböző nagyobb méretűre megnövő lombosfa. A katolikus templom előtt a Plébános Úrral történt előzetes egyeztetés alapján ki lett szedve a két fa és helyette lesz ültetve két kisebb, amit folyamatosan lehet majd visszacsonkolni. Tájékoztatja a testületet, hogy eddig 52 fő jelezte részvételét a József napi faültetésre, mely nem tartalmazza az iskola és hivatal létszámát és a Vakok és Gyengénlátók szervezete felajánlott 3 db facsemete árát.

A parkon kívül el lesz még ültetve a Tősfürdő két szélén két fasor, illetve a fürdőfaházhoz menő dupla fasor, Fenyő utcán egyes fasor. Ezek magyar kőrisből és a Holt-Tisza partján mézgas égerből lesznek pótolva a kivágott fák.

##### **Czinege Edit képviselő**

Az 1000 db cserje iszonyatos mennyiség. Milyen cserjék ezek?

**Felföldi Zoltán polgármester**

A Templom felőli oldalon és a Kalócz Ker felőli oldalon lenne cserjés szegés, illetve a meglévő cserjesorok pótlását szolgálja.

**Szentirmay Tamás képviselő** megkérdezi, hogy hogyan lehet megóvni a csemetéket, hogy ne szedjék ki őket?

**Felföldi Zoltán polgármester**

A kivágott fákból olyan karók készülnek, amelyekkel körbe lehet venni a fákat és ki lehet kötni azokat. Ezen kívül a Polgárőrség fokozottan fog figyelni az elültetett, illetve a Holt-Tisza partján a kivágott fákra.

**Molnár László Lakiteleki Fiatalok Egyesületének elnöke** szóvá teszi, hogy a Templom parkban a fakivágáskor nem voltak kitéve a munkálatokra figyelmeztető táblák.

**Madari Andor alpolgármester**

Felmerült annak a lehetősége, hogy a faültetés során lehet pénzbeli felajánlást tenni a csemeték megvásárlására. Szeretné ha nevesítve lennének a felajánlók a park valamelyik sarkában valamilyen formában.

**Felföldi Zoltán polgármester**

Meg fogja oldani az önkormányzat a nevesítés formáját.

Visszatérve Czinege Edit képviselő cserjére vonatkozó kérdésére elmondja, hogy eredetileg a Kefag Zrt 2000 db cserjét javasolt elültetni, de anyagi okok miatt most csak 1000 db cserje elültetésére kerül sor.

**Sallai András bizottsági tag** megkérdezi, hogy mennyibe kerülnek a cserjék és a facsemeték?

**Felföldi Zoltán polgármester**

Az örökzöldek és lombos fák darabja 2.200 Ft, a cserjéknek pedig 200.- Ft darabja. Ez nettó ár.

**Czinege Edit képviselő** megkérdezi, hogy lesz-e füvesítve a fák közötti rész?

**Felföldi Zoltán polgármester**

Az a terv, hogy egy felsőszintű talajlazítás után lesz rászórva a fűmag, de sohasem lesz olyan park, mint amit locsolnak.

**Czinege Edit képviselő** megkérdezi, hogy hová lesz betervezve az országzászló?

**Felföldi Zoltán polgármester**

A rajzon lévő amőba alakú terület felső szélében, ami térköves lesz, ott lesz elhelyezve az országzászló. Ezen a helyen egy félkör alakú tér is kialakulna, ami rendezvényi célt szolgálna. Ez egy hosszú távú koncepció része lesz majd.

**Czinege Edit képviselő**

A Falugyűlésen is elhangzott, hogy a kivágott fákat használja fel az önkormányzat térbútoroknak. Padok lesznek-e ebbe a parkba elhelyezve?

**Felföldi Zoltán polgármester**

Tervbe van véve. A kivágott fákból minden erre alkalmas fából karók és utcabútorok készülnek majd.

**Szentirmay Tamás képviselő** megkérdezi, hogy szándékos volt-e az, hogy nem a Laki-Gazda Kft munkatársai vágják ki a fákat, hanem vállalkozókkal végzik a feladatot. Azt gondolja, hogy így sokkal többbe fog kerülni.

**Felföldi Zoltán polgármester**

A parkban a Laki-Gazda Kft munkatársai vágják ki a fákat, a kosaras autóval kivágható fákat vállalkozó vágja, illetve a fürdőfaháznál, Fenyő utcánál, Holt-Tisza partnál szintén vállalkozók vágják ki a fákat. Egyrészt a Laki—Gazda Kft kapacitása le van kötve a parkban, másrészt azt a fát eladásra szánta az önkormányzat. Köbméterenként 3.000.- Ft+ Áfa-ba kerül a fakitermelés, az értékesítési ár pedig választéktól függően 6.000.- Ft/m<sup>3</sup>+ÁFA, illetve 8.500.- Ft/m<sup>3</sup>+ÁFA

**Csikós Mihály vagyongazdálkodási és beruházási csoportvezető**

Az előzetes becslések alapján 150-170 m<sup>3</sup> a mennyiség. Pontos felmérést nem lehetett készíteni, mivel akkor még a Holt-Tisza partja víz alatt volt, illetve vannak olyan fák is, amelyek teljesen korhadtak és nem lehet felhasználni. Várhatóan a kitermelés és felvásárlás pozitív lesz, összességében ebből az önkormányzat profitál.

**Czinege Edit képviselő** megkérdezi, hogy honnan tudják, hogy eladó a fa? Valahol meg van hirdetve?

**Felföldi Zoltán polgármester**

Olyan vállalkozókat kerestek a környékben, akik az értékesítéssel is foglalkoznak. Ők adják el a papírgyárnak, stb.

**Kalócz Antal képviselő** úgy emlékszik a Polgármester azt monda, hogy a parkban meg van vásárolva 300 db fa.

**Felföldi Zoltán polgármester**

100.000.- Ft értékű fa van megvásárolva.

Mivel több hozzászólás nem volt, a **Polgármester** kérte a tájékoztató tudomásul vételét.

## 15. NAPIREND:

### **Energetikai pályázat beadása.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv mellélete./

**Felföldi Zoltán polgármester**

Arról kellene dönteni, hogy milyen pályázatot ad be az önkormányzat. A bizottsági üléseken két verzióról volt szó. Az egyik egy fűtési rendszer korszerűsítés mini távhőszolgáltatással az egész Alkotmány utca és Kiss János utca, illetve Széchenyi krt és Vak-Bottyán utca által határolt területek között az összes intézményre vonatkozóan, és egy komplex épületenergetikai felújítás a Lévai iskola és a napközi otthonra vonatkozóan.

A másik verzió szerint csak a blokk és kimarad a Lévai iskola és napköziotthon és a Polgármesteri Hivatal, a Művelődési Ház, Rendőrség vonatkozásában egy komplex épületenergetikai felújítás, az Eötvös Iskola, óvoda és II.sz. orvosi rendelő vonatkozásában fűtési mód változtatására vonatkozó pályázat.

**Czinege Edit képviselő, Emberi Erőforrások Bizottságának elnöke** részt vett mindkét bizottsági ülésen. Az Emberi Erőforrások Bizottságának álláspontja eltérő a Pénzügyi Bizottság álláspontjától. Javasolja, hogy a Pénzügyi Bizottság fontolja meg a szavazásnál a döntését azért, mert az önkormányzatnak volt egy pályázata a művelődési házra, és a

közeljövőben nem fog megisméltódni, hogy egy ilyen pályázatot tudjon beadni, mert nem lesz annyi pénz. Javasolja azt a változatot elfogadni, amelyben a művelődési ház is kap egy olyan földemet, amelyen napelemek vannak. Nagyon fontosnak tartja a távolabbi objektumok felújítását is, de a falu szégyene az, ahogy a művelődési ház kinéz és most itt egy lehetőség.

**Kalócz Antal képviselő, Pénzügyi, Településfejlesztési, Idegenforgalmi Bizottság elnöke** megkérdezi, hogy a 3.1. változatba nem lehetne betenni a művelődési házat és a sportszékházat is?

**Felföldi Zoltán polgármester**

A művelődési ház a 2. verzióban szerepel. Erre a pályázati kiírásra összesen országos szinten 2 milliárd Ft áll rendelkezésre.

**Tóth Sándor bizottsági tag**

Az iskolának, óvodának magasabb a fűtés költsége, mint bármi másnak. Szerinte ezen lehetne legtöbbit megtakarítani. A művelődési házzal kapcsolatban az a véleménye, hogy egy állagmegóvás mindenképpen szükséges, de egy fejlesztés nem, csak attól kezdve, ha lesz egy fizetőképes kereslet.

**Madari Andor alpolgármester**

A két tervezet közül számára az első egy kicsit túlméretezettnek tűnik, ez egy városias jellegű a hőközpontos megoldás, nem falura való.

A másik sokkal egyszerűbb, kisebb megoldás. Az első verzió 490-es részével, - tehát a napközi, Lévai iskola, sportszékház - annyi a problémája, hogy arra nem lesz költve mostanában ha ez nem jön össze, de ha 2005. évtől nézik a születési adatok számát, az látszik, hogy lassan nem lesz gyerek és ez azt hozza magával, hogy a napközit és a Lévai iskolát be kell zárni. Évről-évre csökkenő tendenciát mutat az adat. Józan gondolkodással be kell látni, hogy valószínűleg összevonásra fog kerülni az egész, nem lesz három osztály hanem kettő, esetleg egy lesz indítva, és rá lesz kényszerítve az önkormányzat, hogy ide központosítson mindent. Nem tartaná jó ötletnek azt, hogy úgy járjon az önkormányzat, mint esetleg a bölcsődével, hogy veszteséget fog termelni. Mindezek alapján nyugodt szívvel a kettős változatra teszi le a voksát.

**Czinege Edit képviselő** a faaprítékkal kapcsolatban megkérdezi, hogy mennyi erdőt fog ez jelenteni? Lehet-e ezt győzni fával?

**Felföldi Zoltán polgármester**

A számítások szerint igen. Ha a teljes blokkot faaprítékkal fűtené az önkormányzat, akkor 1000 tonna faaprítékra lenne szükség, ami 200 m<sup>3</sup> fa. Ezt a környező erdők bírják. A Kefag tájékoztatása szerint korlátlan mennyiségű faaprítékra szerződhet az önkormányzat. Háromféle fűtési módról lehet beszélni. Az egyik a fával történő fűtés, a másik az erdészet által vágás után nem hasznosított anyagokkal (vékony gallyak leaprítékolása), a harmadik, amikor az aprítékot valamilyen plusz anyaggal, préseléssel kicsire nyomják össze. Ez utóbbi inkább városi környezetbe való, ahol kicsi a hely. Tehát fa és faapríték eltüzeléséről lenne szó, és attól nem kell félni, hogy eltűnnek az erdők. Egyébként az elmúlt 20 évben nőtt az erdőterület nagysága és kevesebb a kitermelés, mint amennyi megtermelődik.

**Olajos István képviselő, iskolaigazgató**

Meglehetősen meglepte az Alpolgármester Úr jóslata a gyermeklétszámmal kapcsolatban. Reméli, hogy addig nem fognak eljutni.

A tények alapján a nagy épületben meg a másik szárnyában 15 osztályterem van. Ez annyit jelent, hogy ha nyolc osztályos évfolyammal számol és párhuzamos osztállyal 16 osztályt jelent, már nem férnek el. Két párhuzamos osztály Lakiteleken szerinte lesz. Nyárlőrincen már nincs párhuzamos osztály, de Lakitelek dupla akkora település, mint Nyárlőrinc.

A gyermekszületési szám legalább annyira spekuláció, mint az, hogy az elképzelések szerint 8+1 évfolyamos általános iskolát képzelnek el. Az előkészítő kiegészül egy továbbképző osztállyal, ami azt szolgálná, hogy a szakmunkásképzés előtt az általános tárgyakban olyan szintre jussanak el a gyerekek, hogy a szakmunkásképzőben csak a szakmát oktassák a fiataloknak. A legújabb változat szerint 15 évre akarják leszorítani a tankötelezettség határát. Ez inkább a középiskolákat fogja fenyegetni, mert esetleg lesznek olyan gyerekek, akik nem akarnak továbbtanulni, és az a középiskolák létszámát fogják csökkenteni, nem pedig az általános iskolák létszámát, mert 15 éves koráig tanulni kell a gyerekeknek. Kétségtelen, hogy nagyon megfontolandó és kb. 10 éve vannak tervek arra, hogy most létező nagy épületet át kellene építeni és abban az esetben oda lehetne hozni a többi osztályt is. Akkor felszabadulna az étkező, a napközis szárny is és a Lévai szárny is és akkor az akár egy forgalomképes vagyontárgya is lehetne az önkormányzatnak. Ha úgy gondolja az önkormányzat, hogy érdemes ezen gondolkodni, akkor érdemes is véghezvinni. Régóta mondja, hogy a meglévő tervekkel szemben sokkal olcsóbb változat lenne, ha be tudnák építeni a tetőteret az iskolában, és ott ki lehetne alakítani 4-5 tantermet és egy nagy szabad társalgó részt, ahol a gyermekek előadásokon részt tudnának venni. A tervek által alaposan körüljárt rész már az is, hogy a tornaterem meg a főépület közötti részt beépíteni és odahozni egy társalgót, vagy a kazánház meg a mostani számítástechnika terem fölé két tantermet be lehetne tenni. A most meglévő tornaterem öltözőrészei fölé lehetne tenni tantermeket. Egy részére kivitelezési tervek is készültek. Ez is egy lehetséges elképzelés. Az biztos, hogy az iskolával, művelődési házzal is kell kezdeni valamit. Ha meg van arra a lehetőség, hogy átépítse az önkormányzat a nagy épületet, és a Lévai iskolából átköltözzenek a gyerekek, akkor jó, de ha nincs, akkor a napközi otthonnal, Lévai iskolával is foglalkozni kell.

**Madari Andor alpolgármester** egyetért Olajos István képviselővel, ő is inkább erre a részre összpontosítaná a fejlesztést, mert ez az intézmények központja. A Lévai iskola fejlesztése hosszabbtávú megtérülésről szól. Hosszabb távon nem tartja jó ötletnek. Hosszabb távon csak ide összpontosítson az önkormányzat.

Az adatokat nem ríogatásnak szánta, ezek tényadatok.

**Czinege Edit képviselő** elmondja, hogy nem az iskola ellen szeretne szólni, hanem mostanában volt iskola, óvoda, bölcsőde felújítás, és azért erőlködik a művelődési ház felújítása mellett, mert a fiatalokat is kulturáltabb körülmények közé kellene behívni. Reményei szerint ha lenne egy kulturáltabb művelődési ház, akkor jobban jönnének oda a fiatalok is.

**Felföldi Zoltán polgármester** elmondja, hogy egy kicsit jobban a kettes verzió felé hajlik. Egyrészt úgy érzi, hogy a művelődési házzal is kell kezdeni valamit, másrészt az egyes verzióba kell építeni egy külön kazánházat, ahová be kell hordani az aprítékot, stb., a kettes verzióban pedig az iskola jelenlegi kazánházában és a Polgármesteri Hivatal hátsó udvarában lévő épületekben ezt el lehet helyezni, tehát nem kellene külön épületeket építeni.

Az egyes verzió esetében az épületenergetikai felújítás összességében olcsóbb lenne, mint a művelődési ház, Polgármesteri Hivatal és a Rendőrség.

**Sallai András bizottsági tag** nem tartja szerencsésnek összehasonlítani az intézményeket. Mindnek meg van a maga fontossága. A Művelődési Ház felé gondolkodik azért, mert itt van a falu közepén és a falu szégyenfoltja, és nem tartja valószínűleg, hogy a közeljövőben bármilyen lehetőség lesz a felújításra. Az összes többi egység sokkal kisebb és nagyobb remény van rá, hogy megnyílik valamilyen forrás a felújításra.

#### **Kalócz Antal képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke**

A kettes verzió 6 épületről szól, míg a másik 9-ről. Fontos a Művelődési Ház, de fontos az iskola is.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta az 1-es verziót.

A **Képviselő-testület** ellenszavazat nélkül 1 igennel és 6 tartózkodással szavazott.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a 2-es verziót.

A **Képviselő-testület** ellenszavazat nélkül 5 igennel és 2 tartózkodással a 2-es verziót elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének  
35/2011.(II.03. ) önkormányzati határozata  
Energetikai pályázat beadása tárgyában**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta, és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a hosszú távú fejlesztési programban (HFP) szereplő 3.2. javaslatot elfogadja és felkéri Felföldi Zoltán polgármestert, hogy a pályázatok beadásához szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

**16. NAPIREND:**

**Egyéb ügyek.**

- **Czinege Edit képviselő** az Árpádszállási, Tőserdei és Szikrai állomás helyzetét kifogásolja és szerinte szégyen és gyalázat ahogy kinéznek. Tudja, hogy a MÁV-nak több levél is ment ez ügyben és nem történt semmi, de mit lehet tenni?

**Felföldi Zoltán polgármester**

Egyetért, valóban kritikán aluli az állomások helyzete. Az épületekkel nem tud mit kezdeni az önkormányzat, mert az a MÁV tulajdona. Van egy vasúttisztasági program, ahol közmunkások - vagy vasúti fővonalak mentén, vagy olyan vasútvonalakhoz kapcsolódóan, amelyek az idegenforgalomban erősen érintettek - alkalmazhatóak. A kecskeméti kistérségnél jelezte az önkormányzat, hogy 4 főre tart az önkormányzat igényt. Ha megkapja az önkormányzat a 4 főt, akkor legalább arra lehetőség lesz, hogy tisztántartsák az épületet.

**Czinege Edit képviselő** megkérdezi, hogy mi van, ha önkényesen bontaná el az önkormányzat az épületeket?

**Csikós Mihály vagyongazdálkodási csoportvezető** elmondja, hogy az előző testület alatt több levelet is küldött a Hivatal a MÁV-nak és akkor azzal próbálkozott az önkormányzat, hogy bontsák el önszántukból, azután megtámadta őket az önkormányzat, hogy építéshatósági szempontból bontsák el. Az építéshatóság akkor tud lépni, ha valaki egy építésügyi szakértőt kifizet, de ezt bonyolult rájuk terhelni és akkor a MÁV önszántából megkérte a bontási engedélyt. Az engedélyezési eljárás elindult, de hiányzott a tervezői nyilatkozat és mivel nem teljesítették a hiánypótlást, ezért az építéshatóság az ügyet lezárta.

**Felföldi Zoltán polgármester** kezdeményezni fogja a bontást a MÁV felé.

- **Tóth Sándor bizottsági tag** kéri, hogy Lakitelek Község Honlapján legyen kitéve az állatorvos rendelési ideje.

**Felföldi Zoltán polgármester**

Intézkedni fog.

- **Kalócz Antal képviselő** tavaly novemberben kérte a testülettől, hogy a szezon kezdete előtt legyenek lefestve a padok.

**Felföldi Zoltán polgármester** elmondja, hogy a Tőserdőért Alapítvány elnökének, Galgóczy Zsoltnak volt egy ígérete, hogy ezt meg fogják tenni.

**Czinege Edit képviselő** szeretné, ha a KNP új igazgatója eljönne Lakitelekre és együtt bejárnák vele a Tőserdő és Tisza parti részt, ami hozzájuk tartozik. Be kell mutatni neki, hogy milyen szörnyűség, ami a Nemzeti Parkban van.

**Felföldi Zoltán polgármester** tájékoztatásul elmondja, hogy február 18-án találkozott a KNP újonnan kinevezett Igazgatójával, aki 1-2 hónap türelmi időt kért, mivel akkor lépett a hivatalába.

- **Madari Andor alpolgármester** szeretné ha napirendre lenne tűzve a Gondozási Központ felvetése, miszerint a Ford Transit gépkocsit értékesítésre ajánlja fel az önkormányzat. Mire lezárul a folyamat, addig ráérnek azon gondolkodni, hogy mit vegyenek helyette. Ezen kívül szeretné felhívni a Felügyelő Bizottság elnökét, hogy hívja össze a Felügyelő Bizottságot és vizsgálja meg a Kft elmúlt évi tevékenységét költségoldalról és kéri, hogy a képviselők is részt vehessenek az ülésen.

**Felföldi Zoltán polgármester**

- A Ford Transit értékesítése napirendre fog kerülni és kéri az intézményvezetőt, hogy tájékozzódjon.

- Sallai András a Felügyelő Bizottság elnöke eldönti, hogy a bizottságot mikorra kívánja összehívni. A Felügyelő Bizottságnak kötelezettsége az éves beszámoló megtárgyalása és elfogadása mielőtt a testület elé kerül. A Kft ügyvezetőinek tájékoztatása szerint március végére készen lesznek a beszámolók, és akkor kerüljön rá sor, ne kelljen kétszer összeülnie a bizottságnak.

**Sallai András Felügyelő Bizottság elnöke**

Ha igény van rá, kétszer is összeülhet a bizottság.

**Madari Andor alpolgármester** nem csak a tőszámok vizsgálatát kéri, hanem részletes átvilágításra gondolt.

**Czinege Edit képviselő** egy rövid tájékoztatást szeretne kérni a fuvarozókkal történt egyeztetésekről.

**Felföldi Zoltán polgármester**

Két héttel ezelőtt történt meg az egyeztetés, amelyre meghívást kaptak a lakiteleki fuvarozó vállalkozók. Az egyeztetésre négyen jöttek el. Velük körvonalazódott egy megoldás. Akinek az útkormányában lakiteleki cél van megjelölve, az bejöhet, és az aki a településen székhellyel vagy telephellyel rendelkezik. A rendelet tervezetét a következő ülésen fogja a testület tárgyalni, amit előtte a fuvarozók véleményezni fognak.



- **Olajos István képviselő** tájékoztatja a képviselőket, hogy tegnapelőtt jelent meg a kép.hu oldalon a 2010. évi kompetencia mérés eredménye. A gyerekekkel 4. 6. 8. illetve középiskolában a 10. évfolyamon minden év májusában kompetenciamérést végeznek. A legutóbbi eredmények szerint a 2008, 2009 és 2010. év összevetése után országosan a lakiteleki iskola messze az átlagon felül teljesített. Érdemes megnézni, az iskola 027924 azonosítót kell beütni és kiadja az adatokat.

- **Madari Andor alpolgármester** felhívja a figyelmet arra, hogy tudomása szerint probléma van a kamera rendszerrel. Javasolja a kivizsgálását.

**Felföldi Zoltán polgármester**

Beszélni fog Heinrich Gáborral és megkérdezi, hogy van-e probléma a kamera rendszerrel.

- **Erki Istvánné intézményvezető** megköszöni saját és munkatársai nevében a Polgármesternek és a Képviselő-testületnek, hogy a 7. napirendi pontot levették napirendről, mivel ezzel megmentették az otthont.

Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy a Falugyűlés után a Petőfi Népében jelent meg egy cikk, mely szerint az Idősek Otthonát a kommunális adóból kívánja az önkormányzat fenntartani. Ez teljesen nem így van, szeretné, ha a jelenlévő újságíró helyesbítené a leírtakat.

- **Tóth Sándor bizottsági tag** szeretné az Emberi Erőforrások Bizottsága nevében kezdeményezni, hogy a lakosság felé jelenjen meg egy felhívás a Lakiteleki Újságban és mindenhol, ahol megjelenhet, hogy az 1 %-ot ez évben a Gondozási Központ Alapítvány felé ajánlják fel.

Mivel több észrevétel, bejelentés nem volt, a **Polgármester** személyi ügyek tárgyalása miatt zárt ülést rendelt el.

Kmft.

Felföldi Zoltán  
polgármester

Tóth Ferencné  
aljegyző

Madari Andor      Kalócz Antal  
jegyzőkönyv hitelesítő