

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének  
2011. május 5-i üléséről.**

Határozat számok: 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69/2011. (V.05.)

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. május 5-i üléséről.

**Jelen vannak:** Felföldi Zoltán polgármester  
Madari Andor alpolgármester  
Csoma Sándor alpolgármester  
Kalócz Antal képviselő  
Olajos István képviselő  
Dr. Rácz Péter képviselő  
Szentirmay Tamás képviselő  
Tóth Ferencné aljegyző  
Kotvics Lászlóné jegyzőkönyvvezető

**Külön meghívottak:** Kis Nándorné gazdasági vezető  
Sütő Lászlóné óvodavezető  
Csikós Mihály vagyongazd.és beruh.csop.vez.  
Szabóné Hunyadi Judit bölcsődevezető  
Tóth Sándor bizottsági kültag  
Dávid Orsolya Művelődési Ház vezetője  
Vargáné Subicz Beáta gyermekjóléti szolgálat vezetője  
Herczeg József Laki-Konyha Kft. ügyvez. ig.  
Tornyai Gyula Laki-Gazda Kft. ügyvez.ig.

***Felföldi Zoltán polgármester*** köszönti a testületi ülésen megjelenteket.  
Megállapította, hogy az ülés határozatképes, az ülés kezdetén 7 fő képviselőből az ülésen jelen van 4 fő.

Jegyzőkönyv hitelesítőknak Olajos István és Szentirmay Tamás képviselőket javasolja.

Szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv hitelesítők személyét.

A ***Képviselő-testület*** a jegyzőkönyv hitelesítők személyét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 4 igen szavazattal elfogadta.

*/Kalócz Antal képviselő az ülésre megérkezett./*

A ***Polgármester*** ismerteti a kiközölt napirendi pontokat.

Megkérdezi, hogy a napirendekhez van-e más javaslat?

Javaslat nem volt.

A ***Polgármester*** szavazásra bocsátotta a napirendet.

A ***Képviselő-testület*** a napirendet ellenszavazat és tartózkodás nélkül 5 igen szavazattal elfogadta.

## NAPIREND

- 1./ Tájékoztató a 2011. április 1. és 2011. április 28. közötti időszak polgármesteri munkájáról.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 2./ Rendelet alkotás az ebek tartós egyedi azonosíthatóságának biztosítására.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 3./ Beszámoló a Bölcsőde 2010. évi szakmai munkájáról.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 4./ Kecskemét és Térsége Többcélú Társulás társulási megállapodásának módosítása.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 5./ Beszámoló a 2010. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 6./ Pályázat benyújtása a Kárpát-medencei testvértelepítési és honosítási ünnepség támogatására.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 7./ 2014/6 és 2014/7 hrsz.-ú ingatlanok kijelölése értékesítésre.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 8./ 3129/13 hrsz.-ú „lólegelő” hasznosítása iránti kérelem.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 9./ Tósfürdő területén fejlesztési célú területbérlet iránti kérelem.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 10./ Tag jelölése a Tisza-Kunsági Vízgazdálkodási Társulat taggyűlésébe.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 11./ Egyéb ügyek.
- 12./ Önkormányzati lakások pályázat útján történő bérbeadása. (zárt ülés)  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester

### 1. NAPIREND:

**Tájékoztató a 2011. április 1. és 2011. április 28. közötti időszak polgármesteri munkájáról.**

/Tájékoztató kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy a tájékoztatóhoz van-e kérdés, észrevétel?

Hozzászólás: nincs.

A **Polgármester** kéri a tájékoztató tudomásulvételét.

/Dr. Rácz Péter képviselő az ülésre megérkezett./

## 2. NAPIREND:

### **Rendeletalkotás az ebek tartós egyedi azonosíthatóságának biztosításáról.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

#### **Felföldi Zoltán polgármester**

Mivel a bizottsági üléseken a napirenddel kapcsolatban felmerültek bizonyos aggályok, ezért a napirendben szavazás nem történik, viszont szeretné ha tárgyalná a testület.

Kéri a javaslatokat, véleményeket.

**Olajos István képviselő, iskolaigazgató** elmondja, hogy az iskolánál 300-400 gyermek van veszélyeztetve a kóbor kutyáktól. A szülők is sokszor szóvá tették, hogy féltik a gyerekeket az ebektől. Ez a probléma azonban nem csak az iskola környékén, hanem más utcákban is jelen van. Az a véleménye, hogy a kutyatartás az felelősség és sok helyen, ahol több kutya van, be sem oltatják őket. A kutyatartással kapcsolatos követelményeket be kell tartatni, ezért ő egyetért a mikrochip bevezetésével.

#### **Kalócz Antal képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke**

A tegnapi bizottsági ülésen is szó volt a felelősségről. Attól tart, hogy szankcionálásra a mikrochippezés helyett inkább kidobnak az utcára sok kutyát és még több kóbor kutya lesz az utcákon. Az átlagembernek az 5.000 Ft nem nagy pénz, de vannak olyanok is, akiknek a megélhetése is veszélyben van. Aki ki tudja fizetni, az beülteti a mikrochippet, aki nem az vagy kidobja az utcára, vagy megbüntetik, de kifizetni nem tudja. Ezen kívül a kommunális adót is megemelte az önkormányzat, illetve bevezették a folyékony hulladék utáni fizetést is. Úgy véli sok lenne ez most egyszerre az embereknek. Jó ötletnek tartja az ebek chippezését, de nem most. Ez a véleménye az mellett, hogy a bizottság támogatta a rendelet elfogadását.

**Dr. Rácz Péter képviselő** véleménye szerint jó ötlet a chippezés, de propagálni kellene és ezzel párhuzamosan be kellene fogni a kóbor kutyákat. A propagálásban ki kellene térni arra, hogy a chippel ellátott kutyák után nem kell kifizetni a tartási, illetve egyéb költségeket. Lényege az egyrészt, hogy lássák az emberek, hogy nem csak szankcionálás van, másrészt pedig adjon az önkormányzat egy kis biztonságot, hogy ha befogják a kutyáját, akkor a chip alapján biztosan vissza fogja kapni.

#### **Szentirmay Tamás képviselő, Emberi Erőforrások Bizottságának tagja**

A bizottsági ülésen az volt a véleménye, hogy el kellene halasztani a mikrochip beültetést, mert így is eléggé meg vannak terhelve a lakosok. Ezen kívül nincs meggyőződve arról, hogy ha beépítik a chippet, az megoldja a kóbor kutyák problémáját. Kóbor kutyákat kell befogni és utána lehet csak megállapítani, hogy az kinek a kutyája, illetve a chip leolvasót is csak úgy lehet használni, ha befogják a kutyákat, mert az sem méterekről működik. Elsődleges a kóbor kutyák befogása.

A Polgármester jelezte, hogy a Laki-Gazda Kft készíti a ketreceket. Ennek is van költsége, és ha befogják a kutyákat, azokat etetni kell. Ha bizonyos idő után nem jelentkezik érte senki, akkor el kell altatni, és ez is pénzbe kerül.

Nincs meggyőződve arról sem, hogy ha valaki a határidőn belül nem ülteteti be a chippet a kutyába, hogy az kifizeti az érte járó bírságot. Szerinte ezt nem lehet majd behajtani, még ha bíróságra kerül az ügy, akkor sem.

#### **Dr. Rácz Péter képviselő**

Ha nincs a kutyába chip, akkor nem lehet tudni azt, hogy kóbor kutya-e vagy nem.

#### **Madari Andor alpolgármester**

Mindenki számára köztudott, hogy a kóbor ebeknél komoly probléma van. Attól tart, hogy addig vár az önkormányzat, amíg egyszer komoly probléma nem lesz, és akkor mindenki a

felelőst fogja keresni. A kóbor kutyák többsége a faluból való és ha a faluból való, akkor annak van gazdája. Ha befogják a kóbor kutyákat, akkor annak költsége lesz. Az előírásokat be kell tartani, sok pénzbe fog kerülni. Az önkormányzat a jelenlegi helyzetben ezt nem tudja felvállalni. A kutyatulajdonost valamilyen szinten rá kell kényszeríteni, hogy felelősséggel végezze ezt a tevékenységét, és ha nem hajlandó, akkor fizesse meg, de ezt egyedül csak a chippel lehet kiküszöbölni. Nem jó dolog, hogy az embereknek fizetni kell, de a kóbor kutyák problémáját ez oldaná meg. Ezzel a megoldással fél év, 1 év múlva le fog csökkenni a kóbor kutyák száma.

**Szentirmay Tamás képviselő** véleménye szerint ahhoz, hogy ez bekövetkezzen, szemléletváltásra lenne szükség. Azt gondolja, hogy az a kutyatulajdonos, akinek nem kóborol el a kutyája, nem biztos, hogy be fogja chippeztetni. Akinek meg elkóborol, az meg azért nem fogja belerakni a chippet., ne tudják meg, hogy az övé. Ha jól értette ellenőrizni ezt úgy lehet majd, hogy ebösszeírásakor megnézik, hogy van-e a kutyában chip.

**Dr. Rácz Péter képviselő** reagálva arra, hogy elcsapja valaki a kutyáját, ne kelljen chippezni. Nem biztos, hogy a büntetéssel kell kezdeni. Először legyen meg a chippezés, utána majd meglátja az önkormányzat, mi lesz.

**Kalócz Antal képviselő** is úgy gondolja, meg kell hirdetni, hogy ilyen szándéka van az önkormányzatnak és azt is, hogy most kevesebb összegért, később pedig amikor már kötelező lesz, akkor rendes áron lehetne chippeztetni a kutyákat.

**Felföldi Zoltán polgármester** véleménye szerint vannak még tisztázatlan dolgok, mint pl. hogy mit csinál az önkormányzat a befogott kutyákkal.

Két kérdés merült fel, az egyik az anyagi vonzat. A kutyák befogása, etetése, elszállítása, a kutyákkal foglalkozó munkatárs bére, stb. Másik kérdés, hogy akárki nem foghatja be a kutyákat, mert lehet, hogy az eb veszett. Ezek a kérdések még kidolgozásra várnak.

A chippezés árára vonatkozóan, információk szerint 4-5 eFt egy beültetés ára. Kb.1000 eb van a faluban, ha ahhoz hozzátesz 1.000 Ft-ot az önkormányzat, akkor azt 1 millió Ft-al kellene megfinanszírozni. Az önkormányzat nem határozná meg, hogy melyik állatorvos végezze a beültetést, azt bármelyik állatorvos elvégezheti.

Az igaz, hogy a befogásnak tartási költségei vannak, de ha bechippezett kutyát fognak be, akkor az első alkalommal térítésmentesen adná vissza az önkormányzat a kutyát, de a többi alkalommal már fizetni kellene érte. Ha kötelezővé teszik a chippezést, és kiderül, hogy nincs a kutyában chip, ugyanúgy kellene eljárni, vagyis az első alkalommal csak figyelmeztetés lenne, a következő alkalommal már büntetés.

Kérdés még az eb befogás kérdése. Felmerült olyan gondolat, hogy az önkormányzat által alkalmazandó félállású mezőőr látná el a kutyák befogását is, és ez a mezőőr kiválasztásánál lehet egy szempont, hogy ezt el tudja-e végezni. Tény, hogy a befogás kérdése nincs kidolgozva, de keresik a megoldás lehetőségeit.

Tehát jelenleg két lehetőség van: vagy elfogadja a befogási rendszer kidolgozása nélkül a chippes rendelet tervezetet a testület, vagy pedig kidolgozza az önkormányzat a befogási rendszert és azzal együtt fogadja el az új rendelet tervezetet.

**Tóth Ferenc közterületfelügyelő** elmondja, hogy az eddigi gyakorlat szerint, amikor bejelentették a lakosok a kóbor kutyát, akkor az ebrendész nem tudott kijönni, amikor meg kijött, nem volt kóbor kutya, ezért az ebrendész javasolta, hogy az önkormányzat készítsen csapdát, mert így az altatólövedékes kutyabefogás költsége a felére csökkenne.

**Tornyai Gyula településüzemeltetési csoportvezető** elmondja, hogy a költségek csökkentése érdekében az önkormányzat állásfoglalást kért a Kecskeméti Rendőrkapitányságtól az ügyben, hogy az önkormányzat saját hatáskörben altatólövedékes

fegyvert tarthat-e, mivel a személyi feltételek adottak, illetve az önkormányzat szállítaná be az ebrendészeti telepre, megspórolva ezzel a szállítási költségeket.

**Tóth Ferencné aljegyző** elmondja, hogy a chip rendeletben nem kell szabályozni a befogás kérdését, mivel az jegyzői hatáskörbe tartozik.

**Kalócz Antal képviselő** megkérdezi, hogy a ketreces, vagy az altatólövedékes módszer lenne-e a megfelelőbb és kinek a feladata lenne?

**Felföldi Zoltán polgármester**

Az altatólövedékes befogás és a ketreces befogás egymás mellett működő módszer lenne. A ketreces befogáshoz semmilyen személyi feltétel nem szükséges, azt a közterület-felügyelő is elvégezheti. Az altatólövedékkel való befogáshoz a fegyvertartás személyi feltételeinek kell, hogy valaki megfeleljen. Ezt a feladatot jelen pillanatban a településüzemeltetési csoportvezető tudná ellátni.

**Madari Andor alpolgármester**

A rendelet tervezettel maximálisan egyetért, de azzal is, hogy most ne döntsön róla a testület, viszont azt nem tartja jó ötletnek, hogy a következő évre halassa el a testület a mikrochip alkalmazásának bevezetését. Az elinduláshoz minél rövidebb időn belül szükséges lesz dönteni.

**Felföldi Zoltán polgármester** a beszélgetést lezárva javasolja, hogy a befogásos rendszert vizsgálja meg az önkormányzat, és ha elkészült a ketrec, azt kipróbálják, illetve a rendőrség választ is megvárják, hogy az ebek altatólövedékes befogásnak milyen feltételei vannak, és utána ismét tárgyalni fogja a testület a rendelet tervezetét.

### 3. NAPIREND:

**Beszámoló a Bölcsőde 2010.évi szakmai munkájáról.**

/Beszámoló kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Olajos István képviselő, Emberi Erőforrások Bizottságának tagja**

A bizottság a beszámolót tárgyalta. Elfogadásra javasolja azzal, hogy nagyra értékeli a bölcsőde munkáját és nagyon fontosnak tartja a falu mindennapjai szempontjából. Köszöni az óvodába való színvonalas előkészítést, de arra kéri a bizottság a bölcsőde vezetőjét, hogy a beszámolót a jövőben stilisztikailag átgondoltabban készítse el.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a bölcsőde 2010. évi szakmai munkájáról szóló beszámolót.

A **Képviselő-testület** a beszámolót ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének**

**61/2011.(V.05.) határozata**

***Beszámoló a Bölcsőde 2010.évi szakmai munkájáról.***

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a Lakiteleki Bölcsőde 2010. évi szakmai munkájáról szóló beszámolót elfogadta.

**Erről értesül:**

Szabóné Hunyadi Judit bölcsődevezető

#### 4. NAPIREND:

##### **Kecskemét és Térsége Többcélú Társulás társulási megállapodásának módosítása.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e kérdés, hozzászólás?

HOZZÁSZÓLÁS: nincs.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

##### **Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének**

##### **62/2011.(V.05.) határozata**

##### **Kecskemét és Térsége Többcélú Társulás társulási megállapodásának módosítása**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete Felföldi Zoltán polgármester előterjesztését megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület elfogadja a jelen határozat mellékletét képező, a Kecskemét és Térsége Többcélú Társulás - módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt - társulási megállapodását.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

#### 5. NAPIREND:

##### **Beszámoló a 2010. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** tájékoztatja a Képviselőket, hogy az Emberi Erőforrások Bizottsága a beszámolót részletesen tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Megkérdezi a Képviselőket, kívánják-e, hogy a gyermekjóléti szolgálat vezetője szóbeli kiegészítést tegyen?

A **Képviselők** nem kérték a szóbeli kiegészítést.

A **Polgármester** megkérdezi, hogy a beszámolóhoz van-e hozzászólás?

**Kalócz Antal képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke** megjegyzi, hogy a beszámoló 3. oldal b.) pont második francia bekezdése félreértelmezhető, azonban a bizottsági ülésen ez már tisztázódott.

**Felföldi Zoltán polgármester** kéri a beszámoló készítőjét, hogy a jövőben jobban figyeljen a megfogalmazás érthetőségére, illetve egyértelműségére.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a gyermekjóléti szolgálat 2010. évi munkájáról szóló beszámolót.

A **Képviselő-testület** a beszámolót ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének  
63/2011.(V.05.) határozata**

**Beszámoló a 2010. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról.**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló beszámolót elfogadta.

Erről értesül:

- Vargáné Subicz Beáta gyermekjóléti szolgálat vezetője
- Aradi Mónika gyámügyi előadó

**6. NAPIREND:**

**Pályázat benyújtása a Kárpát-medencei testvértalálkozó és honosítási ünnepség támogatására.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e kérdés, hozzászólás?

**Kalócz Antal képviselő, Pénzügyi, Településfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság elnöke**

A bizottság részletesen tárgyalta az előterjesztést. A képviselő-testület korábbi ülésén a testület elfogadta a rendezvény önrészét, amelyhez képest a jelenlegi pályázat szerint a rendezvény költsége 620.000.- Ft, és az önerő 420.000.- Ft. A megemelt összeget a bizottság nem támogatja. A bizottság javasolja, hogy az önrész összegét máshonnan szerezzék be az önkormányzat.

**Olajos István képviselő, Emberi Erőforrások Bizottságának tagja**

A bizottság tárgyalta az előterjesztést. A Pénzügyi Bizottság aggályai az Emberi Erőforrások Bizottsági ülésén is felmerültek. Mivel a Polgármester ígéretet tett arra, hogy az önrész különbözetét a Polgármesteri keretből finanszírozza, ezért a bizottság ezzel a kiegészítéssel elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Szentirmay Tamás képviselő, Emberi Erőforrások Bizottságának tagja** pontosítja Olajos István képviselő által elmondottakat, mert a bizottság úgy fogadta el az előterjesztést, hogy a 180.000.- Ft-ot kiegészíti 200.000.- Ft önrészre.

**Felföldi Zoltán polgármester** az Emberi Erőforrások Bizottságának véleményét befogadva oly módon terjeszti elő, hogy a 200.000.- Ft támogatáshoz megigénylendő minimálisan szükséges 200.000.- Ft önrészről dönt a testület, mivel a korábbi határozat szerint 180.000.- Ft önrész rendelkezésre áll és a maradék 20.000.- Ft-ot a polgármesteri keretből finanszírozza.

Megkérdezi Dávid Orsolya rendezvényszervezőt, hogy a pályázat költségvetésének ezen alapok mentén történő átdolgozása lehetséges-e?



**Dávid Orsolya rendezvényszervező**

Igen, átdolgozható.

**Felföldi Zoltán polgármester** elmondja, hogy a pályázat benyújtási határideje április 30-a volt. Hiánypótlásként a testületi határozat benyújtható. Ha a testület nem szavazza meg az előterjesztett javaslatot, akkor az azt jelenti, hogy akár be sem nyújtotta volna az önkormányzat a pályázatot. Ha megszavazza a testület, akkor hiánypótlásként be lesz nyújtva a testületi határozat.

Szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét azzal a módosítással, hogy a 420.000.- Ft önrész helyett 200.000.- Ft önrészt hagy jóvá a testület.

A **Képviselő-testület** a módosított határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének****64/2011.(V.05.) határozata*****Bács-Kiskun Megyei Önkormányzathoz benyújtandó pályázathoz saját forrás meghatározásáról***

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot nyújt be a Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat által meghirdetett a megyében 2011. évben megrendezésre kerülő települési rendezvények támogatására. A támogatás a 2011. augusztus 26-27-én megrendezésre kerülő „Kárpát-medencei testvértalálkozó és honosítási ünnepség” megnevezésű rendezvény megszervezésére kerül felhasználásra. A Képviselő-testület a rendezvény megszervezéséhez 200 000 Ft önerőt biztosít.

**Kalócz Antal képviselő** a napirend után kéri, hogy minden képviselő ajánlja fel egy havi tiszteletdíját a rendezvény önjerejére.

**Felföldi Zoltán polgármester** szerint ez egy nagylelkű felajánlás, aminek ő nagyon örül, de az a tudomása, hogy a képviselők többsége a tiszteletdíjuk egy jelentős részét egyébként is településcélokra ajánlották fel. Ha valamelyik képviselő úgy gondolja, hogy egyik ilyen településcél lehet ez a rendezvény, akkor az segíti a rendezvény megvalósítását.

**7. NAPIREND:****2014/6 és 2014/7 hrsz.-ú ingatlanok kijelölése értékesítésre.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e kérdés, hozzászólás?

**Kalócz Antal képviselő, Pénzügyi, Településfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság elnöke**

A bizottság az előterjesztést tárgyalta és elfogadásra javasolja.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének  
65/2011.(V.05.) határozata  
2014/6 és 2014/7 hrsz-ú ingatlanok kijelölése értékesítésre**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta, és az alábbi határozatot hozza.

1. A Képviselő-testület értékesítésre jelöli ki a Lakitelek 2014/6 és 2014/7 helyrajzi számú földterületeket.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza Felföldi Zoltán polgármestert, hogy az ingatlan értékbecslését végeztesse el.
3. Az ingatlan irányára az ingatlan-értékbecslés által meghatározott érték, valamint az ingatlan-értékbecslés, a csatorna hozzájárulás díja és az adás-vétellel járó költségek.
4. A Képviselő-testület felkéri Felföldi Zoltán polgármestert, nyílt, egyfordulós pályázat kiírására. Ha az értékbecslés, illetve a pályázat eredményeként a telkek vételére külön-külön nem éri el az egymillió forintot, abban az esetben a Polgármester jogosult a szerződések megkötésére.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

## **8. NAPIREND:**

### **3129/13 hrsz.-ú „lólegelő” hasznosítása iránti kérelem.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e kérdés, hozzászólás?

#### **Kalócz Antal képviselő, Pénzügyi, Településfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság elnöke**

A bizottsági ülésen hosszas vita alakult ki az előterjesztésről, de összességében a bizottság támogatja az elképzelést. A vita lényege volt, hogy miért egy frekventált területen kell a lovas pályát kialakítani, de a Polgármester meggyőzte a bizottságot arról, hogy turisztikai szempontból ez a terület a legelőnyösebb. A Bizottság kérte, hogy a határozatlan idejű szerződést határozott időre, 5 évre kösse meg az önkormányzat, mert így bármikor felmondhatja.

**Felföldi Zoltán polgármester** javasolja a határozat tervezet 2. pontját módosítani úgy, hogy a „A Képviselő-testület felhatalmazza Felföldi Zoltán polgármestert a használati szerződés előkészítésére és kéri, hogy azt terjessze a Képviselő-testület elé”.

A szerződés előkészítése után részletesen fogja tárgyalni a testület. A bizottság javaslatát figyelembe véve határozott idejű, 5 évre szóló szerződés tervezetet kell előkészíteni.

Kéri Tornyai Gyula Laki-Gazda Kft ügyvezetőjét, hogy a Pénzügyi Bizottság kérésére tájékoztassa a jelenlévőket, hogy a jelzett területen milyen kutakat talált.

#### **Tornyai Gyula Laki-Gazda Kft ügyvezető igazgatója**

A területen két darab kút van, a bejárattól középre és jobbra. Mindkettő téglából kiépített kútaknával rendelkezik. Az egyik 60 cm átmérőjű kút köpenycsővel és 28 méteren van egy mérhető akadály benne. A másik 50 cm átmérőjű kút ugyanígy kiépítve és 25 méteren volt a mérhető akadály. Mindkettőhöz ki van építve villanyvezeték, de azt nem tudják, hogy van-e benne áram, illetve azt sem, hogy honnan jön a vezeték. Mindkét aknában van kiépítve

szárnyvezeték, amit szintén nem tudják, hogy merre megy. Mindkettő öntözésre használható fűrt kút.

**Felföldi Zoltán polgármester** köszöni a tájékoztatást.

Szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatával együtt.

A **Képviselő-testület** a módosított határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

### **Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **66/2011.(V.05.) határozata**

#### **3129/13 hrsz-ú „lólegelő” hasznosítása**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta, és az alábbi határozatot hozza.

1. A Képviselő-testület hozzájárul a 3129/13 hrsz-ú, Buzogány, Zalán és Nyíl utca által határolt terület térítésmentes, határozatlan idejű használatba adásához a Lakiteleki Polgárőr Egyesület részére lovas pálya kialakítása céljából.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza Felföldi Zoltán polgármestert a használati szerződés megkötésére, és kéri, hogy azt terjessze a Képviselő-testület elé.

**Felelős:** Felföldi Zoltán polgármester

**Határidő:** azonnal

## **9. NAPIREND:**

### **Tősfürdő területén fejlesztési célok területbérlet iránti kérelem.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** elmondja, hogy mindkét bizottsági ülésen kiosztásra került a fürdő fejlesztésével kapcsolatos koncepciók terv. Megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e kérdés, hozzászólás?

#### **Kalócz Antal képviselő, Pénzügyi, Településfejlesztési és Idegenforgalmi Bizottság elnöke**

A bizottság az előterjesztést tárgyalta. Nagyon sok fontos dolog hangzott el. Sajnálja, hogy a terveket nem kapták meg az előterjesztéssel együtt. A tervek szerint 80-100 millió Ft-os beruházásról van szó, ezért a bizottság részéről felmerült az a kétség, hogy ha esetleg ezt az önkormányzat valamikor nem tudja visszavásárolni, akkor ne hogy tulajdoni részt kapjon a beruházó. Ennek kivédésére kéri a bizottság, hogy a szerződés úgy kösse meg a Polgármester, hogy még csak véletlen se merüljön fel ennek a lehetősége. Kéri a bizottság, hogy a szerződés kerüljön testület elé még a megkötése előtt. Ezzel együtt a bizottság támogatta az előterjesztést annál is inkább, mivel a fürdő szempontjából is előnyös lenne.

#### **Felföldi Zoltán polgármester**

A határozat tervezet úgy készült, hogy a szerződést a következő testületi ülésen tárgyalja a képviselő-testület, tehát most csak elvi döntés szükséges.

Szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetet ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének  
67/2011.(V.05.) határozata  
Tősfürdő területén fejlesztési célú terület bérbeadása**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta, és az alábbi határozatot hozza.

1. A Képviselő-testület elvi hozzájárulását adja a Tősfürdő területén gyermek vízi foglalkoztató létesítéséhez és az ehhez szükséges terület bérbeadásához.
2. A Képviselő-testület felkéri Felföldi Zoltán polgármestert, hogy a szükséges egyeztetéseket követően a kidolgozott anyagot terjessze elő a testület következő ülésére.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

## 10. NAPIREND:

### Tag jelölése a Tisza-Kunsági Vízgazdálkodási Társulat taggyűlésébe.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** tájékoztatja a testületet, hogy a napirendben érintett Madari Andor alpolgármester a nyílt ülésen való tárgyaláshoz hozzájárult. Megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e kérdés, hozzászólás?

**Madari Andor alpolgármester** bejelentette, hogy személyes érintettsége miatt a napirendben nem szavaz.

**Felföldi Zoltán polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetet.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetet ellenszavazat és tartózkodás nélkül 5 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének  
68/2011.(V.05.) határozata  
Tag jelölése a Tisza-Kunsági Vízgazdálkodási Társulat taggyűlésébe**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete Felföldi Zoltán polgármester előterjesztését megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

A Képviselő-testület a Tisza-Kunsági Vízgazdálkodási Társulat taggyűlésébe Madari Andor Lakitelek, Kisalpár 91/b. szám alatti lakos alpolgármestert delegálja és felhatalmazza a képvisellel együtt járó feladatok ellátásával.

Erről értesül:

- Tisza-Kunsági Vízgazdálkodási Társulat  
Kiskunfélegyháza, Dr. Holló Lajos u. 2.sz.

## 11. NAPIREND:

### Egyéb ügyek.

#### **Felföldi Zoltán polgármester**

- Emlékezteti a Képviselőket, hogy a határjárás időpontja 2011. május 10. Indulás lovaskocsival a Hivatal elől 9,00 órakor.

- Tájékoztatja a képviselőket, hogy a települési folyékony hulladékszállítással kapcsolatban többen kérték az üdültulajdonosok közül, hogy szívesen vennék, ha tartana az önkormányzat egy üdülőterületi fórumot. A fórum időpontjának 2011. június 3-a 16,00 órát jelöli ki. Helye: Polgármesteri Hivatal házasságkötő terme.

- Tájékoztatja a képviselőket arról, hogy május 8-án lejár a jegyzői pályázatok benyújtási határideje. A pályázat beérkezéséről valamennyi pályázót ki fogja értesíteni a Hivatal vezetője, és egyben a pályázók kapnak egy írásbeli feladatot is. Az írásbeli feladat kidolgozásának határideje után és a júniusi testületi ülés előtt javasolja, hogy a képviselők hallgassák meg a jelölteket. A meghallgatások időpontja 2011. május 26-a csütörtök egész nap. A meghallgatás időpontja előtt a képviselők a pályázatokat a Hivatal titkárságán megtekinthetik.

- Tájékoztatót ad a hétvégi kárpátaljai útról, Mezőhegyeségi településsel történő kapcsolatfelvételtől.

#### **Kalócz Antal képviselő**

Bajmokkal évek óta jó kapcsolata volt az önkormányzatnak, illetve a civilszervezeteknek is. Megkérdezi, hogy jelenleg hol tart ez a testvérvárosi kapcsolat?

#### **- Felföldi Zoltán polgármester**

Az év elején találkozott a Bajmoki helyi közösség elnökével. Kicsit más az önkormányzati rendszer. Ők Szabadka városhoz tartoznak, de minden településnek van egy korlátozott jogképességű testülete. A helyi közösség közgyűlésének van egy elnöke, a Polgármester, és ő volt Lakiteleken, valamint az ottani Dózsa György Magyar Kulturális Egyesületnek a vezetője, illetve az ottani ifjúsági szervezet vezetője. Egyrészt meghívta őket az augusztus végi rendezvényre, másrészt jelezte feléjük, hogy szívesen biztosítja az önkormányzat a rendezvény keretén belül az állampolgársági esküre a lehetőséget és volt is, aki már élt ezzel. Ezen kívül ők is tolmácsoltak két meghívást. Az első nem tudott részt venni, mert rövid volt a határidő, a másik meghívás novemberre szól, amire mindenképpen el szeretne menni és szeretné ha a képviselők közül is többen mennének. A novemberi meghívásra a pontos időpont miatt egy későbbi képviselő-testületi ülésen még visszatér.

**Olajos István képviselő, iskolaigazgató** elmondja, hogy van egy lehetőség pályázat beadására referenciainstítmény hálózatban való részvételre. Az óvodának és az iskolának is volna arra lehetősége, hogy referenciainstítménnyé váljon, ami az óvodák, iskolák elitjébe való bejutást segítené. Arról van szó, hogy azokat a jó gyakorlatokat folytatva, amelyek évek óta végez a két intézmény, azokat bemutató intézményként be lehetne ajánlani másoknak, hogy eljőjenek és ezt tanulmányozzák. A referencia instítménnyé válásnak az egyik hozadéka lenne az is, hogy főiskoláknak, egyetemeknek lehetne gyakorló helye akár az óvoda, akár az iskola. Erre van egy TÁMOP pályázat, aminek május végén lesz a beadási lehetősége és a referencia instítménnyé válást pénzzel is támogatnák. Az óvoda esetében 3 millió Ft-ot, az iskola estében 7 millió Ft-ot lehetne nyerni. Ez az önkormányzatnak nem jelentene önrészt, viszont a pályázat utófinanszírozású, ami azt jelentené, hogy ennek az összegnek egy részét meg kellene előlegezni. Az összeget egyébként a projektmenedzsmentre, eszközbeszerzésre (tanterem, tárgyalók berendezési tárgyai) és képzésre lehetne fordítani. Kéri a testület elvi támogatását ahhoz, hogy a pályázatot az

óvoda és az iskola benyújthassa. Az Emberi Erőforrások Bizottsága támogatja az előterjesztés elfogadását.

Az előterjesztés megtárgyalása után a **Polgármester** szavazásra bocsátotta az önkormányzat elvi hozzájárulását a pályázat benyújtásához.

A **Képviselő-testület** a pályázat benyújtásához ellenszavazat és tartózkodás nélkül 6 igen szavazattal elviekben hozzájárul és az alábbi határozatot hozta:

### **Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **69/2011.(V.05.) határozata**

#### ***TÁMOP 3.1.7 számú referencia intézmények hálózatának kialakítása című pályázat beadásához önkormányzati hozzájárulás.***

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testület elviekben egyetért azzal, hogy az Eötvös Lóránd Napközi Otthonos Óvoda, Óvoda-Bölcsöde, Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény (Lakitelek, Kiss János u. 1/a.sz.) pályázatot nyújtson be a TÁMOP 3.1.7 számú referencia intézmények hálózatának kialakítása című pályázatra.

#### **Szentirmay Tamás képviselő**

- Mikor folytatódik a kalandpark építése?  
- Korábban szó volt arról, hogy a Szikrai és az Árpádszállási megállót megpróbáltatja az önkormányzat lebontatni. Történt-e már ez ügyben valami?

#### **Csikós Mihály beruházási csoportvezető**

A kalandpark építése a jövő hét végén folytatódik. Ha az idő engedi, akkor június 15-től már üzemelhet.

#### **Felföldi Zoltán polgármester**

A Szikrai és Árpádszállási megálló lebontását még nem sikerült elintéznie.

A kalandparkkal kapcsolatban elmondja, hogy jelentős költségátcsoportosítást kellett végezni, mivel az árvíz miatt újra kell gondolni, illetve sikerült a korábbi pályázatban olyan tételeket találni, amelyeket lehet átcsoportosítani.

**Kalócz Antal képviselő** a csónakházzal kapcsolatban kérdezi, hogy a ház miért a strand közepébe lett betéve? Ha olyan lesz a víz, hogy lehet benne fürödni, akkor a csónakosok a fürdőzők között fognak csapkodni. Miért nem lehetett más helyre tenni, ahol nem zavarna senkit?

**Tóth Sándor bizottsági kültagot** is megdöbbenetette ez a látvány.

**Felföldi Zoltán polgármester** elmondja, hogy a csónakház nem ez önmagában álló építmény, ehhez lesz egy stég és ezt ennél jobban nem lehetett a hidra rányomni.

**Csikós Mihály beruházási csoportvezető** elmondja, hogy a csónakkölcsönző helyével kapcsolatban több elképzelés volt. Azt gondolja, hogy nem középen van, csak a parkolóból úgy látszik. Korábban a képviselők a tervet látták és azon be volt jelölve a hely. Véleménye szerint ettől a szabad strandra még kényelmesen le lehet menni. Egyébként az épület mobil, bármikor át lehet tenni másik helyre.

Mivel több bejelentés, észrevétel nem volt, a **Polgármester** személyi ügy tárgyalása miatt zárt ülést rendelt el.

Kmft.

Felföldi Zoltán  
polgármester

Tóth Ferencné  
jegyzői jogkört gyakorló  
aljegyző

Olajos István    Szentirmay Tamás  
jegyzőkönyv hitelesítők