

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének  
2011. június 2-i üléséről.**

Határozat számok: 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84/2011. (VI.02.)

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. június 2-i üléséről.

**Jelen vannak:** Felföldi Zoltán polgármester  
 Madari Andor alpolgármester  
 Czinege Edit képviselő  
 Kalócz Antal képviselő  
 Olajos István képviselő  
 Dr. Rácz Péter képviselő  
 Szentirmay Tamás képviselő  
 Tóth Ferencné aljegyző  
 Kotvics Lászlóné jegyzőkönyvvezető

**Külön meghívottak:** Kis Nándorné gazdasági vezető  
 Sütő Lászlóné óvodavezető  
 Csikós Mihály vagyongazd.és beruh.csop.vez.  
 Tóth Sándor bizottsági kültag  
 Somodi Ida Eötvös Iskola gazd.vez.  
 Herczeg József Laki-Konyha Kft. ügyvez. ig.  
 Tornyai Gyula Laki-Gazda Kft. ügyvez.ig.  
 Dr. Kása Zsuzsanna jegyzőjelölt  
 Dr. Tóth-Péli Emőke jegyzőjelölt  
 Dr. Kádáer László Levene jegyzőjelölt  
 Naske Adrienn Saubermacher Kft kirendeltségvezető  
 Fejes László Saubermacher Kft kommunális üzletágvezető  
 Czinege Orsolya fürdővezető  
 Szatmári Sándorné K3 vendéglátóegység vez.  
 Szatmári Dávid K3 vendéglátó egység  
 Szatmári Bálint K3 vendéglátó egység  
 Vincze Gabriella K3 vendéglátó egység  
 Galgóczy Zsolt rendezvényszervező  
 Vince József DJ  
 Szűcs Pál Anna presszó

***Felföldi Zoltán polgármester*** köszönti a testületi ülésen megjelenteket.

Megállapította, hogy az ülés határozatképes, az ülés kezdetén 7 fő képviselőből az ülésen jelen van 7 fő.

Jegyzőkönyv hitelesítőknek Madari Andor alpolgármester és Olajos István képviselőt javasolja.

Szavazásra bocsátotta a jegyzőkönyv hitelesítők személyét.

A ***Képviselő-testület*** a jegyzőkönyv hitelesítők személyét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta.

A ***Polgármester*** a kiközölt napirendhez az alábbi módosító javaslatot teszi:

- Az eredeti 12. napirend lekerül napirendről és helyette javasolja tárgyalni a „Lakitelek nagyközség az épített örökség helyi értékeinek védelmével összefüggő szabályokról szóló 26/2008.(XII.18.) számú rendeletének módosítását.
- a zárt ülés 18-19. napirendi pontját javasolja felcserélni és először a 19. napirendet tárgyalni a megérkező pályázók miatt.

Megkérdezi, hogy a napirendekhez van-e más javaslat?

Javaslat nem volt.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a módosított napirendet.

A **Képviselő-testület** a módosított napirendet ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta.

## **NAPIREND**

- 1./ Tájékoztató a 2011. május 6. és 2011. június 1. közötti időszak polgármesteri munkájáról.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 2./ Lakitelek Önkormányzat 2011. évi költségvetési rendeletének módosítása.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 3./ Javaslat az üzletek nyitva tartásának rendjéről szóló rendelet módosítására.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 4./ A települési szilárd hulladék kezelésére irányuló kötelező közzolgáltatás szabályairól szóló 18/2003.(IV.24.) rendelet módosítása.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 5./Lakitelek Önkormányzata 2011. évi költségvetésének végrehajtásához folyószámlahitel-keret megnyitása.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 6./ 2011. I. negyedévi kötvény menedzsment beszámoló.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 7./ Petőfi Sándor Művelődési Ház helyiségeinek használatáról, bérbeadásáról.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 8./ Lakitelek Nagyközség Önkormányzata és intézményei Közbeszerzési Terve a 2011. költségvetési évre.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 9./ Előterjesztés pályázati források megosztására.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 10./ Temető bővítése.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 11./ Megállapodás megkötése rövid időtartamú közfoglalkoztatás lebonyolítására  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester

- 12./ Lakitelek nagyközség az épített örökség helyi értékeinek védelmével összefüggő szabályokról szóló 26/2008.(XII.18.) számú rendeletének módosítását.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 13./ Beszámoló a Tösfürdő szezon nyitásáról.  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester  
Czinege Orsolya fürdővezető
- 14./ Csónakkölcsönző üzemeltetése.  
Előadó: Felföldi Zoltán
- 15./ Lakitelek Nagyközség Ifjúságpolitikai koncepciója 2011-2016. évre.  
Előadó: Felföldi Zoltán
- 16./ 3129/13 hrsz-ú önkormányzati terület használati jogának ingyenes átengedése lovaspálya és lovas turisztika céljára.  
Előadó: Felföldi Zoltán
- 17./ Egyéb ügyek.
- 18./ Jegyzői pályázat lezárása. (zárt ülés)  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester
- 19./ Önkormányzati lakások pályázat útján történő bérbeadása. (zárt ülés)  
Előadó: Felföldi Zoltán polgármester

## 1. NAPIREND:

**Tájékoztató a 2011. május 6. és 2011. június 1. közötti időszak polgármester munkájáról.**

/Tájékoztató kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy a tájékoztatóhoz van-e kérdés, észrevétel?

Hozzászólás:

**Dr. Rácz Péter képviselő** megkérdezi, hogy mit jelent az idősek otthonával kapcsolatos tárgyalás?

**Felföldi Zoltán polgármester** elmondja, hogy megkereste egy befektető, aki idősek otthonának működtetésével kíván foglalkozni. Sor került egy tárgyalásra, a befektető a nyilvános adatokat az otthonról megkapta és az önkormányzat várja a jelentkezését.

**Dr. Rácz Péter képviselő** a kisbírói intézmény újbóli bevezetéséről kérdez.

**Felföldi Zoltán polgármester**

42 évvel ezelőtt volt utoljára kisbíró. Ez a település hírközlésének egyik módja. Hagyományörző rendezvényeket, illetve a fontosabb híreket a jövőben Szuetta Béla fogja kidobolni térítésmentesen. Egy szép régi hagyomány fog így folytatódni.

A **Polgármester** kéri a tájékoztató tudomásulvételét.

## 2. NAPIREND:

### **Lakitelek Önkormányzat 2011. évi költségvetési rendeletének módosítása**

/Előterjesztés és mellékletei kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy a költségvetés módosításhoz van-e kérdés, hozzászólás?

#### **Kalócz Antal képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke**

A bizottság az előterjesztést tárgyalta és elfogadásra javasolja.

**Madari Andor alpolgármesternek** a túlórakerettel van még mindig problémája. Ennek az elkerülése érdekében lehet-e arról szó, hogy a testület a fenntartói tanács ülése előtt látná a tantárgy felosztását, legalábbis a vázát, 70-80 %-os kész állapotban?

#### **Felföldi Zoltán polgármester**

Kedden volt iskolatársulási ülés, valószínű még szeptember előtt sor fog kerülni a következő ülésre, amikor elfogadja a tantárgy felosztást. Nem látja annak akadályát, hogy a társulási ülés előtt legyen egy testületi ülés, ahol látnák a tantárgy felosztást és a következő költségvetésnél a túlórák kérdése ezzel megoldódhatna.

#### **Olajos István képviselő, iskolaigazgató**

Nincs akadálya ha az önkormányzatnak erre szüksége van, hozzáteszi, hogy ez egyébként az iskola belső ügye és az igazgató kompetenciája. Szeretné megnyugtatni az alpolgármestert, hogy jövőre a túlórák fele el fog tűnni foglalkozási viszonyok alakulása miatt. Emlékezteti a képviselőket, hogy egy osztállyal többet kell szeptemberben indítani, tehát az óra tömeg nem fog csökkenni, viszont a finanszírozásban a túlórák száma jelentősen csökken és az önkormányzat ráfordítása jelentősen kevesebb lesz.

**Kalócz Antal képviselő** véleménye szerint az a gond, hogy az iskola az első öt hónapban 5 millió Ft-al túllépte a költségvetési keretét, ha így megy tovább, akkor 12 milliós hiánnyal fog zárni. Ez az önkormányzat költségvetésében fog lecsapódni.

#### **Olajos István képviselő, iskolaigazgató**

Igaz, de az iskola betérjesztette a túlórakeret várható mértékét, de azt a tervezésnél lehúzták a költségvetésből.

#### **Felföldi Zoltán polgármester**

A túlóra zöme tantárgy felosztásból látható, a helyettesítés nem. A költségvetést olyan megállapodással fogadta el a képviselő-testület, hogy nem teszik bele a túlórakeretet, és két havonta a tényleges számok ismeretében lesz módosítva a költségvetés.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a rendelet tervezetét.

A **Képviselő-testület** ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igennel szavazott.

A **Polgármester** megállapította, hogy a Képviselő-testület megalkotta a 20/2011.(VI.03.) önkormányzati rendeletét Lakitelek Önkormányzatának 2011. évi költségvetéséről szóló 6/2011. (II.4.) önkormányzati rendeletének módosításáról.

### **Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2011.(VI.03.) számú határozat**

**Lakitelek Önkormányzatának 2011. évi költségvetéséről szóló 6/2011. (II.4.) önkormányzati rendeletének módosításáról.**

**1. §.**

**Lakitelek Önkormányzatának 2011. évi költségvetéséről szóló módosított 6/2011.(II.4.) rendelet (a továbbiakban rendelet) 3. §. (1)-(6). bekezdéseinek helyébe az alábbi szöveg lép:**

**A KÖLTSÉGVETÉS FŐ ÖSSZEGE**

**3.§.**

/1/ Lakitelek Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének

- bevételi főösszegét	1 303 505 eFt-ban
- kiadási főösszegét	1 926 784 eFt-ban
- költségvetési hiány összegét	623 279 eFt-ban

állapítja meg jelen rendelet 1. és 2. számú mellékletének részletezése szerint

/2/ A Képviselő-testület a

- finanszírozási célú kiadások összegét	55 909 eFt-ban
- a költségvetés összesített hiányát	679 188 eFt-ban

állapítja meg.

/3/ A Képviselő-testület a /2/ bekezdésben foglalt hiány finanszírozásának módját az alábbiak szerint hagyja jóvá:

a) a hiány belső finanszírozására szolgáló

működési célú pénzmaradvány igénybevétele	7 377 eFt
felhalmozási célú pénzmaradvány igénybevétele	554 261 eFt

b) a hiány külső forrásból történő finanszírozása:

működési célú hitel igénybevétele	63 641 eFt
felhalmozási célú hitel igénybevétele	53 909 eFt

/4/ A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal által kezelt 2011. évi költségvetést:

1 936 298 eFt bevételi és kiadási főösszegű

előiránnyal hagyja jóvá jelen rendelet 1. sz. mellékletében részletezettek szerint.

Ebből: A Polgármesteri Hivatal, a részben önálló intézményei és szakfeladatai saját bevétele: 110 049 eFt

a Polgármesteri Hivatal /igazgatási tevékenység/ kiadásának főösszege: 87 870 eFt, kiadások kiemelt előiránnyal:

személyi juttatás	56 622 eFt
munkaadót terhelő járulék	14 085 eFt
dologi kiadás	17 163 eFt

A Képviselő-testület a köztisztviselői illetményalapot a költségvetési tv-ben meghatározott 38 650 Ft-ban állapítja meg.

/5/ A Képviselő-testület az 1. és 1.1 számú melléklet kiadási főösszegét az alábbi részletezés szerint hagyja jóvá kiemelt előirányzatonként.

személyi juttatás	370 387 eFt
munkaadót terhelő járulék	96 666 eFt
dologi kiadás	352 740 eFt
ellátottak pénzbeli juttatásai	70 361 eFt
2009. és 2010. évi állami támogat.visszafizetése	933 eFt
működési célú pénzeszköz átadás	13 162 eFt
felújítás, fejlesztés (önerő)	73 334 eFt
felújítás, fejlesztés (támogatás)	391 405 eFt
működési általános tartalék	3 000 eFt
céltartalék szennyvíztelep karbantartásra	30 400 eFt
céltart. polg. mester saját rendelkezésére	485 eFt
környezetvédelmi céltartalék	500 eFt
kötvényből óvadéki célú tartalék	375 000 eFt
kötvényből tartalék	148 411 eFt
beruházási hitel törlesztése	12 948 eFt
rujírozó hitel visszafizetése	30 000 eFt
faktoring hitel visszafizetése	12 961 eFt

**FŐÖSSZEG**

**1 982 693 eFt**

/6/ A Képviselő-testület az önkormányzat önálló intézménye költségvetését és kiemelt előirányzatait jelen rendelet 2.számú melléklete szerinti részletezésben határozza meg.

**2. §.**

**A rendelet 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:**

/1/ Az Önkormányzat 2011. évi felhalmozási célú bevételi terve:	1 031 498 eFt
Az Önkormányzat 2011. évi felhalmozási célú kiadási terve :	1 031 498 eFt

**/2/ Felhalmozási célú bevételek részletezése: (Ft-ban)**

felhalmozási célú pénzmaradvány	554 261 eFt
fejlesztési hitel	53 909 eFt
telek értékesítés	4 800 eFt
közmű hozzájárulás (út)	3 000 eFt
közmű hozzájárulás (villany)	2 700 eFt
fejlesztési hitel kamattámogatása	800 eFt
kommunális adó 50%-a	13 000 eFt
szennyvíztelep amortizáció	7 498 eFt
pályázaton nyert támogatás	391 530 eFt

**MINDÖSSZESEN**

**1 031 498 eFt**

**/3/ Felhalmozási célú kiadások feladatonként**

- fejl hitel törl XXI. századi iskola	3 088 eFt
- szennyvíz beruházási hitel törlesztés	9 860 eFt
- kerékpárút	300 000 eFt
- árvízvédelmi töltés kiépítése	2 710 eFt
- falufejlesztési pályázat	7 883 eFt
- kalandpark megvalósítása	23 276 eFt
- telek vásárlás (Dr. Rácz)	913 eFt

- Iskola TIOP pályázat	1 661 eFt
- önerős útépitések támogatása	2 000 eFt
- nyárlőrinci iskola laptop vás.	161 eFt
<b>fejlesztés összesen</b>	<b>351 552 eFt</b>

**/4/ Felújítási előirányzatok célonként**

- iskola felújítás	99 351 eFt
- Töserdő-hídra vezető út (vis maior pályázat)	16 925 eFt
- rendőrségi épület felújítás	2 000 eFt
- fogorvosi rendelő felújítása	1 800 eFt

**Felújítás összesen: 120 076 eFt**

**/5/ Fejlesztésre átadott pénzeszköz**

- Ceglédi regionális hulladéklerakó	2 500 eFt
- Nyárlőrinc iskola felújítás	3 556 eFt
- közmű hozzájárulás	3 eFt

**fejlesztésre átadott összesen: 6 059 eFt**

**/6/ Felhalmozási célú tartalékok**

- kötvényből óvadék	375 000 eFt
- kötvényből tartalék	148 411 eFt
- céltartalék szennyvíztelep karbantartására	30 400 eFt

**Tartalék összesen: 553 811 eFt**

**3. §.**

**A rendelet 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:**

**TARTALÉK KÉPZÉSE****6.§.**

/1/ A Képviselő-testület 2011. évi költségvetésében 3000 eFt működési általános tartalékot képez. A tartalék felosztásáról a képviselő-testület dönt.

/2/ Környezetvédelmi céltartalék 500 eFt.

/3/ Szennyvíztelep karbantartásra elkülönített céltartalék 30 400 eFt.

/4/ A Polgármester saját rendelkezésére elkülönített céltartalék: 485 eFt.

/5/ Kötvényből óvadéki célú tartalék 375 000 eFt.

/6/ Kötvényből felhalmozási célú tartalék 148 411 eFt.

A költségvetésben szereplő tartalékok mindösszesen: 557 796 eFt

**4. §.**

Ezen rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Lakitelek, 2011. június 2.

Felföldi Zoltán sk.  
polgármester

Tóth Ferencné sk.  
jegyzői jogkört gyakorló aljegyző

*/Megjegyzés: A fenti rendeletet Lakitelek Aljegyzője a mellékelt hirdetménnyel 2011. június 3-án kihirdette./*



### 3. NAPIREND:

#### **Javaslat az üzletek nyitva tartásának rendjéről szóló rendelet módosítására.**

(Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete.)

**Felföldi Zoltán polgármester** tájékoztatja a testületet, hogy több megkeresés érkezett hozzá az elmúlt testületi ülésen az elfogadott rendelettel kapcsolatban. Ezeket az átdolgozott előterjesztés pontokba szedve tartalmazza. Ismerteti pontonként a megkeresések lényegét. Mivel a rendelet alkotás a testület hatásköre, ezért mindegyik kérés egy-egy rendelet módosítást jelent, melyet külön-külön a végén fog megszavaztatni. Kéri a véleményeket.

#### **Kalócz Antal képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke**

A bizottság az előterjesztést tárgyalta és a C. változat elfogadását támogatja, mely a hosszú nyitva tartásról szól. Ez azt jelenti, hogy pénteken és szombaton hajnali 4,00 óráig lehetnének nyitva a vendéglátó egységek. A javaslatot abból a megfontolásból teszi a bizottság, hogy a fiataloknak szüksége van a diszkóra. A rövid nyitva tartás bevezetése után azt tapasztalták, hogy sokkal inkább randalíroznak, mint amikor 4,00 óráig szórakozhattak. Mindezt szigorú ellenőrzés mellett szeretnék javasolni, mert ha mégis történik atrocitás, akkor be kell zárni a vendéglátó egységet.

#### **Czinege Edit képviselő, emberi Erőforrások Bizottságának elnöke**

A bizottság a 2,00 órai nyitva tartást javasolja. Úgy gondolja a bizottság, hogy a fiatalok 2,00 óráig is ki tudják magukat szórakozni. Nyári időszakban havi egy alkalommal javasolják 4,00 óráig a hosszabb nyitva tartást.

#### **Kalócz Antal képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke**

Ha havi egy alkalommal lehetnek nyitva a vendéglátó egységek 4,00 óráig, akkor lehet, hogy átmennek a fiatalok másik településre, ami igen sok baleseti forrást rejt magában.

**Tóth Sándor bizottsági kültag** felhívja a figyelmet arra, hogy az önkormányzat rendeleteiben összhangot kellene teremteni.

A mai napon a későbbiekben tárgyalandó ifjúságpolitikai koncepció alapján minden hétvégén van zenés rendezvény, a most tárgyalandóban pedig havi egy alkalomról beszél a testület. Az egyikben heti rendszerességről van szó, a másikban pedig havi rendszerességről, ez egyfajta ellentmondás. A maga részéről a Pénzügyi Bizottság javaslatát támogatja.

**Felföldi Zoltán polgármester** szerint nincs ellentmondás. 2,00 óráig olyan zenés rendezvényt lehet tartani, aki amelyet akar, természetesen a vonatkozó jogszabályi hangkibocsátási határértékek betartásával. Az Emberi Erőforrások Bizottsága havonta egy olyan rendezvényt javasol engedélyezni, ami nyári időszakban hajnali 4,00 óráig tart. Megjegyzi egyetlen egy fiatal sem lát itt, aki aggódna a nyitvatartási időszak miatt.

**Szentirmay Tamás képviselő** egyetért a Pénzügyi Bizottság elnökével. Amikor művelődési ház vezető volt, péntekenként diszkó volt a fiataloknak, szombatonként pedig bálak más korosztály számára. Mindig telt ház volt. Meg kell adni a fiataloknak a szórakozási lehetőséget. Van igény a diszkókra. Ha a fiatalok úgy szórakoznak, illetve ha a vendéglátó egység nem tudja azt biztosítani, hogy kulturáltan szórakozzanak, akkor be kell zárni a vendéglátó egységet. Meg kell adni a lehetőséget és ha nem megy, változtatni kell rajta.

#### **Czinege Edit képviselő, emberi Erőforrások Bizottságának elnöke**

Azért volt ilyen javaslatuk, hogy a különböző korosztály között konszenzust hozzanak létre. Neki személy szerint soha nem jutott volna eszébe, hogy bármelyik vendéglátó egységnek

megmondja, hogy meddig legyen nyitva. A probléma az, hogy ide más korosztály is benyújtja a panaszát és nekik olyan rendeletet kell hozni, hogy minden korosztályt képviseljék.

### **Kalócz Antal képviselő**

Kulturált szórakozásról van szó. Az előterjesztés is tartalmazza, hogy amennyiben a vendéglátóhelyre megalapozott panasz, bejelentés érkezik, 3 éven keresztül pénteken és szombaton 06.00 órától 24.00 óráig, a hét többi napján 06.00 órától 22.00 óráig tarthatnak nyitva. Ez úgy gondolja, hogy visszatartó erő lehet.

**Felföldi Zoltán polgármester** felhívja a figyelmet arra, hogy az Autós csárda havi egyszeri hosszított nyitva tartást kért 4,00 óráig. Nem kértek minden pénteket és szombatot, és nem korlátozás nélkül kérték a nyitva tartást. Ismerteti más települések nyitvatartási rendjét. Reméli, hogy újra átalakulnak a szokások és a fiatalok korábban mennek szórakozni. A 2,00 óráig való nyitva tartás lehet, hogy ebbe az irányba el tudja tolni a dolgokat. Egyébként nem nagyon tudnak eljárni a fiatalok, mert a környékben máshol is 2,00 óráig vannak nyitva a szórakozóhelyek. Ezen kívül a hajnali 2,00 órai ellenőrzés megoldott, de 4,00 órakor már a polgárőrök sem tudnak ellenőrizni, mert nincs annyi polgárőr.

**Szatmáry Sándorné K3 képviselője** elmondja, hogy a diszkó szervezésekor még nem tudta, hogy korlátozás lesz. Ha tudta volna nem investál be milliókat. Nem ért egyet azzal, hogy hajnali 2,00 óráig legyenek nyitva a vendéglátó egységek. Ő is azt szeretné ha a fiatalok szórakoznának és azt kulturáltan tennék.

**Galgóczy Zsolt Tőserdő Szépe választás szervezője** elmondja, hogy a Tőserdei vállalkozók aláírást gyűjtöttek a korlátozás miatt. Nagyon örül annak, hogy a képviselők szinte 90 %-a pozitív irányba hozza a döntést. Sajnálja, hogy a korábbi döntéskor nem lehettek itt, lehet, hogy segíthettek volna a döntésben. Amit el akart mondani, azt már Kalócz Antal és Szentirmay Tamás képviselő már elmondta. Bejelentés így is úgy is lesz, mint minden évben.

**Felföldi Zoltán polgármester** szavazás előtt felhívja a figyelmet arra, hogy az újonnan kiosztott rendelet tervezet 2/A pontot – amely az autós csárda kérése - és 2/B pontot – amely az Emberi Erőforrások Bizottságának javaslata – tartalmaz. Szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő 1. pontot, mely szerint a 44-es főút mellett lévő benzinkútra ne terjedjen ki a rendelet hatálya.

A **Képviselő-testület** a rendelet módosítást ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta az előterjesztés 4. pontját, illetve a rendelet tervezet 2.§. B/1 változatának (1) bekezdését, mely szerint nyári szezonban hétköznap módosuljon a nyitva tartás 06,00 órától 23,00 óráig.

A **Képviselő-testület** a rendelet módosítást ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta az előterjesztés 5. pontját, mely szerint nyári időszakban Tőserdőben szombaton 4,00 óráig tarthassanak nyitva a vendéglátó egységek.

A **Képviselő-testület** a rendelet módosítást 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással és 3 igen szavazattal elutasította.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta az előterjesztés 6. pontját, mely szerint önkormányzati rendezvény, vagy önkormányzat által támogatott rendezvény idejére ne vonatkozzon a vendéglátó egységekre a nyitva tartási korlátozás.

A **Képviselő-testület** a rendelet módosítást ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta azon rendelet módosítási javaslatot, mely szerint a vendéglátó egységek hajnali 05,00 óráig legyenek nyitva.

A **Képviselő-testület** a rendelet módosítást ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 nem szavazattal elutasította.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta azon rendelet módosítási javaslatot, mely szerint pénteken és szombaton a vendéglátó egységek korlátozás nélkül hajnali 04,00 óráig legyenek nyitva.

A **Képviselő-testület** a rendelet módosítást tartózkodás nélkül 4 ellenszavazattal és 3 igen szavazattal elutasította.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta azon rendelet módosítási javaslatot, mely szerint a vendéglátó egységeknek legyen lehetősége havi egy alkalommal 06,00 órától 04,00 óráig nyitva tartani előzetes bejelentés alapján.

A **Képviselő-testület** a rendelet módosítást tartózkodás nélkül 6 ellenszavazattal és 1 igen szavazattal elutasította.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta azon rendelet módosítási javaslatot, mely szerint a vendéglátó egységek nyári időszakban havi egy alkalommal zenés rendezvényt tarthassanak pénteken és szombaton 04,00 óráig.

A **Képviselő-testület** a rendelet módosítást ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a rendelet tervezet C. változatát.

A **Képviselő-testület** a rendelet módosítást 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással és 3 igen szavazattal elutasította.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a rendelet tervezet B/2. változatát.

A **Képviselő-testület** a rendelet módosítást 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással és 3 igen szavazattal elutasította.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a rendelet tervezet B/1. változatát.

A **Képviselő-testület** a rendelet módosítást ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta.

A **Polgármester** megállapította, hogy a leadott szavazatok alapján a Képviselő-testület elfogadta a rendelet módosítás 1. §-ának A. változatát és a 2. §. B/1 változatát. Ezek alapján a Képviselő-testület megalkotta a 21/2011.(VI.3.) önkormányzati rendeletét az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló 17/2011. (IV. 8.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.

**Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testületének  
21/2011.(VI. 3.) önkormányzati rendelete**

## **az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló 17/2011. (IV. 8.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény 16. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. tv. 12. § (5) bekezdésének és 6. § (4) bekezdésének felhatalmazása alapján az üzletek éjszakai (22 óra és 06 óra közötti) nyitvatartási rendjéről az alábbi rendeletet alkotja.

### **1.§**

Az üzletek éjszakai nyitva tartásáról szóló 17/2011. (IV.8.) számú önkormányzati rendelet (továbbiakban: a rendelet) 3.§ az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki.

**„(3) Nem terjed ki a rendelet területi hatálya a benzinkutakon üzemeltetett üzletekre és vendéglátóhelyekre.**

### **2. §**

A rendelet 6.§ helyébe a következő rendelkezés lép:

(1) A vendéglátóhelyek pénteken és szombaton 06.00 órától 02.00 óráig, a hét többi napján 06.00 órától 22.00 óráig, kivéve **május 1-től augusztus 31-ig, amikor pénteken és szombaton 06.00 órától 02.00 óráig, a hét többi napján 06.00 órától 23.00 óráig tarthatnak nyitva.**

(2) Üdülőtérületen május 1-től augusztus 31-ig a vendéglátóhelyek pénteken és szombaton 06.00 órától 02.00 óráig, a hét többi napján 06.00 órától 24.00 óráig tarthatnak nyitva.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben megjelölt nyitva tartási időszak azokra a vendéglátóhelyekre vonatkozik, melyek ellen megalapozott panaszt, bejelentés nem volt. Amennyiben a vendéglátóhelyre megalapozott panasz, bejelentés volt, 3 éven keresztül pénteken és szombaton 06.00 órától 24.00 óráig, a hét többi napján 06.00 órától 22.00 óráig tarthatnak nyitva.

**(4) A vendéglátóhelyek amennyiben ellenük megalapozott panasz bejelentés nem volt, május 1- augusztus 31-ig havonta egy alkalommal zenés rendezvény idejére 06.00 órától 04.00 óráig tarthatnak nyitva. A zenés rendezvény idejét, a megkezdése előtt 48 órával a település jegyzőjének be kell jelenteni.**

**(5) Nem vonatkozik a korlátozás az Önkormányzati vagy az Önkormányzat által támogatott rendezvény idejére, zártkörű családi rendezvény tartására, valamint lakiteleki székhelyű, Bács-Kiskun megyei, vagy olyan országos civil szervezet zártkörű rendezvénye esetén, amely működő lakiteleki csoporttal rendelkezik, civil szervezetenként évente maximum 1 alkalommal.**

(6) A vendéglátóhelyek december 31. és január 1. napján (szilveszterkor) korlátozás nélkül nyitva tarthatóak.

### **3.§**

Ezen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Lakitelek, 2011. június 2.

Felföldi Zoltán sk  
polgármester

Tóth Ferencné sk  
jegyzői jogkört gyakorló aljegyző

*/Megjegyzés: A fenti rendeletet Lakitelek Aljegyzője a mellékelt hirdetménnyel 2011. június 3-án kihirdette.*

## HATÁSVIZSGÁLATI LAP

### **Az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló 17/2011. (IV.8.) önkormányzati rendelet módosításához**

#### **1. Társadalmi hatások**

Az üzletek éjszakai nyitva tartásának korlátozásával csökkennek a lakossági panaszok, a zavaró zajhatások mérséklődnek. A korlátozással a lakosság éjszakai nyugalma biztosított. A vállalkozások vonatkozásában azonban kedvezőtlen hatása lehet. Az üzemeltetők vendégforgalma csökkenhet, mely kihatással lehet a gazdaságos üzemeltetésre. Ugyanakkor a rövidebb nyitva tartás költségmegtakarítást is eredményez a vendéglátó helyeknél. A vendégforgalom csökkenése esetlegesen az üzletek bezárásához vezethet. A módosítással nyári időszakban havi egy alkalommal, a hosszabb nyitva tartás engedélyezése lehetővé teszi a szórakozási lehetőséget és a vendégforgalom megtartását.

#### **2. Gazdasági, költségvetési hatások**

A lakosság részéről gazdasági kihatása nincs.

A vendéglátó egységeket üzemeltetők oldaláról viszont az üzletek rentábilis működését elősegíti.

#### **3. Környezeti hatások**

A rendeletben meghatározott nyitva tartási idő korlátozása következtében csendesebb lakókörnyezet biztosítható. Az éjszakai szórakozóhelyekről távozó vendégek utcai hangoskodása csökkenhet. A lakosság éjszakai nyugodt pihenése a településen ez által biztosított lesz.

#### **4. Egészségügyi követelmények**

A veszélyes mértékű zajnak köztudottan van egészségkárosító hatása. Ennek hatásait azonban széleskörű vizsgálatok nélkül megmondani nem lehet. A csendes környezet minden bizonnyal kedvezőbb életfeltételeket biztosít. A havi egy alkalommal megtartandó zenés rendezvények eloszlanak a településen, így nem mindig egy helyen van a zaj.

#### **5. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások**

A rendelet végrehajtásának biztosítása érdekében rendszeres hatósági ellenőrzéseket kell tartani. A havi egy alkalommal engedélyezett nyitva tartási idő meghosszabbítás során többlet adminisztráció keletkezik.

#### **6. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei**

A kereskedelemről szóló 2005. évi CXLIV törvény ad felhatalmazást az önkormányzatnak a rendelet megalkotására. A rendeleti szabályozás hiányában egyedi hatósági ügyként lehet eljárni a lakosság nyugalma zavaró zajhatások miatt.

#### **7. A jogszabály alkalmazáshoz szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek**

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, tárgyi feltételek a hivatal keretén belül rendelkezésre állnak. Pénzügyi többletköltséget a rendelet végrehajtásának biztosítása nem igényel.

Lakitelek, 2011. május

Felföldi Zoltán sk.  
polgármester

Tóth Ferencné sk.  
jegyzői jogkört gyakorló aljegyző

#### 4. NAPIREND:

##### **A települési szilárd hulladék kezelésére irányuló kötelező közszolgáltatás szabályairól szóló 18/2003.(IV.24.) rendelet módosítása.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** köszönti a Saubermacher Kft képviselőit, majd tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a rendelet módosításra azért van szükség, mert a szolgáltató által a lomtalanításra egy új megoldási javaslat érkezett, és amennyiben ezt a testület elfogadja, azt rendelet módosítással teheti meg.

Az évi egyszeri fix időpontban megrendezett lomtalanítás helyett szintén évi egyszeri, de a lakosok előzetes bejelentése alapján igény szerint egyéni lomtalanítás történik, melyre május 1. és október 31. között van lehetősége a lakosoknak. A lomtalanításra szánt hulladékot ugyanúgy kitehetik, mint eddig – kivétel a veszélyes hulladék, elektronikai hulladék és építési hulladék – és a szolgáltató elszállítja az előzetesen megbeszélte hulladékszállítási napon.

Három kérdés merült fel ezzel kapcsolatban, melyre kéri a szolgáltató válaszát.

- a lomtalanítás vonatkozik-e a vállalkozásokra, közületekre?
- miért van szükség a 2 m<sup>3</sup>-es felső határra, illetve van-e egyáltalán rá szükség? A rendelet tervezet a 2 m<sup>3</sup>-es felső határ nélkül született meg.
- ez az újfajta rendszer miért szükséges az előzőekben bevált gyakorlathoz képest?

##### **Naske Adrienn Saubermacher Kft kirendeltségvezetője**

A díjtétel tartalmazza a lomtalanítási költséget, amiért sem a lakóknak, sem az önkormányzatnak nem kell külön fizetni. 2009-ben a lomtalanítási mennyiség 25800 kg volt, 2010.évben 24809 kg. Ha ezeket leosztják háztartásokra, akkor ez átlag 16-17 kg-os lommennyiséget jelent. Ezek a mennyiségek benne vannak a díjban és a következő évben is kb. ugyanennyi mennyiség fog keletkezni. A 2 m<sup>3</sup>-es kalkulálásba bőven beleférnek a lakosok és biztosan nem kell a többletért fizetni. Nem a kitett hulladéknak kell 2 m<sup>3</sup>-nek lenni, hanem az összetömörített hulladéknak. A tömörített mennyiség 2-3-szorosa az utcára kitett mennyiségnek.

##### **Fejes László Saubermacher Kft osztályvezető**

A 2 m<sup>3</sup> lomhulladék azért a felső határ, mert nem szeretnék, hogy olyan hulladék kerüljön ki, ami nem oda tartozik. Azt sem szeretnék, hogy egy közös lomtalanításkor más településről kerüljön oda lom. Egy háztartás lomhulladéka mindenképpen bele fog férni a 2 m<sup>3</sup>-es mennyiségbe. Ezért volt a 2 m<sup>3</sup> meghatározva.

**Dr. Rácz Péter képviselő** megkérdezi, hogy a 2 m<sup>3</sup> lomhulladék az hány kg?

##### **Fejes László Saubermacher Kft osztályvezető**

A 2 m<sup>3</sup> mennyiség a lom anyagától, fajtájától függ, jellemzően 50 és 200 kg között van.

##### **Kalócz Antal képviselő**

A gyakorlat szerint a lomot a lakosok az előző nap teszik ki a lakások elé. Éjszaka bárki tehet még hozzá, és ezzel több lesz a mennyiség. Mi lesz azzal a mennyiséggel, ami ott marad, mert több mint 2 m<sup>3</sup>?

##### **Fejes László Saubermacher Kft osztályvezető**

Nem hiszi, hogy ha egy tulajdonos bejelenti, hogy holnapután lomtalanítást szeretne, akkor arról másnak is tudomása lenne. Kicsi a valószínűsége annak, hogy ha este bárki meglátná a lomot a ház előtt, hogy éjszaka még odaborítana pár kocsival. Nem életszerű. Úgy gondolja, hogy sokkal egyszerűbb, átláthatóbb ha egyéni lomtalanítás történik.

**Kalócz Antal képviselő**

Mi van ha valaki mondjuk egy hűtőszekrényt tesz a lomok közé?

**Fejes László Saubermacher Kft osztályvezető**

Eddig büntetlenül bármit kivettek az emberek, mert úgyis elfér kategória. Ezt a problémakört jelentősen vissza tudják szorítani, hiszen nem egyszerre lesz a lomtalanítás. Ha eddig valaki odatette a veszélyes hulladékát, ahová nem lehetett, a nagykupacba, nem lehetett megtalálni a gazdáját.

A lomtalanítás ezen módszere a lakosságnak is jobb, mert ő döntheti el, hogy mikor ér rá lomtalanítani. Lehet, hogy éppen akkor lesz beteg és lemarad a lomtalanításról, és még egy évig kell várnia az újabb lomtalanításra.

**Madari Andor alpolgármester**

Nem világos számára a 2 m<sup>3</sup>-es lomtalanítási határ. A szolgáltató képviselőjének elmondása szerint az elmúlt években jóval alatta volt a mennyiség és biztosan bele fog férni a lom a 2 m<sup>3</sup>-es mennyiségbe.

Ha egyénileg kell jelentkezni, és akkora mértékű lesz az igény, hogy nem fér bele az elszállítandó mennyiség, akkor mi a teendő?

**Naske Adrienn Saubermacher Kft kirendeltségvezetője**

Más településeken lévő gyakorlat szerint nem egyszerre jelentkeznek be az emberek a lomtalanításra. Minimum egy héttel előtte jelentkeznek be a tulajdonosok és akkor már lehet jelezni nekik, hogy ennyi az adott kapacitás és már nem fér bele, és megbeszéljük velük, hogy mikor lehetne még esetleg alkalmas más időpontban a lomtalanítás.

**Madari Andor alpolgármester**

Nem látja világosan, hogy ezzel megoldódnak a 2 m<sup>3</sup> problémája. Nem a falu másik széléről vinnék oda a szemetet, hanem a környező szomszédok hordanának oda.

**Fejes László Saubermacher Kft osztályvezető**

A lomot aznap kell kitenni amikor azt elszállítják. Azt gondolja, azért nem vesz ki senki szabadságot, hogy áthordja a szomszédba a lomját, hiszen neki is van erre lehetősége.

**Madari Andor alpolgármester**

Nem ért egyet. Van aki hajnalban rakja ki a lomot, mert korán megy dolgozni. Szállításig bárki oda tudja hordani a szemetét.

**Fejes László Saubermacher Kft osztályvezető**

A jogszabály a szolgáltatót is kötelezi. Azt nem tehetik meg, hogy csak úgy otthagyják a lomot. A gyakorlat szerint ilyen még nem fordult elő. A teremben lévő berendezés alapján érzékelteti, hogy tömörítve mennyi 2 m<sup>3</sup> lom.

**Czinege Edit képviselő** felhívja a figyelmet arra, hogy a szolgáltató szórólapján sehol sem lehet megtalálni azt a szót, hogy évente egy alkalommal van lomtalanítás.

**Fejes László Saubermacher Kft osztályvezető**

Nem létszükséglet. Van egy önkormányzati rendelet és egy szerződés mely szabályozza a lomtalanítás kérdését is.

**Czinege Edit képviselő**

Itt található az is, hogy a 2 m<sup>3</sup>-en felüli lomért 8.000. Ft-ot kell pluszban fizetni.

**Fejes László Saubermacher Kft osztályvezető**

Ne gondolja senki, hogy a szolgáltató extra bevételeket akar szerezni. A bejelentés után a gépkocsi szedi össze a lomot. A gépkocsivezető tisztában van azzal, hogy mennyi a 2 m<sup>3</sup>.

Az még sohasem fordult elő, hogy a 2,4 vagy 2,3 m<sup>3</sup>-nél a 2 m<sup>3</sup> feletti lom ottmaradt volna. Ezt nem is tehetik meg. Viszont azt tudni kell, hogy azt senki nem teheti meg, hogy a szomszédba áttolja a lomját, valamint ha erre a kapacitásra rá tudnak majd állni, először is jó érzete lesz a lakosságnak, mert akkor intézi a lomtalanítást, amikor ő akarja. Kap egy döntési lehetőséget. Arra, hogy pl. egy utcában összejön annyi lom, hogy azt nem bírják elszállítani, olyan nincs.

**Czinege Edit képviselő** megkérdezi, hogy csak a szállítás napján csütörtökön, pénteken viszik el a lomot, vagy ha a lakos szeretné, akkor hétfőn-kedden is?

**Naske Adrienn Saubermacher Kft kirendeltségvezetője**

Átnézte a szórólapot és valóban nem szerepel benne az évi egy lomtalanítási szó, de ezen kívül az sincs benne, hogy ez tömörített m<sup>3</sup>, ezért a szórólapot javítani fogják. A lomot csak az ürítés napján viszik el.

**Szentirmay Tamás képviselő**

A település lakói hozzászoktak ahhoz, hogy egy bizonyos időszakban viszik el a lomot. Tény az is, hogy volt olyan amikor a településen kijelölt helyekre kellett összehordani a lomot, majd utána ez változott, és a házak elé kellett kirakni mindenkinek. Mire elszállították volna, akkorra ez töredékére csökkent, mert voltak olyanok, akik előtte már elhordták. Ezen kívül az idős emberek már megszokták, hogy májusban van lomtalanítás, és a beidegződött szokások miatt elfelejtik bejelenteni.

**Fejes László Saubermacher Kft osztályvezető**

Az idős ember nem egyedül szokott lomtalanítani, mindig van segítség. Ha beteg lesz, segít neki a család, vagy az ismerős. Ez a módszer sokkal rugalmasabb, működőbb rendszer mint a régi.

**Naske Adrienn Saubermacher Kft kirendeltségvezetője**

Május körül mindig érdeklődnek náluk telefonon, hogy mikor is van a lomtalanítás és biztos abban, hogy ez az érdeklődés nem a lakosság köréből jön, hanem azoktól akik guberálnak. Ez az új módszer arra is nagyon jó, hogy az ilyen idegeneket távol tartsák a településektől.

**Olajos István képviselő** véleménye szerint a tömörített 2 m<sup>3</sup> mennyiség elfogadható. A szórólapot szükséges javítani az elhangzottak szerint. A szórólap azt is tartalmazza, hogy az elektronikus hulladékot nem lehet kitenni. Javasolja beletenni azt is, hogy a sít, illetve építési törmelék elszállítása milyen módon lehetséges.

**Fejes László Saubermacher Kft osztályvezető**

Köszöni a kiegészítést, egyetért vele.

**Czinege Edit képviselő** megkérdezi, hogy mit csináljanak az emberek a rossz elektronikus berendezésekkel?

**Naske Adrienn Saubermacher Kft kirendeltségvezetője**

A közszolgáltatási tevékenységben benn van az évi egyszeri ingyenes elektronikai hulladék begyűjtése. Ha jól tudja ez szervezés alatt van.

**Fejes László Saubermacher Kft osztályvezetője** felhívja a figyelmet arra, hogy ha megbontják a rossz hűtőket, TV-ket, kompresszorokat, stb. akkor az értéktelen veszélyes hulladékká válik, és annak kezelési díja van. A veszélyes hulladéknak az számít, ami bontatlan, illetve sértetlen. Sokkal drágább egy veszélyes hulladék ártalmatlanítás, mint egy kommunális hulladéké.



**Felföldi Zoltán polgármester** tájékoztatásul elmondja, hogy a veszélyes hulladék összegyűjtésével és elszállításával az önkormányzat foglalkozik. A megoldás körvonalazódik.

Megkérdezi, hogy mivel nem szerepel a rendeletben a 2 m<sup>3</sup>, és mivel a szolgáltató szerint úgyis belefér a lom a 2 m<sup>3</sup>-be, ne legyen-e próbaév 2 m<sup>3</sup> nélkül? Ezt a javaslatot azért teszi, mert évekig magyarázkodni kell arról, hogy a 2 m<sup>3</sup> az tömörített 2 m<sup>3</sup>, illetve mindenki csak a 8.000.-Ft-ot fogja figyelembe venni.

**Fejes László Saubermacher Kft osztályvezetője** véleménye szerint meg kell szokni az embereknek az új módszert, és szeretnének egy országos folyamatot is elindítani. Kéri, hogy ezzel együtt fogadja el a testület a rendelet tervezetét és ha mégis lenne probléma, akkor év végén újból leülnek tárgyalni az önkormányzattal.

Kompromisszumként javasol egy próbaüzemet végezni a település egy utcáján, ahol látni lehet majd, hogy a lakosság belefér-e a 2 m<sup>3</sup>-be. Ha belefér, akkor módosítsa az önkormányzat a rendeletet, ha nem, akkor így marad.

**Felföldi Zoltán polgármester** javasolja, hogy a rendelethez a képviselő-testület ne nyúljon hozzá, a szórólapon jelezzék a lakosság felé, hogy 2 m<sup>3</sup>-ig van lomtalanítás, a 8.000.- Ft-ot pedig vegye ki a szolgáltató.

**Naske Adrienn Saubermacher Kft kirendeltségvezetője** nem tartja jónak a javaslatot, mert akkor mi lesz a 2 m<sup>3</sup>-en felüli lommal.

**Tornyai Gyula településüzemeltetési csoportvezető** megkérdezi a szolgáltatót, hogy az a gép, ami elviszi a lomot, azon van-e mérőeszköz, ami kimutatja, hogy eddig volt a 2 m<sup>3</sup>, és ennyi a felette lévő mennyiség?

Eddig csak a lakossági lomról beszéltek, a Polgármesteri Hivatal intézményeitől, stb hogy kerülhet el a lom és mennyiért?

#### **Fejes László Saubermacher Kft osztályvezetője**

A gépen nincs mérőeszköz, azt már szemrevételezéssel is meg tudja állapítani a sofőr, hogy kevesebb, vagy több 2 m<sup>3</sup>-nél.

Az intézményeknél történő szemétszállítás az intézmény és a szolgáltató közötti megállapodás alapján történik. Az intézményi lomtalanításra jelenleg még nincs megoldás, de reméli hamarosan megoldás születik erre a kérdésre is.

A vállalkozások mindig bejelentik a lomtalanítási igényüket, és erre szerződést kötnek a szolgáltatóval.

Rövid konzultáció után a **Saubermacher Kft osztályvezetője** az alábbi kompromisszumos javaslatot tette:

A rendelet tervezet ne tartalmazza a 2 m<sup>3</sup>-es mennyiséget, de a házhoz menős lomtalanítási rendszert indítsák el. Mivel nincs 2 m<sup>3</sup>, a 8.000 Ft sem szerepel. Esélyt kell adni a rendszernek, hogy megismerjék az emberek.

Ami nem a közszolgáltatást illeti, a Gazdasági Társaságok lomtalanítási igényét nem tudja a szolgáltató közszolgáltatáson belül megoldani.

Az intézmények sem lakossági szolgáltatás körébe tartoznak, tehát itt sem tudnak lomtalanítást végezni.

**Felföldi Zoltán polgármester** javasolja a rendelet tervezet 1. §. utolsó mondatát kiegészíteni az alábbiak szerint:

*„...a kommunális hulladék elszállításával egyidőben ingatlanonként évi egy alkalommal külön díj megfizetése nélkül kerül sor.”*

Szavazásra bocsátotta a rendelet tervezetét az elhangzott kiegészítéssel együtt.

A **Képviselő-testület** a kiegészített rendelet tervezetet ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta.

A **Polgármester** megállapította, hogy a Képviselő-testület megalkotta a 22/2011.(VI.03.) rendeletét a települési szilárd hulladék kezelésére irányuló kötelező közzolgáltatás szabályairól szóló rendelet módosításáról.

**Lakitelek Nagyközség Képviselő-testületének  
22/2011.(VI.03.) rendelete**

**A települési szilárd hulladék kezelésére irányuló kötelező közzolgáltatás szabályairól  
szóló rendelet módosítása.**

Lakitelek Önkormányzata a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Tv. 16. § (1) bekezdésében, és a hulladékgyűjtésről és a hulladékgyűjtésről szóló 2000. évi XLIII. Törvény (a továbbiakban: hulladékgyűjtési törvény) 23. §-ban foglalt felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

**1. §**

A rendelet 3. §. (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

A közzolgáltató minden évben május 1. és október 31. között házhoz menő lomtalanítást végez, az Önkormányzattal való egyeztetés alapján, az e rendeletben foglalt szabályok figyelembe vételével. A lomtalanításra a fenti időszakon belül, az ingatlan tulajdonos által a közzolgáltatónál kezdeményezett időpontban, a kommunális hulladék elszállításával egy időben, ingatlanonként évi egy alkalommal külön díj megfizetése nélkül kerül sor.

**2. §**

Ezen önkormányzati rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Lakitelek, 2011. június 2.

Felföldi Zoltán sk.  
polgármester

Tóth Ferencné sk.  
jegyzői jogkört gyakorló aljegyző

*/Megjegyzés: A fenti rendeletet Lakitelek Aljegyzője a mellékelt hirdetéssel 2011. június 3-án kihirdette./*

**5. NAPIREND:**

**Lakitelek Önkormányzata 2011. évi költségvetésének végrehajtásához  
folyószámlahitel-keret megnyitásáról**  
/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e kérdés, hozzászólás?

HOZZÁSZÓLÁS: nincs.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Nagyközség Képviselő-testületének  
73/2011.(VI.02.) határozata**

**Lakitelek Önkormányzata 2011. évi költségvetésének végrehajtásához  
folyószámlahitel-keret megnyitásáról**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete Felföldi Zoltán polgármester előterjesztését megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a 40 millió Ft nagyságú megújuló folyószámlahitel-keret megnyitásához.

A Képviselő-testület felhatalmazza Felföldi Zoltán polgármestert és Tóth Ferencné jegyzői jogkört gyakorló aljegyzőt, hogy a hitelkeret megnyitásával kapcsolatos dokumentumokat aláírják.

Határidő: azonnal

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

**6. NAPIREND:**

**2011. I. negyedévi kötvény menedzsment beszámoló.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e kérdés, hozzászólás?

**Kalócz Antal képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke**

A bizottság az előterjesztést tárgyalta. Véleménye az, hogy a következő évben a költségvetés nehezebb lesz, mint az idei. Ezzel együtt az előterjesztést elfogadásra javasolja a bizottság.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Nagyközség Képviselő-testületének  
74/2011.(VI.02.) határozata**

**Tájékoztató kötvényforrás menedzsmentről**

Lakitelek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület a mellékelt tájékoztatót elfogadja.

Melléklet!

**KÖTVÉNYFORRÁS MENEDZSMENT**  
**LAKITELEK NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**  
**TÁJÉKOZTATÓ**  
**2011.01.01-2011.03.31**

**1. ELŐZMÉNYEK – KIBOCSÁTÁS**

Lakitelek Nagyközség Önkormányzata 2008. július 30-án összesen 5.098.000,- CHF értékben bocsátott ki zárt körben kötvényt.

No.	Futamidő	Rendelkezés	jegyz. árf.	CHF (lejegyzett kötvény)	HUF (érték a jegyzéskori árfolyamon)
<b>KÖTVÉNY LEJEGYZÉSE</b>					
00.	2008.07.30	CHF kötvény lejegyzése	142,20	<b>5 098 000,00</b>	724 935 600,00

**2. PORTFOLIÓ 2011. JANUÁR 01-ÉN**

A következő táblázat a portfólió nyitó tételeit/egyenlegét tartalmazza 2011.01.01-én.

<b>AKTÍV ÜGYLETEK / INSTRUMENTUMOK (2010.12.31)</b>							
No.	Dátumok		Tranzakció	param.	CHF	HUF	EUR
207.	2010.12.10	2011.01.13	EUR (279,25) prémium betét. Strike: 280	10,00%			653 950,00
209.	2010.12.16	2011.01.18	HUF betét lekötés	5,65%		39 049 000,00	
210.	2010.12.17	2011.02.02	EUR (281) prémium betét. Strike: 281	5,35%			661 200,00
211.	2010.12.23	2011.01.26	HUF prémium betét. Strike: 272,5 (megfigy: 2011.01.25)	9,50%		144 150 000,00	
<b>ÖSSZESEN</b>					<b>0,00 CHF</b>	<b>183 199 000,00 HUF</b>	<b>1 315 150,00 EUR</b>

A devizában nyilvántartott betétek a 2010. december 31-i MNB közép árfolyamon kerültek átértékelésre (virtuális átértékelés).

A teljes kötvényforrás 2010. december 31-én forintban 549 797 062,- Ft-ot tett ki.

**3. RENDELKEZÉSEK A TÁRGYIDŐSZAK ALATT (2011.01.01 - 2011.03.31)**

<b>TRANZAKCIÓ LISTA (2011.01.01 - 2011.03.31)</b>							
No.	Dátumok		Tranzakció	param.	CHF	HUF	EUR
212.	2011.01.13	2011.02.17	EUR (279,25) prémium betét. Strike: 279,5	7,50%			660 100,00
213.	2011.01.18	2011.02.18	HUF betét lekötés	6,00%		39 250 000,00	
214.	2011.01.26	2011.02.25	HUF prémium betét. Strike: 270,95	9,50%		75 430 000,00	
215.	2011.01.26	2011.03.03	HUF prémium betét. Strike: 270,30	9,50%		70 000 000,00	
216.	2011.02.02	2011.03.18	EUR (281) betét lekötés	1,50%			665 779,00
217.	2011.02.18	2011.03.23	HUF prémium betét. Strike: 267,90	10,00%		39 450 000,00	
218.	2011.02.18	2011.03.23	EUR (279,25) betét lekötés	1,50%			664 847,00
219.	2011.02.25	2011.03.30	HUF prémium betét. Strike: 269,75	9,50%		76 020 000,00	
220.	2011.03.03	2011.04.05	HUF prémium betét. Strike: 268,15	10,00%		70 650 000,00	
221.	2011.03.22	2011.05.04	EUR (281) betét lekötés	1,30%			667 000,00
222.	2011.03.23	2011.04.21	HUF prémium betét. Strike: 266,90	9,15%		39 810 000,00	
223.	2011.03.23	2011.05.05	EUR (átl. 279,25) betét lekötés	1,30%			665 760,00
224.	2011.03.30	2011.04.20	EUR (269,75) prémium betét. Strike: 270	6,40%			281 810,00

A vizsgált időszak (89 nap) alatt 13 tranzakcióra került sor.

A **2011.01.01-től 2011.03.31-ig** tartó időszakban az Önkormányzat a kötvényforrásból nem használt fel.

#### 4. A KÖTVÉNYFORRÁS 2011. március 31-én

Az alábbi táblázatban a 2011.03.31-én aktív ügyleteket / instrumentumokat mutatjuk be.

AKTÍV ÜGYLETEK / INSTRUMENTUMOK (2011.03.31)						
No.	Dátumok	Tranzakció	param.	CHF	HUF	EUR
220.	2011.03.03 - 2011.04.05	HUF prémium betét. Strike: 268,15	10,00%		70 650 000,00	
221.	2011.03.22 - 2011.05.04	EUR (281) betét lekötés	1,30%			667 000,00
222.	2011.03.23 - 2011.04.21	HUF prémium betét. Strike: 266,90	9,15%		39 810 000,00	
223.	2011.03.23 - 2011.05.05	EUR (átl. 279,25) betét lekötés	1,30%			665 760,00
224.	2011.03.30 - 2011.04.20	EUR (269,75) prémium betét. Strike: 270	6,40%			281 810,00
<b>ÖSSZESEN</b>				<b>0,00 CHF</b>	<b>110 460 000,00 HUF</b>	<b>1 614 570,00 EUR</b>

A kötvényforrás devizanemenkénti és instrumentumonkénti megoszlását 2011.03.31 napra vonatkozóan a következő táblázat mutatja be.

Kötvényforrás összegek megoszlása instrumentumok szerint, devizanemenként (2011.03.31)			
Instrumentum	HUF	CHF	EUR
<b>Magyar állampapírok</b>			
<i>MÁK</i>	0,00	0,00	0,00
<i>Diszkontkincstárjegy</i>	0,00	0,00	0,00
<b>Tőkegarantált betétek</b>			
<i>DNT betét</i>	0,00	0,00	0,00
<i>Bankbetét</i>	0,00	0,00	1 332 760,00
<b>Hozamgarantált betétek</b>			
<i>Prémium / opcióhoz kötött betét</i>	110 460 000,00	0,00	281 810,00
<b>Összesen</b>	<b>110 460 000,00 HUF</b>	<b>0,00 CHF</b>	<b>1 614 570,00 EUR</b>
<i>~ HUF</i>		0,00	429 120 414,60
<b>Összesen</b>			<b>539 580 414,60</b>

A devizában nyilvántartott befektetések a 2011. március 31-i MNB közép árfolyamon kerültek átértékelésre (virtuális átértékelés).

EUR	USD	CHF	MNB 2011.03.31
265,78		204,22	

A befektetett kötvényforrás 2011. március 31-én 539 580 415,- Ft-ot tett ki.

Amennyiben a devizában nyilvántartott EUR prémium betéteket és bankbetéteket azok bekerülési árfolyamán forintosítjuk, a kapott összeg 449 358 728,- Ft-ot tesz ki, amely 20 238 313 Ft-tal több az MNB középárfolyamon történt átértékeléssel kapott forint összegnél.

Az átértékelés torzítása tehát 20,24 Millió Ft, ennyivel érnek többet a deviza betétek, ha a forint ellenértékük bekerülési áron kerül megállapításra. A kötvényforrás EUR összegeinek bekerülési értékét figyelembe véve a kötvényforrás 2011. március 31-én 559 818 728 Ft-ot tesz ki. Az önkormányzat HUF számláján rendelkezésre áll még további 657 787,- Ft, így a **teljes kötvényforrás 2011. március 31-én 560 476 515 Ft.**

#### 5. REALIZÁLT HOZAM ALAKULÁSA 2011.01.01 – 2011.03.31

A kötvényforrás kezelésével az Önkormányzat az alábbi kamat és árfolyamnyereséget realizálta.

Jóváírt hozamok instrumentum és devizanem szerint (2011.01.01 - 2011.03.31)			
Instrumentum	HUF	CHF	EUR
Magyar állampapírok			
MÁK	0,00	0,00	0,00
DKJ	0,00	0,00	0,00
Tőkegarantált betétek			
DNT betét	0,00	0,00	0,00
Bankbetét	405 032,95	0,00	2 134,76
Hozamgarantált betétek			
Prémium / opcióhoz kötött betét	3 530 103,29	0,00	15 393,92
Árfolyamnyereség			
Elszámolásos árfolyamnyereség	0,00	0,00	0,00
Szállítási árfolyamnyereség	0,00	0,00	0,00
SPOT konverzióból származó árf.nyereség	0,00	0,00	0,00
Egyéb			
Opció prémium	0,00	0,00	0,00
<b>Összesen</b>	<b>3 935 136,23 HUF</b>	<b>0,00 CHF</b>	<b>17 528,68 EUR</b>
~ HUF		0,00	4 658 771,77
<b>Összesen</b>			<b>8 593 908,00</b>

A devizában jóváírt hozamot szintén a 2011.03.31-i MNB közép árfolyamon számoljuk. A 2011. év 1. negyedévében realizált hozam Forintban összesen **8 593 908,- Ft** volt.

### ÖSSZEFOGLALÁS

Az Önkormányzat a 2011. év 1. negyedévében összesen 8,59 Millió Ft bevételt realizált a kötvényforrás menedzsmenti feladatok ellátásával. Ez a hozam az átlagos kötvényforrás portfólióra vetítve 6,15%-os éves kamatszintnek felel meg.

Az önkormányzat 2012-től esedékes tőke- illetve kamattörlesztéseinek időpontját és összegeit az alábbi táblázat mutatja (aktuális tőkeérték adatainak forrása: Raiffeisen Bank – dematerializált okirat). A Raiffeisen Bank elemzőinek előrejelzése szerint 2015 év végéig a 6 havi CHF LIBOR és CHF/HUF árfolyam az alábbiak szerint fog alakulni:

megnevezés	2010 átlagos	2010 év végi	2011 átlagos	2011 év végi	2012 átlagos	2012 év végi	2013 átlagos	2013 év végi	2014 átlagos	2014 év végi	2015 átlagos	2015 év végi
CHF Libor 6-hónapo	0,27	0,24	0,85	0,85	1,23	1,60	1,60	1,60	1,60	1,60	1,60	1,60
CHF/HUF	199,5	222,9	212,9	210,9	201,5	192,9	191,5	192,9	194,2	195,7	197,1	200,0

5 098 000,00									
ÉV	hónap	aktuális tőkeérték (%)	aktuális tőkeérték (CHF)	fizetendő tőke (CHF)	fizetendő tőke (HUF)	CHF/HUF	fizetendő kamat (CHF)	Fizetendő kamat (HUF)	Fizetendő tőke + kamat (HUF)
2012	30.ápr	98,58768%	5 025 999,93	72 000,07	14 507 477,52	201,5	56 842,70	11 453 379,85	25 960 857,37
2012	31.okt	97,17536%	4 953 999,85	72 000,07	14 507 477,52	201,5	56 039,90	11 291 621,48	25 799 098,99
2013	30.ápr	95,76304%	4 881 999,78	72 000,07	13 787 248,14	191,5	64 402,00	12 332 297,51	26 119 545,64
2013	31.okt	94,35073%	4 810 000,22	71 999,56	13 787 150,51	191,5	63 466,00	12 153 063,28	25 940 213,80
2014	30.ápr	92,93841%	4 738 000,14	72 000,07	13 985 625,81	194,2	62 530,00	12 146 115,65	26 131 741,46
2014	31.okt	91,52609%	4 666 000,07	72 000,07	13 985 625,81	194,2	61 594,00	11 964 302,52	25 949 928,32
2015	30.ápr	90,11377%	4 593 999,99	72 000,07	14 189 795,53	197,1	60 658,00	11 954 496,53	26 144 292,05
2015	31.okt	88,70145%	4 521 999,92	72 000,07	14 189 795,53	197,1	59 722,00	11 770 029,18	25 959 824,71
2016	30.ápr	87,28913%	4 449 999,85	72 000,07					
2016	31.okt	85,87681%	4 377 999,77	72 000,07					
2017	30.ápr	84,46450%	4 306 000,21	71 999,56					
2017	31.okt	83,05218%	4 234 000,14	72 000,07					
2018	30.ápr	81,63986%	4 162 000,06	72 000,07					
2018	31.okt	80,22754%	4 089 999,99	72 000,07					
2019	30.ápr	78,81522%	4 017 999,92	72 000,07					
2019	31.okt	77,40290%	3 945 999,84	72 000,07					
2020	30.ápr	75,99058%	3 873 999,77	72 000,07					
2020	31.okt	74,57827%	3 802 000,20	71 999,56					
2021	30.ápr	73,16595%	3 730 000,13	72 000,07					
2021	31.okt	71,75363%	3 658 000,06	72 000,07					
2022	30.ápr	70,34131%	3 585 999,98	72 000,07					
2022	31.okt	68,92899%	3 513 999,91	72 000,07					
2023	30.ápr	67,51667%	3 441 999,84	72 000,07					
2023	31.okt	66,10435%	3 369 999,76	72 000,07					
2024	30.ápr	64,69204%	3 298 000,20	71 999,56					
2024	31.okt	63,27972%	3 226 000,13	72 000,07					
2025	30.ápr	61,86740%	3 154 000,05	72 000,07					
2025	31.okt	60,45508%	3 081 999,98	72 000,07					
2026	30.ápr	59,04276%	3 009 999,90	72 000,07					
2026	31.okt	57,63044%	2 937 999,83	72 000,07					
2027	30.ápr	56,21812%	2 865 999,76	72 000,07					
2027	31.okt	54,80581%	2 794 000,19	71 999,56					
2028	30.ápr	53,39349%	2 722 000,12	72 000,07					
2028	31.okt	0,00000%	0,00	2 722 000,12					
				<b>5 098 000,00</b>			<b>485 254,60</b>	<b>95 065 305,99</b>	<b>208 005 502,34</b>

A CHF LIBOR és a CHF/HUF árfolyam előrejelzését figyelembe véve a fenti táblázatok szerint az önkormányzat 2012-től 2015-ig fizetendő tőke- és kamatfizetési kötelezettsége éves szinten előreláthatóan ~52 Milliárd Ft körül fog alakulni. A tőketörlesztés első napja 2012. április 30.

Az alábbiakban a Raiffeisen Bank elemzőinek devizapiaci várakozásairól olvashatnak.

#### EUR/USD

Az első negyedévben egyértelműen az euró erősödésének állt a zászló, annak ellenére, hogy az év elején még az európai adósság-félelmek dominálták a híreket. Eleddig az euró közel 8%-ot erősödött a dollárral szemben 2011-ben, főképp a kamatvárakozásoknak köszönhetően: miközben a Fed jegybankárai továbbra sem egységesek a laza monetáris kondíciók szigorítását illetően, addig az Európai Központi Bank megkezdte az infláció elleni küzdelmet és kamatemelési ciklusba kezdett áprilisban. Az eurózóna adósság-problémái és a portugál mentőcsomag bejelentésének a híre szinte érintetlenül hagyta az euró árfolyamát, miután a piaci tendenciák arra utalnak, hogy az adósság-fertőzés nem terjed tovább a kockázati sorrendben soron következő Spanyolországra (lásd európai gazdaság). Az elmúlt hónapokban a dollár korábban tapasztalható menedék-valuta szerepe sem érvényesült: a japán katasztrófa nyomán kiújuló kockázatkerülés nem csapódott le USD erősödésben.

A piac további kamatemeléseket áraz az EKB részéről az idei évben, miközben a FED részéről legkorábban 2012 első negyedévének végén számít szigorításra. A kamat sztori tehát rövid távon az euró további erősödésének kedvez, miközben az adósság-problematikával kapcsolatos hírek – egyelőre – a háttérbe szorulnak. Az euró emelkedése a technikai elemzés oldaláról is támogatást élvez, annak ellenére is, hogy a technikai indikátorok napi és heti grafikonok alapján is a közös európai fizetőeszköz túlvetését mutatják, ami alapján indokolt lenne némi korrekció a szinte töretlen emelkedésben. Az EUR/USD grafikonján ugyanis egy hosszabb ideje tartó csökkenő trend tört meg, amely még a 2008 nyarán indult, amikor történelmi csúcson (EUR/USD: 1,6) volt az árfolyam. A csökkenő trendcsatornából kilépő árfolyam számára így óriási tér nyílt meg felfelé, amelyben a technikai elemzés szabályai szerint a korábbi csúcspontok elérésére is lehetőség nyílik. Az EUR/USD emelkedő trendjében a következő ellenállási szint az 1,458 (2010-es csúcs) --> majd az 1,47 (2009 október-novemberi támasz) --

> illetve az 1,5 (2009-es ellenállás). A következő hónapokban tehát esély kínálkozik az EUR/USD számára az 1,5-ös szint elérésére.

Időben távolabbra tekintve az USD újbóli erősödésére számítunk az év második felében. A Fed mennyiségi lazító programjának (QE2) június végi kifutásával és az amerikai munkaerőpiac felépülésével párhuzamosan a tengerentúlon is erősödhetnek a kamatemeléssel kapcsolatos várakozások. Emellett az euró erősödésére fogadó nettó long-pozíciók számának historikusan magas szintje (közel 17ezer kontraktus, amire utoljára 2009 végén volt példa) is arra utal, hogy az euróba vetett bizalom nehezen javulhat tovább és az emelkedésére fogadó pozíció-zárások az EUR/USD csökkenését segíthetik. Előrejelzésünk szerint 2011 végére 1,35-ig süllyed az EUR/USD. Az euró összeomlására, tehát intenzív leértékelődésre nem számítunk, mivel a közös európai fizetőeszköz gyengülését rendre megtámaszthatja a (főképp ázsiai) jegybankok irányából érkező euró-kereslet. A jegybanki tartalékok diverzifikációja – tehát a dollár alapú eszközök dominanciájának csökkentése, és más fizetőeszközök irányába való elmozdulás – már évek óta megfigyelhető tendencia.

#### Devizapiac – svájci frank

Az európai adósság-félelmek felerősödése nyomán a tavalyi év végét és az idei év elejét intenzív frank-erősödés jellemezte: a CHF új történelmi csúcsra erősödött az euróval szemben. Az 1,24-es szint viszont már erős támasznak bizonyult az EUR/CHF számára, ahonnan várakozásunknak megfelelően (lásd Stratégia 2011. I. negyedév) felfelé korrigált az árfolyam. Az első negyedév legfontosabb fejleménye azonban talán mégis az volt, hogy a svájci frank maradt a legerősebb menekülő valuta a világ összes fizetőeszköze közül. A japán katasztrófa után ugyanis a hagyományosan menedék-valuta szerepet betöltő JPY, CHF és USD közül a dollár nem reagált erősödéssel a kockázatkerülés intenzív felerősödésére, miközben a japán jen és a svájci frank is új történelmi csúcsra erősödött a dollárral szemben. A jen felértékelődését (ami első ránézésre ugye ellentmondásosnak tűnik) a japán befektetők külföldi tőkebefektetéseinek hazacsoportosítása okozta, a CHF erősödése pedig pusztán a menedék-valuta jellegéből adódott. A japán jen szárnyalását csak a G-7-es országok összehangolt devizapiaci intervenciója tudta megállítani (amire 2000 óta nem volt példa), a vezető jegybankok egységes jelenlétével, ez azonban azt jelenti, hogy a JPY menedék-valuta szerepe – legalábbis átmeneti jelleggel – megszűnt. A kockázatkerülés felerősödésével a frank az euróval szemben is megközelítette történelmi csúcsát, az 1,25-ös szint alatt azonban csak nagyon rövid ideig fordult meg az árfolyam, ami arra utal, hogy ezen a szinten már nagyon olcsónak találták az árfolyamot a befektetők.

A technikai elemzés szemüvegén keresztül előretekintve a frank erősödése körvonalazódik rövid távon, miután az árfolyam nem tudta érdemben áttörni az EUR/CHF 2009 óta tartó csökkenő trendjét, illetve a 200 napos mozgóátlag is ellenállásnak bizonyult. A csökkenő trendcsatorna tetejéről való lefordulás alapján akár a csatorna aljának tesztelése is következhetne – ami 1,2 alatti EUR/CHF-et jelentene – előtte azonban túl kellene jutni az árfolyamnak a történelmi mélypontot jelentő 1,24-es támasz-szinten. Tartósan erősödő trendben maradó CHF-re azonban mégsem számítunk, mivel 1,25 alatt már korábban is olcsónak bizonyult az euró a frankkal szemben. Fundamentális oldalról inkább a frank gyengülését várjuk: az Európai Központi Bank kamatemelési ciklusa ugyanis már elkezdődött, míg a Svájci Jegybank a gyorsuló infláció (március: 1% év/év) ellenére továbbra is kiváló állásponton maradhat. Várakozásunk szerint az Európa Svájjal szembeni kamatelőnye tovább nőhet az előtünk álló időszakban, mivel az EKB már júliusban és az őszi hónapokban is kamatot emelhet, míg a Svájci Jegybanktól csak a harmadik negyedévben várjuk a monetáris szigorítás elindítását. A gyorsuló inflációra és stabil növekedésre való tekintettel a svájci kamatemelés utolsó gátja a túlzottan erős frank árfolyam lehet. Év végi EUR/CHF célárfolyamunk 1,32.

Budapest, 2011. május 6.

Fenyvesi Bea  
Budapest Priv-Invest Kft.



## 7. NAPIREND:

### **Petőfi Sándor Művelődési Ház helyiségeinek használatáról, bérbeadásáról.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e kérdés, hozzászólás?

HOZZÁSZÓLÁS: nincs.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

### **Lakitelek Nagyközség Képviselő-testületének 75/2011.(VI.02.) határozata**

#### ***Petőfi Sándor Művelődési Ház helyiségeinek használatáról, bérbeadásáról.***

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete Felföldi Zoltán polgármester előterjesztését elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

Lakiteleken a Petőfi Sándor Művelődési Ház helyiségei a következő terembérleti díjak alapján bérelhető:

- belső klubterem : 1.200 Ft/óra + fűtés: 1.000 Ft/óra
- külső klubterem : 1.000 Ft/óra + fűtés: 850 Ft/óra
- előcsarnok : 1.500 Ft/óra + fűtés: 1.200 Ft/óra
- színházterem : 3.000 Ft/óra +fűtés: 1.500 Ft/óra

A bérlők körébe tartoznak mindazon cégek, vállalkozók, magánszemélyek, civil szervezetek, akik kereskedelmi tevékenységet végeznek a fenti helyiségek bármelyikében, és erről terembérleti szerződést kötnek a Művelődési Házzal.

Családi esemény (esküvő, ballagás, születésnap, stb.) esetén a következő bérleti díjak lépnek érvénybe:

- Előcsarnok és belső klubterem bérlése egész hétvégére (szombat reggeltől vasárnap estig) 30.000.- Ft
- Előcsarnok és belső klubterem bérlése egész hétvégére, amennyiben az étkezést a Laki-Konyha Kft biztosítja: 20.000.- Ft
- Belső klubterem bérlése egész hétvégére (szombat reggeltől vasárnap estig) 1.000 Ft/óra, összességében maximum 10.000.- Ft

Mindazon magánszemélyek, civil szervezetek, közösségek, klubok, akik a helyi közösségépítésben aktívan részt vesznek, tevékenységükkel a helyi lakosok szabadidejének hasznos eltöltését elősegítik, mentesülnek a bérleti díj megfizetése alól.

Erről értesül:

- Dávid Orsolya programszervező  
Petőfi Sándor Művelődési Ház

### 8. NAPIREND:

#### Lakitelek Nagyközség Önkormányzata és intézményei Közbeszerzési Terve a 2011. költségvetési évre.

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e kérdés, hozzászólás?

HOZZÁSZÓLÁS: nincs.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

#### Lakitelek Nagyközség Képviselő-testületének

##### 76/2011.(VI.02.) határozata

#### Lakitelek Nagyközség Önkormányzata és intézményei Közbeszerzési terve a 2011. költségvetési évre

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta, és az alábbi határozatot hozza.

1. A Képviselő-testület Lakitelek Nagyközség Önkormányzata és költségvetési szervei Közbeszerzési tervét a 2011. költségvetési évre elfogadja.
2. A Képviselő-testület megbízza a Felföldi Zoltán Polgármestert, hogy a Közbeszerzési terv nyilvánosságát a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően biztosítsa.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: 2011. június 15.

#### Lakitelek Nagyközség Önkormányzata és intézményei összevont közbeszerzési terve

2011. évi költségvetési évre

A közbeszerzés tárgya és mennyisége	CPV kód	Irányadó eljárásrend	Tervezett eljárási típus	Időbeli ütemezés		Sor kerül-e vagy sor került-e az adott közbeszerzéssel összefüggésben előzetes összesített tájékoztató közzététele lére?
				az eljárás megindításának, illetve a közbeszerzés megvalósításának tervezett időpontja	szerződés teljesítésének várható időpontja vagy a szerződés időtartama	

<b>I. Árbeszerzés</b>						
Villamos energia beszerzése	09310000-5	Egyszerű	Nyílt	2011. augusztus	2012. december 31.	Nem.
<b>II. Építési beruházás</b>						
<b>III. Szolgáltatás-megrendelés</b>						
Épületek felújításával, fejlesztésével kapcsolatos pályázatokban való mérnöki közreműködés	71220000-6 71240000-2 71320000-7 71321000-4	Általános egyszerű	hirdetmény nélküli a Kbt. 251.§ (2) bekezdése szerint	2011. február	Határozatlan idejű	Nem
<b>IV. Építési koncesszió</b>						
<b>V. Szolgáltatási koncesszió</b>						
Kalandpark üzemeltetés	92610000-0	Közösségi	Nyílt	2011. június	Határozatlan idejű	Nem.

## 9. NAPIREND:

### **Előterjesztés pályázati források megosztására.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e kérdés, hozzászólás?

### **Kalócz Antal képviselő, Pénzügyi Bizottság elnöke**

A bizottság hosszadalmasan tárgyalta az előterjesztést és arra a megállapodásra jutottak, hogy az 50-50 %-os megosztást, 20-80 %-ra javasolja módosítani. 20 % maradna az önkormányzatnál.

### **Felföldi Zoltán polgármester**

A módosítás szerint a határozat tervezet 1-3 és 5. pontja változatlan maradna, a 4.napirendi pont utolsó bekezdése az alábbiak szerint változik:

„ Alapelveként rögzítendő, hogy ezen tevékenység legalább 20 %-át munkaidőben kell elvégezni. Az intézmény személyi kiadásaira tervezett előirányzat kerüljön megemelésre ezen tevékenység finanszírozásának legalább 80 %-ával.”

**Dr. Rácz Péter képviselő** nem ért egyet azzal, hogy a projekt menedzser munkaidőben végzi a feladatot.

**Madari Andor alpolgármester** kompromisszumos megoldásként javasolja, hogy 1/3 legyen az önkormányzaté és 2/3 legyen a projekt menedzseré.

**Olajos István képviselő** köszöni a Pénzügyi Bizottság nagyvonalúságát.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a Pénzügyi Bizottság módosító határozatát.

A **Képviselő-testület** a módosítást 1 tartózkodással 2 ellenszavazattal és 4 igen szavazattal elfogadta.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét az elfogadott módosító javaslattal együtt.

A **Képviselő-testület** a módosított határozat tervezetét tartózkodás és ellenszavazat nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

### **Lakitelek Nagyközség Képviselő-testületének**

#### **77/2011.(VI.02.) határozata**

#### ***Előterjesztés pályázati források megosztására.***

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete Felföldi Zoltán polgármester előterjesztését megtárgyalta és az alábbi döntést hozta:

Az önkormányzat intézményei által beadandó pályázatok esetében, amennyiben azokban személyi kiadások is elszámolhatóak, a következők szerint kell eljárni:

1. Amennyiben a pályázat külső projektmenedzsmentet ír elő, a személyi kiadásokra beállított összeggel kerüljön megemelésre az intézmény személyi kiadásaira tervezett előirányzat.
2. Amennyiben a pályázat lehetővé teszi belső projektmenedzsment igénybe vételét, azonban a pályázattal kapcsolatos feladatok ellátását csak a rendes munkaidőn túl finanszírozza, a személyi kiadásokra beállított összeggel kerüljön megemelésre az intézmény személyi kiadásaira tervezett előirányzat.
3. Amennyiben a pályázat lehetővé teszi belső projektmenedzsment igénybe vételét, és a pályázat finanszírozza a pályázattal kapcsolatos feladatok rendes munkaidőben történő ellátását is, az intézmény személyi kiadásaira tervezett előirányzat kerüljön megemelésre a pályázatban személyi kiadásokra beállított összeg 50 %-ának megfelelő összeggel. A pályázatban személyi kiadásokra beállított összeg 50 %-ának megfelelő összeggel kerüljön megemelésre az önkormányzat költségvetésében a tartalék előirányzata.
4. Amennyiben a pályázat bármilyen egyéb tevékenység (pl. képzés, adatbázis építés, kiállítás szervezés, programszervezés, szolgáltatás, bővítés, etc.) elvégzését finanszírozza, amely belső erőforrással, és legalább részben munkaidőben elvégezhető, az intézmény személyi kiadásaira tervezett előirányzat kerüljön megemelésre a pályázatban személyi kiadásokra beállított összeg akkora részével, amekkora része a feladatnak csak munkaidőn túl végezhető el.  
Alapelvként rögzítendő, hogy ezen tevékenység legalább 20 %-át munkaidőben kell elvégezni. Az intézmény személyi kiadásaira tervezett előirányzat kerüljön megemelésre ezen tevékenység finanszírozásának legalább 80 %-ával.
5. Bármilyen, előre nem látható kiadást (pl. el nem számolható költség, projekt közben megemelkedett önrész, előfinanszírozásra igénybe vett, a projekt költségvetésében nem szerepelt hitel kamata, etc.) a pályázó intézménynek a saját költségvetéséből kell kigazdálkodnia.

**Határidő:** értelemszerűen

**Felelős:** Felföldi Zoltán polgármester

## 10. NAPIREND:

### **Temető bővítése.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

#### **Felföldi Zoltán polgármester**

A Bizottságok tárgyalták az előterjesztést, de állást nem foglaltak a kérdésben. Kéri a testület állásfoglalását abban, hogy a temető előtti rész, ami a 44-es főútra fekszik rá, elkérje-e az önkormányzat bővítésre a Magyar Államtól, vagy pedig ne. Kb. az egész bővítési terület 2,1 ha. Ha a 44-es főútra ráfekvő részt nem kéri meg az önkormányzat, akkor 1,3 ha. A jelentősége az, hogy ugyanekkora nagyságú önkormányzati területet kell felajánlani cserébe. A felajánlható önkormányzati terület 2,5 ha-os. Tehát ha elkéri az önkormányzat a 44-es melletti részt is, akkor 2,5 ha-ból megmarad 0,4 ha. Ha nem kéri el, akkor a 2,5 ha-ból megmarad 1,2 ha. Az önállóan erdősíthető, vagy lehet vele kezdeni valamit, de a 0,4 ha-al nehezebben. Az elkérés ellen az szól, hogy akkor többet kell felajánlani önkormányzati területből, és erre nem akar bővíteni az önkormányzat, csak parkolási célra használja. Azt, hogy kérje az önkormányzat amellett meg az szól, hogy mivel a KEFAG-nak a területe, bármikor előfordulhat, hogy más típusú hasznosítást tesz oda, pld. erdő telepítés és ezzel a parkolás megszűnhet, még akkor is ha technikailag ekkora területen az erdőtelepítés nehezen kivitelezhető.

Kéri a véleményeket.

**Madari Andor alpolgármester** álláspontja az, hogy ne kérje el a területet az önkormányzat annál is inkább, mivel a parkoló addig mindig parkoló lesz, míg a körülötte lévő erdő el nem éri a vágásérettséget. Az meg sokára lesz. Mivel a kinyúló részt úgyis elkéri az önkormányzat és ott ki lesz alakítva parkolóhely, a 44-es mellett nagy valószínűséggel csak gyalogos bejáró lesz.

A másik felajánlandó területnél a KEFAG-al meg lehet egyezni, hogy a 2,5 ha-os csereingatlannak a felét megkapja, a másik felét ingyen betelepítené az önkormányzat számára.

**Czinege Edit képviselő** szerint se adjon az önkormányzat ezért a területért csereterületet a KEFAG-nak. Viszont azt szeretné ha itt elől valamilyen szebb bejárati rész lenne. Lehetne-e azt parkosítani valamilyen pénz bevételi forrásból?

**Felföldi Zoltán polgármester** elmondja, hogy a temető előtt 6 méteres sáv (gyakorlatilag a kapuhoz vezető út) az önkormányzaté, azt lehet szépítgetni. A parkolóhoz hivatalosan nem nyúlhat hozzá az önkormányzat.

**Kalócz Antal képviselő** más véleményen van, szerinte meg kellene szerezni a 44-es melletti utat önkormányzati tulajdonba. Sokkal többet fog érni, mint ami az Oncsa mögötti csereterület.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta azon javaslatot, mely szerint elkérje-e az önkormányzat a 44-es főút melletti területet a KEFAG-tól csereterület biztosításával?

A **Képviselő-testület** a javaslatot 1 tartózkodás mellett 2 igen és 4 nem szavazattal elutasította.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét azzal, hogy a temető bővítéshez a jelzett 3 területen (két ficakban és a Szentkirályi út felé kiinduló részben) jeleznék az önkormányzat az igényét a KEFAG felé.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét a módosítással tartózkodás és ellenszavazat nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Nagyközség Képviselő-testületének  
78/2011.(VI.02.) határozata**

***Temető bővítése***

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta, és az alábbi határozatot hozza.

1. A Képviselő-testület támogatja a temető bővítésére vonatkozó eljárás lefolytatását.
2. A Képviselő-testület felkéri Felföldi Zoltán polgármestert, hogy a szükséges egyeztetéseket követően készíttesse el a változási vázrajzot és tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

## 11. NAPIREND:

### **Megállapodás megkötése rövid időtartamú közfoglalkoztatás lebonyolítására**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e kérdés, hozzászólás?

**Czinege Edit képviselő** kéri, hogy az előterjesztésről bővebb tájékoztatást adjon a Polgármester.

**Felföldi Zoltán polgármester** tájékoztatja a képviselőket, hogy a közfoglalkoztatás lebonyolítására az önkormányzat igénybe vette a kistérség segítségét. Három pályázatot nyújtanak be, 3-szor 2-4 hónapig terjedő foglalkoztatási időszakokra. Az első tapasztalatai azt mutatták, hogy a kistérség nélkül is meg tudja oldani az önkormányzat a problémáit. Viszont a kistérséggel közösen belekerült az önkormányzat egy olyan csőbe, amiből már jogilag nem tudnak kijönni, ezért az egész évre szóló szerződést aláírja az önkormányzat, de valójában a szerződés keretében szolgáltatást nem vesz igénybe az önkormányzat a kistérségtől. Tehát saját maga fogja intézni az önkormányzat a közfoglalkoztatást, és a kistérséggel előzetesen kötött megállapodás szerint ezért fizetendő 114.000 Ft-nak az arányos részét, az első időszakban ténylegesen igénybe vett részét fizeti ki az önkormányzat, ami 41.720, - Ft.

Szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Nagyközség Képviselő-testületének  
79/2011.(VI.02.) határozata**

***Megállapodás megkötése rövid időtartamú közfoglalkoztatás  
Lebonyolítására.***

1./ Az önkormányzat Képviselő-testülete a rövid időtartamú közfoglalkoztatás lebonyolítására vonatkozó megállapodást a melléklet szerint elfogadja.

2./ A Képviselő-testület felhatalmazza Felföldi Zoltán polgármestert a közfoglalkoztatással kapcsolatos megállapodások aláírására.

Felelős : Felföldi Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

1. sz. melléklet

## MEGÁLLAPODÁS A RÖVID IDŐTARTAMÚ KÖZFOGLALKOZTATÁSRÓL T E R V E Z E T

amely létrejött egyrészről ..... **Önkormányzata**, ..... , adószáma: ..... , KSH száma: ..... (továbbiakban: **Önkormányzat**) képviseli: ..... polgármester, mint **megbízó**

másrészről a **Kecskemét és Térsége Többcélú Társulás**, 6000 Kecskemét, Kossuth tér 1., adószáma: 15542298-1-03, KSH száma: 15542298-8411-326-03, (továbbiakban: **Társulás**) képviseli: Dr. Zombor Gábor elnök, mint **megbízott** között az alábbiak szerint:

### Előzmény

A közfoglalkoztatáshoz nyújtható támogatásokról szóló 375/2010. (XII. 31.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint a rövid időtartamú közfoglalkoztatás támogatására kiírt pályázati felhívás rendelkezik a pályázat benyújtására jogosultak köréről: „pályázatot a helyi önkormányzat, illetve annak jogi személyiséggel rendelkező társulásai nyújthatják be”. 78/2011.(VI.2.) Képviselő-testületi határozata alapján az Önkormányzat pályázatot nyújt be a területileg illetékes foglalkoztatási szervhez a támogatás elnyerése érdekében, egyben megbízza a Társulást a pályázat benyújtásának előkészítésével, illetve a közfoglalkoztatási program végrehajtásával kapcsolatos, az alábbiakban részletezett feladatok ellátásával. A Társulás a 2011. évi közfoglalkoztatási program megvalósításának elősegítése érdekében pályázatot nyújtott be az Országos Foglalkoztatási Közalapítvány által meghirdetett „közfoglalkoztatás-szervezők foglalkoztatásának támogatására”, valamint a megyei kormányhivatal munkaügyi szakigazgatási szervei által meghirdetett „a hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás támogatására” elnevezésű munkaerő-piaci programokra, mely által 20 fő közfoglalkoztatás-szervező foglalkoztatására nyílt lehetőség 2011-ben, akik a közfoglalkoztatásban érintett 11 Önkormányzat közfoglalkoztatással kapcsolatos feladatainak ellátását hivatottak segíteni.

### A megállapodás tárgya, jogok és kötelezettségek

1. Az Önkormányzat megbízza a Társulást a helyi közfoglalkoztatók feladatainak segítésével, amely feladatot a Társulás az alábbiak szerint vállalja.
2. A Társulás vállalja, hogy
  - a. közfoglalkoztatás-szervezők bevonásával mentorálja a közfoglalkoztatási programot;

- b. a pályázatot előkészíti, egyeztet a területileg illetékes állami foglalkoztatási szervvel;
- c. felméri az Önkormányzat által benyújtott pályázatban megjelölt intézményekben a munkaerő-igényt;
- d. nyilatkoztatja a közfoglalkoztatásban résztvevő munkavállalókat a felajánlott munka elfogadásáról;
- e. kezdeményezi a foglalkoztatás megkezdése előtt a közfoglalkoztatásra irányított személy foglalkozás-egészségügyi vizsgálatát;
- f. előkészíti a munkaszerződéseket;
- g. előkészíti munkáltatói igazolásokat;
- h. a szabadságok megállapításában közreműködik, vezeti a szabadság-nyilvántartásokat;
- i. ellátja a betegszabadság, illetve táppénz igazolások vezetését, nyomon követését;
- j. nyomon követi az igazolt, és igazolatlan távollétet;
- k. SZJA nyilatkozatokat, igazolásokat előkészíti;
- l. ellenőrzi a munkavállalók munkavégzését;
- m. segítséget nyújt a munkavédelmi oktatás lebonyolításában, valamint a munkabaleseti jegyzőkönyvek elkészítésében;
- n. elkészíti a munkaviszony megszüntetésével kapcsolatos iratokat;
- o. az elkészült iratokat a felekkel aláírhatja, illetve részükre átadja (személyes átvétel, postázás);
- p. biztosítja a korábbi pályázati forrásokból beszerzett tárgyi eszközök használatát;
- q. teljes körű elszámolásokat, beszámolókat készít mind a területileg illetékes foglalkoztatási szerv, mind az Önkormányzat felé.

3. A Társulás az együttműködés érdekében kapcsolattartó személyt nevez meg.

Kapcsolattartásra kijelölt személy:

neve: .....

beosztása: közfoglalkoztatás-szervező

elérhetősége: .....

4. Az Önkormányzat vállalja, hogy:

- a. rendelkezésre bocsátja a pályázat előkészítéséhez szükséges adatokat;
- b. tájékoztatja a pályázatban megjelölt intézményeket a jelen megállapodásban foglaltakról;
- c. kötelezi az intézményeket a Társulással történő együttműködésre.

5. Az Önkormányzat az együttműködés érdekében kapcsolattartó személyt nevez meg.

Kapcsolattartásra kijelölt személy:

neve: .....

beosztása: .....

elérhetősége: .....



6. Az Önkormányzat vállalja - hogy a Társulás Tanács 1/2011. (02. 07.) KTT. sz. határozat 1. és 2. számú melléklete alapján - az Önkormányzatot terhelő önerőt, 41.720,- Ft, azaz Negyvenegyezerhétyszázhusz forint összegben 2011. május 31. napjáig átutalja a Társulás OTP Bank Nyrt-nél vezetett 11732002-15542298 sz. bankszámlaszámára.
7. A Társulás vállalja, hogy a közfoglalkoztatással kapcsolatosan felmerült dologi költségekről – a közfoglalkoztatottak arányában – tételes elszámolást készít, melyet a tárgyhoz utolsó munkanapján megküld az Önkormányzat részére. Az Önkormányzat a tárgyhoz követő hónap 10. napjáig megtéríti a felmerült költségeket Társulás részére a 6. pontban megjelölt bankszámlaszámra történő átutalással.

### **Vegyes rendelkezések**

8. A Társulás hozzájárul ahhoz, hogy az Önkormányzat a közfoglalkoztatás mentorálásával kapcsolatos tevékenységét ellenőrizze.
9. A közfoglalkoztatásról szóló jogszabályi rendelkezések megsértése, illetve szerződésszegés miatt bekövetkező kár esetén a felek egymás felé kártérítési felelősséggel tartoznak.
10. Az esetlegesen felmerülő jogvitákkal kapcsolatosan a felek – hatáskörtől függően – kikötik a Kecskeméti Városi Bíróság, illetve a Bács-Kiskun Megyei Bíróság kizárólagos illetékességét.
11. Jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Ptk. vonatkozó rendelkezései az irányadók.
12. Jelen megállapodás 2011. május 1. napján lép hatályba és 2011. december 31. napjáig meghatározott időre szól.

Jelen megállapodást a felek elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírták.

Kecskemét, 2011. ....

.....  
 .....  
 .....  
 polgármester

.....  
 Kecskemét és Térsége Többcélú Társulás  
**Dr. Zombor Gábor**  
 elnök

## **12. NAPIREND:**

**Lakitelek nagyközség az épített örökség helyi értékeinek védelmével összefüggő szabályokról szóló 26/2008.(XII.18.) számú rendeletének módosítását.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** az előterjesztés lényegét ismerteti. Megkérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

**Olajos István képviselő** egyetért az előterjesztésben foglaltakkal.

**Dr. Rác Péter képviselő** kéri az I. számú orvosi rendelő címének javítását 44/a-ról 46/b-re.

Az előterjesztés megtárgyalása után a **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Lakitelek Nagyközség Képviselő-testületének  
23/2011.(VI.03.) rendelete**

**Lakitelek Nagyközség Képviselőtestületének 26/2008.( XII. 18.) számú, az épített örökség helyi értékeinek védelmével összefüggő szabályokról szóló rendeletének módosításáról**

Lakitelek Nagyközség Képviselőtestülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban Étv.) 57.§ (3) bekezdésében, valamint a helyi önkormányzatokról szóló módosított 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésében biztosított feladat- és hatáskörében eljárva, továbbá az építészeti örökség helyi védelmének szakmai szabályairól szóló módosított 66/1999. (VIII.13.) FVM. rendelet által kapott felhatalmazás alapján, az épített örökség helyi értékeinek védelmével összefüggő szabályokról szóló 26 /2008.(XII. 18.) számú rendeletét az alábbiak szerint módosítja

**1.§**

A rendelet 4.§(1) bekezdés a.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

”

a.) épület bontása csak a védettség megszüntetését követően vagy életveszélyessé vált műszaki állapot esetén lehetséges. „

**2.§**

A rendelet melléklete kiegészül e rendelet 1. sz. mellékletével

**3.§**

E rendelet a kihirdetése napját követő napon lép hatályba. Rendelkezéseit a hatálybalépést követően indított ügyekben kell alkalmazni.

Lakitelek, 2011. június 2.

Felföldi Zoltán sk.  
polgármester

Tóth Ferencné sk.  
aljegyző

*/Megjegyzés: A fenti rendeletet Lakitelek Aljegyzője a mellékelt hirdetménnyel 2011. június 3-án kihirdette./*

### 13. NAPIREND:

#### **Beszámoló a Tősfürdő szezon nyitásáról.**

/Beszámoló kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** bemutatja a Tősfürdő vezetőjét Czinege Orsolyát, aki 2011. április 1. óta tölti be ezt a posztot.

A bizottságok a beszámolót tárgyalták és elfogadásra javasolták.

Megkérdezi, hogy a fürdő vezetőjének van-e szóbeli kiegészítése a beszámolóhoz.

Szóbeli kiegészítés nem volt.

**Madari Andor alpolgármester** kéri, hogy a fürdő vezetője mondjon magáról egy-két mondatot, hogy aki nem ismeri, az megismerhesse.

**Czinege Orsolya fürdővezető** ismerteti, hogy mikor és melyik iskolában végzett, majd röviden elmondja, hogy hogyan került a Tősfürdő vezetői posztjára.

**Felföldi Zoltán polgármester** megköszöni a rövid bemutatkozást, majd megkérdezi, hogy van-e a beszámolóhoz kérdés, észrevétel?

Hozzászólás: nincs.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a Tősfürdő szezon nyitásáról szóló beszámolót.

A **Képviselő-testület** a beszámolót ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

#### **Lakitelek Nagyközség Képviselő-testületének**

#### **80/2011.(VI.02.) határozata**

#### **Beszámoló a Tősfürdő szezon nyitásáról.**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a Tőserdő szezon nyitásáról szóló beszámolót elfogadta.

### 14. NAPIREND:

#### **Csónakkölcsönző üzemeltetése.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

#### **Felföldi Zoltán polgármester**

Az előterjesztésben arról kell dönteni, hogy a csónakkölcsönzőt saját üzemeltetésben, vagy bérüzemeltetésben működtesse az önkormányzat. Az előterjesztéshez csatolva lett a pénzügyi áttekintés, mely minden variációban tartalmazza a csónakkölcsönző üzemeltetési költségeit. Kéri a fürdővezetőt, hogy mondjon erről néhány szót.

#### **Czinege Orsolya fürdővezető**

A számok kalkulált összegek, nem lehet előre megbecsülni, hogy hányan fogják igénybe venni, ezért azt úgy tudta kiszámolni, hogy megnézte mennyi az a minimális bevétel, ami a költségeket fedezi, majd megnézték azt, hogy mi az a maximális összeg, amit ki lehet hozni a csónakkölcsönzőből. Ezt követően a tapasztalatok és a logisztikai adatok alapján készült ez a kalkuláció rossz idő, illetve jó idő figyelembe vételével. Ez alapján valószínűsíthető,

hogy mi hozható ki ebből. Nagyon sok háttér munkával, különböző csoportok, cégek, iskolák megkeresésével, kirándulások szervezésével járt a kalkuláció elkészítése.

Azt kell eldönteni a testületnek, hogy bérbe akarja-e adni, vagy saját üzemelésben akarja működtetni a csónakkölcsönzőt. Ha bérbe adja az önkormányzat, akkor nagyobb a kiesés rossz idő esetén, mivel olyan magas összegű bérleti díjat nem lehet kérni, mint amekkora befolyhat egy nyereséges év után. Ha saját üzemelésben hagyja az önkormányzat, akkor kisebb a kockázat. A döntés arról is szól, hogy az épület bekerülési költségét szeretné-e az önkormányzat, hogy megtérüljön, és ha igen hány év alatt, mert ez a számokat másként mutatja.

**Felföldi Zoltán polgármester** az előterjesztés a saját kézben való üzemelést részesíti inkább előnyben.

### **Czinege Orsolya fűrdővezető**

Az eddigi kutatások arra a következtetésre juttatták, hogy Lakitelek turizmusát csak úgy lehet fejleszteni, ha csomag ajánlatokat tudna kidolgozni széles rétegben. Ez érintené a különböző múzeumokat, természeti értékeket, Tősfürdőt, autókempinget, stb. Ha ki tudnának alkudni egy olyan csomag árat, amelyben különböző szolgáltatások benne vannak, és lehet, hogy az a csoport a csónakkölcsönzőt nem akarja igénybe venni, de mivel kalkuláltak arra is egy összeget, mégis nyereséget hoz. Ha kiadják bérbe a csónakkölcsönzőt, akkor ezt nem tudják hozni.

**Kalócz Antal képviselő** véleménye szerint, ha azt akarják, hogy nyereséges legyen a csónakkölcsönző, akkor vissza kell szorítani az illegális csónakkölcsönzéseket.

**Dr. Rácz Péter képviselő** véleménye szerint, az illegális csónak kölcsönzés csökkenése érződni fog, mert egy turistának sokkal egyszerűbb, ha meglátja a csónakkölcsönzőt, fizet és megy csónakázni így is úgy is fizetnie kell érte.

**Kalócz Antal képviselő** szerint ha az illegális csónakkölcsönzők továbbra is fennmaradnak, akkor nincs létjogosultsága az önkormányzat csónakkölcsönzőjének, ugyanis azt már ismerik az emberek és oda mennek.

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi Tóth Ferencné aljegyzőt, hogy milyen lehetőségek vannak az illegális csónakkölcsönzők feltárására és megszüntetésére?

**Tóth Ferencné aljegyző** véleménye szerint mivel ezek a csónakok önkormányzati területen vannak, közterület használat vonatkozásában ellenőrizhetők.

**Szentirmay Tamás képviselő** szerint szép a terv, de véleménye szerint a fűrdővezető által kalkulált árakkal soha nem fog megtérülni. Kicsi az igény arra, hogy valaki csónakázzon. Először is a Holt-Tiszát kellene rendbe rakni ahhoz, hogy ide vonzza az embereket, másodsorban a 9 csónak, ami jelenleg az önkormányzat tulajdonában van, vascsónak, nincs benne légzsák, borzasztóan veszélyes. Ha felborul, a csónak elsüllyed és a benne ülők vagy tudnak úszni vagy nem, vagy van náluk mentőmellény, vagy nincs. Ki kellene cserélni a csónakokat műanyagra. Azt tapasztalja, hogy manapság az emberek csónakázásra nem költenek pénzt.

**Kalócz Antal képviselő** elmondja, hogy valamikor kötelező volt a magáncsónakokat megjelölni. Most kötelező-e?

**Felföldi Zoltán polgármester** kéri Tóth Ferencné aljegyzőt, hogy nézzen utána mire kötelezhetők a magánszemélyek (regisztráció, csónakösszeírás, stb.)

**Tóth Sándor bizottsági kültag** egyetért Szentirmay Tamás képviselő által elmondottakkal, viszont egyetért a fürdővezetővel is, hiszen egy újabb turisztikai szolgáltatással tud az önkormányzat megjelenni, ami szintén méltányolandó.

**Czinege Orsolya fürdővezető** véleménye szerint pár éven belül elérhető a bekerülési költség megtérülése. Hosszú távon kell gondolkodni, és hosszú távon fejlesztést is lehet végrehajtani.

**Madari Andor alpolgármester** azt gondolja, hogy arra kell törekedni, hogy a befektetés megtérüljön.

**Felföldi Zoltán polgármester** kéri, hogy mentőmellényt biztosítsanak a csónakázóknak.

**Czinege Edit képviselő** a csónakkölcsönzőt érintő pályázatról érdeklődik.

**Felföldi Zoltán polgármester** részletesen ismerteti a pályázat jelenlegi állását. Összegezve elmondja, hogy a Kalandpark is és a csónakkölcsönző a szezon közepén üzemelni fog.

**Czinege Edit képviselő** nem érti, hogy jött fel egyáltalán szóba az, hogy kiadja az önkormányzat bérbe a csónakkölcsönzőt?

#### **Felföldi Zoltán polgármester**

Két hasznosítási lehetőség van. Az egyik saját üzemeltetés, a másik pedig a bérbeadás. Ezek közül kell most választani. A fürdővezetőt kérdezi a csónakkölcsönző nyitásának ütemezéséről.

#### **Czinege Orsolya fürdővezető**

A csónakkölcsönző nyitásának ütemezése attól függ, hogy saját vagy bérüzemeltetés lesz. Saját üzemeltetésben a Széna vagy Szalma rendezvényre az összeset meg tudják oldani.

Az elhangzottak alapján a **Polgármester** az alábbi határozati javaslatot bocsátja szavazásra: „*Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a csónakkölcsönzőt az önkormányzat üzemelésében kívánja működtetni. A csónakok bérleti díja: 300 Ft/óra, illetve a napidíj: 3.000 Ft/nap*”

Kéri, hogy a csónakok bérleti díjára készüljön részletesen kidolgozott előterjesztés a következő ülésre.

A **Képviselő-testület** a határozati javaslatot ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

#### **Lakitelek Nagyközség Képviselő-testületének**

##### **81/2011.(VI.02.) határozata**

##### **Csónakkölcsönző üzemeltetése.**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a csónakkölcsönzőt az önkormányzat üzemelésében kívánja működtetni.

A Képviselő-testület a csónakok bérlési díjait az alábbiak szerint határozza meg:

- óradíj: 300 Ft/óra
- napidíj: 3.000 Ft/nap

## 15. NAPIREND:

### **Lakitelek Nagyközség Ifjúságpolitikai koncepciója 2011-2016. évre.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e kérdés, észrevétel?

#### **Czinege Edit képviselő, Emberi Erőforrások Bizottságának elnöke**

A bizottsági ülésen jelen volt Dávid Orsolya művelődési ház vezető és Czinege Orsolya fürdővezető. Mivel nagyon általános a koncepció, a bizottság úgy döntött, hogy a nyár végére a fürdővezető és a művelődési ház vezetője dolgozza ki a koncepciót konkrétan Lakitelekre levetítve. Eddig nem nagyon volt lehetőség, hogy a fiatalokat elérjük, mert télen vizsgaidőszak volt, ugyanis ez 14-25 éves korosztályt érintő kezdeményezés. Most a nyár közepén lesz lehetőség arra, hogy a fiatalokkal átlehessen ezt a témát beszélni.

#### **Felföldi Zoltán polgármester**

Ez azt jelenti, hogy ezt az ifjúságpolitikai koncepciót el lehet fogadni, csak további egyeztetések szükségesek a fiatalokkal.

**Madari Andor alpolgármester** elmondja, hogy a bizottsági ülésen is javasolta, hogy a fiatalokkal kitöltetett kérdőíveket tömeges rendezvényeken (pl. Széna vagy Szalma rendezvény) töltsék ki több fiatallal, akkor még valósabb eredményt mutatna, mint a kitöltött 25 kérdőív.

**Kalócz Antal képviselő** szerint mivel nem válaszoltak a fiatalok a kérdőívekre, így nem lehet tudni mik az elvárásaik az önkormányzattal szemben, illetve, hogy mire van szükségük.

#### **Olajos István képviselő**

Az iskolában és az általános iskolát végzettek körében is, az elmúlt 15-20 év távlatában egyre komolyabb probléma, hogy elbizonytalanodott a családi háttér. Mindenekelőtt egy szerető, megértő család hiányzik a fiataloknak. A másik fontos tényező, hogy közösségben érzik jól magukat, és ha működő közösségek lesznek a településen, akkor ahhoz csatlakozni fognak. Lehet ez bármilyen közösség. (ifjúsági klub, íjászat, stb.).

**Felföldi Zoltán polgármester** tájékoztatásul elmondja, hogy ősszel el fognak indítani egy Honvéd Hagyományőrzős Lövész Egyesületet felső tagozatos gyermekeknek, ahol Heinrich Gábor r.zászlós fog kiképzést tartani.

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a határozat tervezetét.

A **Képviselő-testület** a határozat tervezetét ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

### **Lakitelek Nagyközség Képviselő-testületének**

#### **82/2011.(VI.02.) határozata**

#### **Lakitelek Ifjúságpolitikai Koncepciójának elfogadásáról.**

Lakitelek Önkormányzat Képviselő-testülete a tárgyi előterjesztést megvitatta, és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület elfogadja Lakitelek Ifjúságpolitikai Koncepcióját, egyúttal megbízza Felföldi Zoltán polgármestert, hogy a koncepció alapján ütemtervet készítsen a megfogalmazott feladatok végrehajtására és azt terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Felföldi Zoltán polgármester  
 Határidő: 2011. június 30.

## 16. NAPIREND:

### **3129/13 hrsz-ú önkormányzati terület használati jogának ingyenes átengedés lovaspálya és lovas turisztika céljára.**

/Előterjesztés kiadva. Jegyzőkönyv melléklete./

**Felföldi Zoltán polgármester** a napirendet az elmúlt testületi ülésen tárgyalta a képviselő-testület, ahol elviekben hozzájárult a terület használatához. Jelenleg a szerződés tervezet van a testület előtt. Megkérdezi, hogy az előterjesztéshez van-e kérdés, észrevétel?

**Kalócz Antal képviselő** meglepetéssel látta, hogy a szerződésben nincs rögzítve, hogy a rezszi költséget ki fizeti.

**Felföldi Zoltán polgármester** javasolja a szerződés tervezetét kiegészíteni egy külön ponttal az alábbiakkal:

„A felmerülő közüzemi költségek megfizetése az ingatlan használóját terheli.”

A **Polgármester** szavazásra bocsátotta a szerződés tervezetét a kiegészítéssel együtt.

A **Képviselő-testület** a szerződés tervezetét a kiegészítéssel együtt ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

### **Lakitelek Nagyközség Képviselő-testületének**

#### **83/2011.(VI.02.) határozata**

### **3129/13 hrsz.-ú önkormányzati terület használati jogának ingyenes átengedése lovaspálya és lovas turisztika céljára.**

1. Lakitelek Képviselő-testülete a 3129/13 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlan Buzogány, Zalán és Nyíl utca által határolt terület ingyenes használati jogának átengedéséről szóló szerződést a melléklet szerinti tartalommal elfogadta.
2. A Képviselő-testület felkéri Felföldi Zoltán polgármestert, hogy a Lakiteleki Polgárőr Egyesülettel az ingyenes használati szerződést kösse meg.

Felelős : Felföldi Zoltán polgármester  
 Határidő: értelemszerű

MELLÉKLET!

**T E R V E Z E T**  
**INGATLAN HASZNÁLATI JOGÁNAK INGYENES ÁTENGEDÉSE**

amely létrejött egyrészről

Lakitelek Nagyközség Önkormányzata (székhelye: 6065 Lakitelek, Széchenyi krt. 48.sz., képviselője: Felföldi Zoltán polgármester) – mint használatba adó - másrészről

Lakitelek Polgárőr Egyesület (székhelye: 6065 Lakitelek, Széchenyi krt. 48.sz. képviselője: Török Nándor elnök) – mint használó - között az alábbi feltételekkel:

1./ A használatba adó tulajdonát képezi a lakiteleki tulajdoni lapon bejegyzett 3129/13 hrsz.-ú belterületi ingatlan.

2./ A használatba adó az 1. pont alatti belterületi ingatlanból a használónak használatba adja a tulajdoni lapon bejegyzett „a” jelű kivett, 12154 m2 nagyságú területet meghatározott időtartamra, 2011. június 1-től 2016. május 31-ig.

3./ A használó a 2. pontban meghatározott ingatlant lovaspálya és lovas turisztikai céljából veszi használatba. A használó az ingatlant a szerződés megkötése előtt megtekintette és azt rendeltetésszerű használatra alkalmasnak tartja.

4./ A szerződő felek megállapodnak, hogy a használó az ingatlan használatáért használati díjat nem fizet.

5./ A használó vállalja, hogy a használati szerződés időtartama alatt a kerítést helyre állítja, kaput készít, ezáltal a területet zárttá teszi.

Biztosítja a terület megfelelő fásítását a szélvédettség és árnyékolás érdekében.

A területen lévő fűrt kút beüzemelésével biztosítják a terület locsolását.

6./ A használatba adó hozzájárul ahhoz, hogy a használó a használati területen a lovak idomításához, lovas edzésekhez, valamint osztályban történő lovagláshoz szükséges felépítményeket (pl. körkarám, díjlovagló négyszög, etc.) továbbá nyári állásokat létesítsen fából.

7./ A használatba adó kiköti, hogy a használó az ingatlanon az előző pontban felsorolt felépítményektől eltérő felépítményt csak a használatba adó külön, írásbeli engedélyével létesíthet.

8./ A használati szerződés bármilyen okból történő megszűnése esetén a használó a felépítményeket elbontani, a területet az átvételkori állapotban a használatba adónak visszaadni köteles.

9./ A használó az ingatlant másnak bérbe, használatba nem adhatja.

10./ A felmerülő közüzemi költségek megfizetése az ingatlan használóját terheli.

11./ A használó a szerződésben foglalt tevékenységet csak a használatba adó előzetes hozzájárulásával változtathatja meg. Ennek elmulasztása olyan szerződésszegésnek minősül, amely alapján a használatba adó jogosult a használati jogviszonyt felmondani.

12./ A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. törvény rendelkezései az irányadó. Az esetleges jogviták rendezésére a Kecskeméti Városi Bíróság illetékességét kötik ki.

Lakitelek, 2011. ....

.....  
 használatba adó képviselője

.....  
 használó képviselője

**17. NAPIREND:**



## Egyéb ügyek.

- **Olajos István képviselő** meghívja a jelenlévőket az iskola ballagási ünnepségére, mely az Általános Iskolában június 20-án szombaton délelőtt 9,00 órakor kerül megrendezésre.

- **Szentirmay Tamás képviselő** kéri, hogy az önkormányzat fejezze ki köszönetét Lendvainé Dr. Erki Mária gyógyszerésznek a Művészetek Napjának megszervezéséért. Azt gondolja, hogy ilyen színvonalas kulturális program nem igazán van Lakiteleken, nem beszélve arról, hogy mindezt önkormányzati támogatás nélkül szervezi és koordinálja.

**Felföldi Zoltán polgármester** köszöni a felvetést, maga is támogatja. Szavazásra bocsátja azon határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület köszönetét fejezi ki Lendvainé Dr. Erki Máriának a Lakiteleki Művészetek Napja megszervezéséért és lebonyolításáért.

A **Képviselő-testület** a határozati javaslatot ellenszavazat és tartózkodás nélkül 7 igen szavazattal elfogadta és a következő határozatot hozta:

### **Lakitelek Nagyközség Képviselő-testületének**

#### **84/2011.(VI.02.) határozata**

#### ***Köszönetnyilvánítás a Művészetek Napja megszervezéséért.***

Szentirmay Tamás képviselő előterjesztését a Képviselő-testület megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki Lendvainé Dr. Erki Mária gyógyszerésznek a Lakiteleki Művészetek Napja alkalmával megrendezett színvonalas rendezvény megszervezéséért és lebonyolításáért.

- **Felföldi Zoltán tájékoztatja** a képviselőket, hogy június 4-én a Művelődési Házban trianoni emléknap, illetve filmvetítés lesz, melyre mindenkit szeretettel vár.

Mivel több bejelentés, észrevétel nem volt, a **Polgármester** személyi ügyek tárgyalása miatt zárt ülést rendelt el.

Kmf.

Felföldi Zoltán  
polgármester

Tóth Ferencné  
jegyzői jogkört gyakorló  
aljegyző

Madari Andor      Olajos István  
jegyzőkönyv hitelesítők